# ГЛОБАЛЬНАЯ СИСТЕМА БЕЗОПАСНОСТИ: АЛЬТЕРНАТИВА ВОЙНЕ
# ИЗДАНИЕ ПЯТОЕ

# КРАТКОЕ ОПИСАНИЕ

Основываясь на многочисленных доказательствах того, что применение насилия не является обязательным элементом решения конфликтов между государствами или государствами и негосударственными субъектами, глобальная сеть World BEYOND War (Мир БЕЗ Войны) утверждает, что войны могут быть искоренены. Человечество жило без войн большую часть своего существования, и большинство людей живут вне военных конфликтов большую часть времени. Применение военной силы началось примерно 10 000 лет назад — что составляет лишь 5 % от нашего существования как вида Homo Sapiens (человека разумного) — и образовало порочный круг по мере того, как народы, опасаясь нападения военизированных государств, начали им подражать. Так начался цикл насилия, который достиг своего пика в последние сто лет и привел человечество к состоянию постоянной войны. На сегодняшний день война угрожает уничтожить цивилизации, поскольку оружие стало еще более разрушительным. Однако на протяжении последних 150 лет развитие революционно новой базы знаний и методов мирного разрешения конфликтов позволяет нам утверждать, что пришло время положить конец военным действиям, и добиться этого мы можем всеобщими усилиями, привлекая миллионы людей со всего мира.

В этой книге вы найдете информацию о основополагающих элементах войны, которые должны быть уничтожены, чтобы вся военная структура рухнула. Также здесь изложен фундамент мирной системы, согласно которому будет установлен такой общественный порядок, где каждому будет обеспечена безопасность. В данной книге представлен всеобъемлющий план установления мира как основного плана действия, чтобы окончательно покончить с войнами.

**Книга разрабатывалась при содействии:**

Глобальной системы безопасности: альтернатива войне, 5-е издание (A Global Security System: An Alternative to War, Fifth Edition)

Подготовлено и опубликовано глобальной сетью World BEYOND War

Редактор пятого издания: Фил Гиттинс

ISBN: 978-1-7347837-7-3 (версия для печати)
ISBN: 978-1-7347837-6-6 (электронное издание)

Авторы: Шифферд, Кент; Хиллер, Патрик; Свансон, Дэвид

Выражаем благодарность за исчерпывающие комментарии и/или участие в создании этого и предыдущих изданий: Саулу Арбессу, Колину Арчер, Стиву Бэйли, Джиму Бэрден, Кэти Бэквит, Леи Болджер, Роберту Барроуз, Мэри Дэкамп, Мэл Дункан, Пэт Элдер, Русс Фор-Брак, Рональду Глоссоп, Джудит Хэнд, Дэвиду Нартсоу, Джону Хорган, Роберту Ирвин, Тони Дженкинс, Сюзан Лэйн Харрис, Патриции Мише, Кэтрин Мулау, Маргарет Пэкораро, Тиму Плута, Дэвиду Прэйтер, Бэтти Рэардон, Джону Реуер, Джо Скарри, Аннет

Шмидт, Элис Слэйтер, Джуэлу Старсингер, Линде Свансон, Лори Тиммерман, Бенджамину Урмстон и Грете Зарро.

Приносим извинения всем тем, кто предоставил свои отзывы и не был упомянут выше. Ваш вклад очень важен для нас.

Оформление и дизайн английского документа: Палома Аяла, www.ayalapaloma.com

# Содержание


**КРАТКОЕ ОПИСАНИЕ** 2**КАК ОРГАНИЗОВАНА ЭТА КНИГА И КАК ЕЙ ПОЛЬЗОВАТЬСЯ** 7**STUDY WAR NO MORE — ПРИСОЕДИНЯЙТЕСЬ К НАШЕМУ СООБЩЕСТВУ ОНЛАЙН ОБУЧЕНИЯ** 8**ПРЕДИСЛОВИЕ К ПЯТОМУ ИЗДАНИЮ** 9**ПРЕДИСЛОВИЕ К ИЗДАНИЮ 2018–19 ГОДА** 11**ГЛАВНОЕ ВИДЕНИЕ МИРА** 13**ВВЕДЕНИЕ: ПЛАН ПО ОКОНЧАНИЮ ВОЙН**

13**Деятельность глобальной сети World BEYOND War**

15Заявление об освобождении от ответственности 16

**Почему альтернативная глобальная система безопасности необходима** 17Что дает нам чувство безопасности? 18

Старая парадигма безопасности 18

Альтернативные парадигмы безопасности 19

Человеческая безопасность 19

Подлинная безопасность 19

Человеческие потребности 19

Коллективная безопасность 20

**Железная клетка войны: описание существующей военной системы** 20**Необходимость альтернативной системы: война не приносит мира** 25**Война приобретает всё более разрушительный характер** 27Военные приготовления и война являются главными источниками экологического кризиса 28

**Преимущества альтернативной системы** 30**ПОЧЕМУ МЫ СЧИТАЕМ, ЧТО МИРНАЯ СИСТЕМА ВОЗМОЖНА** 32**В настоящее время на нашей земле мир уже преобладает над войной**

32**Мы изменили основные системы в прошлом**

32**Мы живем в быстро меняющемся мире**

32**Риски патриархального общества подвергаются сомнению**

33**Сострадание и сотрудничество являются частью природы человека**

35**Значимость структур войны и мира**

36**Альтернативная система уже разрабатывается**

36**Ненасилие: Фонд мира**

37**ПЛАН АЛЬТЕРНАТИВНОЙ ГЛОБАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ БЕЗОПАСНОСТИ**

40**Как работают системы**

40**Компоненты Альтернативной глобальной системы безопасности**

41**ДЕМИЛИТАРИЗАЦИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ**

44**Краткий обзор**

**Error! Bookmark not defined.Стратегическая политика и рекомендации по принятию мер 43**

**Перейти к не провоцирующей обороне** 46Закрыть иностранные военные базы 46

Распустить военные союзы 47

Прекратить вторжения и оккупации 47

**Разоружение** 49Обычные виды вооружений 49

Запретить торговлю оружием 49

Прекратить использование военных дронов 51
Поэтапное сокращение арсеналов оружия массового поражения 53
**Создание мирной экономики** 59Реорганизация военных расходов 58
Экономические аспекты предотвращения войны 60
Создать стабильную, справедливую и устойчивую глобальную экономику 62
Демократизация международных экономических институтов (ВТО, МВФ, МБРР) 63
Создать экологически устойчивый глобальный план помощи 65
**Изменить меры реагирования на терроризм** 66**Роль женщин в деле построения мира и обеспечения безопасности** 68**Стратегическая политика и рекомендации по принятию мер Error! Bookmark not defined.УРЕГУЛИРОВАНИЕ КОНФЛИКТА БЕЗ ПРИМЕНЕНИЯ НАСИЛИЯ 71**
**Краткий обзор Error! Bookmark not defined.Переход к упреждающим мерам 72**
**Укрепление международных институтов и региональных альянсов** 73**Реформирование ООН** 74Реформа Устава в целях более эффективного противодействия агрессии 73
Реформировать Генеральную Ассамблею 74
Реформировать Совет Безопасности ООН 74
Обеспечить адекватное финансирование 76
Заблаговременное прогнозирование конфликтов и управление ими 76
Необходимо скорейшее согласование с ненасильственными движениями коренного населения 77
Реформировать операций по поддержанию мира 77
**Международное право** 80Укрепить Международный Суд ООН 80
Укрепить Международный уголовный суд 81
Поощрять соблюдения существующих договоров 83
Создать новые договоры 84
Создать комиссий по установлению истины и примирению 84
**Роль глобального гражданского общества и международных НПО** 86Ненасильственное вмешательство: использование гражданских сил по поддержанию мира 86
Создать ненасильственные силы гражданской обороны 88
**Начать сначала: предложения об альтернативных подходах к гуманному глобальному управлению** 91Коллективная безопасность и присущие ей проблемы 90
Принципы гуманного глобального управления 91
Федерация земли и Конституция земли 91
Предложение о проведении Глобальной чрезвычайной ассамблеи 93
**Краткий обзор Error! Bookmark not defined.Стратегическая политика и рекомендации по принятию мер 95**
**ФОРМИРОВАНИЕ КУЛЬТУРЫ МИРА** 96**Установление культуры мира** 96Рассказать новую историю 97
Беспрецедентная мирная революция Нового времени 99
Планетарная гражданственность: один народ, одна планета, один мир 101
**Распространение и финансирование просвещения по вопросам мира и исследований в области мира** 103**Развитие журналистики о мире** 106**Использовать религию в качестве инструмента**

**построения мира** 108**УСКОРЕНИЕ ПЕРЕХОДА: ПОСТРОЕНИЕ МИРА ЗА ПРЕДЕЛАМИ ВОЕННОГО ДВИЖЕНИЯ** 112**Создание коалиций** 113**Программы воспитания в духе мира** 114**Ненасильственные кампании прямого действия** 116**ЗАКЛЮЧЕНИЕ** 118**Не теряйте вдохновения** 118**ПРИЛОЖЕНИЕ** 120**Феминизм во внешней политике** 120**Департаменты мира** 123**Роль молодежи в обеспечении мира и безопасности** 126**ПРИЛОЖЕНИЯ** 130**О Нас** 130**Отделения и филиалы World BEYOND War** 132**Список Ресурсов** 132**Книги** 133**Фильмы** 136**Развенчание мифов о войне (Debunking Myths of War, раздаточный материал)** 137**Пакт Бриана-Келлога, 1928 г. (раздаточный материал)** 141

# КАК ОРГАНИЗОВАНА ЭТА КНИГА И КАК ЕЙ ПОЛЬЗОВАТЬСЯ

Данная книга начинается с провокационного «видения мира», которое может показаться утопичным, если не прочитать книгу до конца, — где изложены конкретные меры для его достижения. В первых двух частях книги представлен анализ функционирования современной военной системы, целесообразность и необходимость ее замены и изучение того, почему это возможно. В следующей части в общих чертах представлена Альтернативная система глобальной безопасности (Alternative Global Security System, AGSS), которая бросает вызов показавшей свою несостоятельность системе национальной безопасности и заменяет ее идеей общей безопасности — никто не защищен, пока все не защищены.

В основе Альтернативной системы глобальной безопасности лежат три основные стратегии, следуя которым возможно положить конец войнам:**1) демилитаризация общества, 2) мирное разрешение конфликтов 3) создание культуры мира** Вот связанные между собой компоненты нашей системы: рамочные программы, процессы, методы и институты, необходимые для демонтажа военной машины и ее замены мирной системой, которая будет с большей надежностью обеспечивать общую безопасность. **Стратегии по демилитаризованной безопасности** направлены на сокращение зависимости от милитаризма. На первый взгляд может показаться, что все эти принципы направлены только на устранение существующей системы. Однако они также устанавливают нормативы для комплекса мер, необходимых для достижения безопасности. **Стратегии мирного разрешения конфликтов без применения насилия** нацелены на реформирование и/или установление новых институтов, методов и процессов в целях упрочения безопасности. Это функциональные компоненты нашей системы, направленные на работу со внешним миром. **Стратегии по созданию культуры мира** являются наиболее дальновидными, потенциально трансформационными и ориентированы на будущее. Эти стратегии связаны с установлением социальных и культурных норм и ценностей и принципов, необходимых для поддержания процветающей системы мира и средств для их распространения по всему миру. Оставшаяся часть книги посвящена реальным мерам, которые может предпринять каждый человек или сообщество в целом, особо выделяя усилия World BEYOND War, направленные на ускорение этого перехода. В конце представлен список источников для дальнейшего изучения и активного участия.

Данная книга является неотъемлемым пособием для тех, кто интересуется и вовлечен в дело искоренения войны. Оно является также бесценным источником рекомендаций по комплексу мер и гражданских действий для установления мирного порядка. Эта книга рассчитана для самостоятельного чтения, групповых дискуссий и/или для использования в классной работе. Мы советуем прочитать ее от начала до конца, хотя можно начинать и с любого отрывка.

AGSS является живым, динамичным источником: несмотря на то, что здесь представлено значительное количество посвященных альтернативным подходам к безопасности исследований и экспериментальных работ, и наша база знаний и практических опытов продолжает стремительно увеличиваться, мы все еще живем в мире с доминирующей военной системой. Новые образы мышления и знания должны постоянно развиваться, поэтому мы призываем вас рассматривать этот труд как всеобщий проект. По мере изучения представленной здесь альтернативной перспективы, подумайте, какие стратегии и институты являются наиболее эффективными и состоятельными с этической точки зрения в создании международной системы безопасности. Мы твердо верим в то, что поощряя учащихся искать собственные решения и создавая системы общей безопасности, у нас есть большая вероятность содействия формированию новой системы через предпринимательскую и политическую деятельность. Гражданская деятельность абсолютно необходима для изменения существующей системы. Поэтому помимо оценки представленных альтернатив мы приглашаем вас подумать (и поделиться с нами) о том, какие действия каждый из нас может предпринять отдельно и коллективно для того, чтобы ускорить возникновение возможностей для изменений.

Как отмечалось выше, хотя эта книга и основана на работах многих экспертов по исследованию проблем мира, политологии и международных отношений, а также на опыте многих активистов, она представляет собой развивающийся план, который будет меняться дальше по мере приобретения все больших опытных знаний. Обозначенные трудности в первой части реальны, связаны между собой и нам потребуются колоссальных усилий, чтобы справиться с ними. Иногда мы не связываем вещи, потому что не видим, что их связывает. Иногда мы просто прячем голову в песок — проблемы кажутся слишком сложными, непреодолимыми и неудобными для нас. Плохая новость заключается в том, что, когда мы закрываем глаза на проблемы, они не исчезают. Хорошая новость — есть основания для истинной надежды.[1] Историческое искоренение войны возможно, если мы направим нашу волю в действие на спасение нас и планеты от катастрофы еще большего масштаба. Глобальная сеть World BEYOND War твердо верит, что мы сможем это сделать.

## STUDY WAR NO MORE — ПРИСОЕДИНЯЙТЕСЬ К НАШЕМУ СООБЩЕСТВУ ОНЛАЙН ОБУЧЕНИЯ

**“Study War No More”**(«Не изучайте больше войну») — это наше бесплатное онлайн-руководство, предназначенное для дальнейшего изучения этой книги. Разработанное совместно со Всемирной кампанией за воспитание в духе мира (Global Campaign for Peace Education), данное учебное пособие может быть использовано для самостоятельного обучения или для проведения бесед и дискуссий на занятиях (в старших классах, университетах) и в общественных группах. Study War No More представляет несколько тем для обсуждения, к каждой из которых существуют направляющие вопросы для поддержания досконального изучения важных тем. Study War No More также способствует интерактивному общению с данной книгой: у каждой темы для обсуждения есть вступительное видео от одного из наших партнеров по изучению и действию — это ведущие мыслители, стратеги, академики, адвокаты и активисты, которые уже участвуют в создании альтернативной глобальной системы безопасности. Некоторые из этих партнеров по изучению и действию будут представлены в данной книге.

Присоединяйтесь к нашему онлайн-сообществу по изучению Study War No More здесь: www.globalsecurity.worldbeyondwar.org

[1] Активист движения за мир и профессор Джек Нельсон-Паллмайер впервые использовал термин «подлинная надежда», основываясь на предположении о том, что коллективно и по отдельности мы живем в трудный переходный период, который характеризуется разрушением и непоследовательностью. Это дает нам возможность и возлагает на нас ответственность определять качество нашего будущего. См.: Нельсон-Паллмайер, Дж. (2012). Подлинная надежда: мир, каким мы его знали, подходит к концу, но благоприятные разрешения возможны (Authentic hope: It’s the end of the world as we know it, but soft landings are possible). Мэрикнолл, штат Нью-Йорк: Orbis Books.

# ПРЕДИСЛОВИЕ К ПЯТОМУ ИЗДАНИЮ

Со времени публикации четвертого издания *Глобальной системы безопасности* (AGSS) 2018 года многое изменилось. Последствиями пандемии коронавируса (COVID-19) стали не только крупные экономические и социальные изменения, но и масштабное обсуждение тех факторах, от которых мы зависим для поддержания безопасности. Со временем эти обсуждения стали все более широкими, поскольку больше людей пришло к понимаю того, что уже было известно ранее: военные не могут обезопасить нас, на самом деле они представляют угрозу нашей безопасности.

В кризисной ситуации то, что казалось невозможным, может стать возможным. Хорошие новости заключаются в том, что необходимость в постоянных глобальных усилиях для достижения мира способствует укреплению международного сотрудничества, упрочению установленного законодательства по вопросам мира и многим другим изменениям в отношении длительного и непрерывного перехода от вооружения к здравоохранению. Одной из наиболее многообещающих целей данной книги является призыв ко всемирному прекращению боевых действий, благодаря которому будут созданы условия для построения прочного мира.

Мы должны проявить максимальную приверженность в том, чтобы идея всемирного прекращения военных действий восторжествовала и способствовала подавлению повторяющихся военных конфликтов, масштабного выселения гражданских лиц, климатических катастроф и преодолению опасности ядерного кризиса. По сравнению с другими кризисами, стоящими перед нами, кризисам, связанных с военными действиями и ядерной войной, еще не уделялось достаточно внимания. Если мы хотим выжить и полноценно развиваться, нам нужно изменить эту тенденцию.

Главный своевременный и всегда актуальный посыл этой книги заключается в следующем: если мы хотим обеспечить человечество всем необходимым во время настоящих и предстоящих кризисов, мы должны усовершенствовать наше понимание о безопасности и предпринимаемые нами методы в ее целях. Этот призыв к переосмыслению общества един для всего мира и благодаря ему возможно изменить нашу несостоятельную систему экономики в нечто такое, что способно руководить нашим восстановлением по неизведанной территории, улучшая наши жизни. На следующих страницах излагается актуальность и срочность перераспределения ресурсов с военной деятельности на обеспечение базовых потребностей, которые поддерживают безопасность, защиту и здоровое состояние планеты и ее населения — задача, с которой война не справляется.

Как и прежде, данная книга находится в незавершенном производстве, к сотрудничеству в котором мы приглашаем всех читателей. Настоящее издание организовано таким же образом как и четвертое, и предисловие к нему по-прежнему актуально. Центром внимания все еще является формулировка плана установления мира на основе плана действий по окончательному искоренению войн. В данном издании во всем тексте присутствуют корректировки. Некоторые из них подразумевают новые или расширенные примеры, незначительные изменения, включение новой информации и применение практических исследований для подтверждения приведенных доводов.

В данном издании рассмотрены темы, которые в предыдущих изданиях не были упомянуты. Это: **учет женского равноправия во внешней политике**; **инфраструктуры для обеспечения мира**; и **роль молодежи в вопросах мира и безопасности**. Мы обратились для содействия к Патрику Хиллеру и Саулу Арбессу. Патрик один из первоначальных авторов этой книги и является исполнительным директором Инициативы по прекращению войны (War Prevention Initiative). Он работает совместно с Центром феминистской внешней политики (Centre for Feminist Foreign Policy), и по этой причине мы пригласили его написать новый текст об учете женского равноправия во внешней политике. Саул — один из основателей Международного альянса министерств и инфраструктур по созданию мира (Global Alliance for Ministries and Infrastructures for Peace, GAMIP) и Канадской инициативы мира (Canadian Peace initiative, CPI) — идеальный кандидат для

размышлений на тему работы с инфраструктурами по обеспечению мира. Мы выражаем глубокую признательность Патрику и Саулу за их вклад. Новый материал о роли молодежи в вопросах мира и безопасности написан редактором данного издания на английском языке, который обладает обширным опытом работы с молодежью по ряду разнообразных тем в различных ситуациях.

Эти новые материалы могут быть прочитаны отдельно друг от друга и от книги в целом, однако они связаны воедино — это общая преданность инклюзивности в деле построения мира. Мы решили добавить данный материал в конце книги перед приложениями. Это сделано, чтобы избежать внесения изменений в основной текст и помочь читателям найти новый материал быстро и легко. Этот новый материал отвечает на появляющиеся тенденции в данной сфере и добавляет ряд важных инструментов к дискуссии о том, как сообщество по вопросам миростроительства развивается и справляется с новыми трудностями. Поэтому, понимая, что эти новые материалы, подобно другим материалам данной книги могут быть включены в Альтернативную систему глобальной безопасности (AGSS) в разные ее части, а в некоторых случаях и совпадать с ними, в целях обеспечения ясности мы решили представить их в рамках целой работы так, как мы это сделали.

Мы также хотим поблагодарить всех тех, кто принял участие в создании данной книги. Мы благодарим за вклад сети World BEYOND War и ее партнеров, которые продолжают обдумывать и экспериментировать со многими идеями, представленными в данной книге. Мы надеемся, что данный текст прольет свет на работу, которую они продолжают делать в целях улучшения перспективы искоренения войн и, самое главное — вдохновит других на присоединение к этим совместным усилиям. Следует также поблагодарить всех тех, кто прочитал предыдущее издание данной книги и предоставил ценные отзывы. Мы надеемся, что нам удалось отдать должное некоторым ваших вопросам и комментариям. Помимо этого, мы хотим поблагодарить участников наших интенсивных онлайн-курсов: источником вдохновения для некоторых корректировок послужили полезные комментарии и критические замечания. Надеемся, что данная книга будет полезной, ведь мы все продолжаем изучать и принимать активное участие в деле искоренения войны и продвижения мира во всем мире. Чтобы добиться этого, мы предлагаем содержание данной книги как часть все более важного движения за воспитание в духе мира. Пусть это будет призыв к действию с предложениями об объединении наших усилий в деле искоренения войны.

# ПРЕДИСЛОВИЕ К ИЗДАНИЮ 2018–19 ГОДА

Это 4-е издание «плана по искоренению войны» World BEYOND War и оно представляет очередной виток динамической эволюции в нашем мышлении в рамках «Глобальной системы безопасности», а также стратегии, новые модели и идеи для достижения поставленной цели. Данная книга направляла нашу работу и вдохновила членов нашего сообщества стать активными участниками — теми, кто бросает вызов старой системе и определяет основания новой.

Каждый год мы поощряем комментарии к книге «Глобальная система безопасности: альтернатива войне», чтобы уточнить наше видение и создать для него более благоприятные условия. Большинство отзывов в прошлом году поступило от участников интенсивных онлайн-курсов: многие из них испытывали трудности с визуализацией и четким представлением «целой системы». Необходимый комплексный характер рамочной системы такого масштаба может вызвать непонимание. Поэтому данное издание занимается уточнением трудных для понимания моментов. Большинство изменений на этих страницах связано со структурой: некоторые части были перемещены, чтобы создать более логическую структуру и некоторая излишняя информация была удалена. Наиболее значительной мерой по улучшению ясности было добавление **таблицы с кратким содержанием компонентов и стратегий AGSS**, а также **блок-схемы**, которые позволят читателям представить отношения между всеми динамическими частями системы.

Новыми в данном издании являются **краткие содержания** каждого из трех главных компонентов и ведущие стратегии, описанные в краткой характеристике нашей системы. Эти краткие содержания иллюстрируют стратегический баланс, которого мы пытаемся достичь между переходными реформами к существующим мерам по обеспечению безопасности и более существенными предложениями по развитию новых подходов и институтов. Также в эти краткие содержания включены **стратегические политики и практические рекомендации**. Причиной их включения в текст стало то, что один из членов сообщества предоставил копию AGSS представительнице Конгресса. Ее кабинет посчитал что AGSS является влиятельным проектом, но слишком нагроможден информацией для обычного законодателя. В этих новых рекомендациях просто говорится о том, что мы считаем наиболее важными и необходимыми для стремления стратегическими рекомендациями. Эти рекомендации также являются призывами к действию: руководством по политической вовлеченности для всех, кто заинтересован.

Другое препятствие в визуализации AGSS является то, что многие испытывают трудности в представлении того, чего еще не существует. Как и в прошлых изданиях, мы делимся историями о надежде и изменениях, которые освещают недокументированную и невиданную ранее революцию мира в современном мире — революцию, которую затмевает преобладающий культурный нарратив милитаризма. Мы пытаемся вдохнуть жизнь в эти истории, представляя труды многих из наших партнеров по изучению и действию: ведущих мыслителей со всего мира, стратегов, адвокатов и активистов, которые уже работают над развитием компонентов Альтернативной глобальной системы безопасности. Этих партнеров мы ранее представляли на дополнительной бесплатной обучающей онлайн-платформе *Study War No More*, разработанной для дальнейшего содействия в изучении данной книги. Мы выкладываем отрывки их историй с ссылками на видео-интервью, которые можно найти на онлайн-платформе *Study War No More*.

Раздел «Предложения, чтобы начать сначала: альтернативные подходы к гуманному глобальному управлению» также был значительно пересмотрен. Мы еще не совсем потеряли надежду на Организацию Объединенных Наций, но мы признаем ее многочисленные недостатки, большинство из которых, возможно, являются слишком сложными для преодоления в существующей парадигме национальных государств. Мы продолжаем призывать к стратегическим реформам существующей системы, однако мы также верим, что необходимо переосмыслить всю парадигму международного управления. World BEYOND War недавно создала черновик новых рамок для Международной ассамблеи по чрезвычайным ситуациям (Global Emergency Assembly, GEA), — идея института международного управления, разработанная с целью

замены существующей системы ООН. Мы дополняем синопсис GEA (в стадии доработки) представлением более широкой информации о Федерации земли и Конституции земли. Эта работа уходит корнями в 1958 год, когда были основаны Конституция мира и Парламентская ассоциация для продвижения принципов международного демократического управления. Мы полагаем, что данные предложения представляют одни из наиболее многообещающих идей и моделей для международного мирного управления, и мы рассказываем о них в надежде, что они послужат стимулом для появления нового мышления и потенциально повлияют на реформы существующих институтов.

Как и в предыдущих изданиях, мы стремимся включить новые, обновленные данные, чтобы более точно отразить существующие тенденции. Вклад исследователей проблем мира увеличивается, и по возможности мы добавляем фактические доказательства из анализов *Peace Science Digest*[2] *(«Дайджест» науки по миротворческой тематике)* в поддержку многих из выдвинутых аргументов. Помимо этого, исследовательские центры, такие как Стокгольмский международный институт исследований проблем мира (Stockholm International Peace Research Institute), Исследовательский институт вопросов мира Осло (Peace Research Institute Oslo), Институт экономики и вопросов мира (Institute for Economics and Peace) или Исследования будущего единой земли (One Earth Future Research) представляют информацию о военных расходах, предпринимательской деятельности и безопасности, гендерной проблематике и безопасности, о мире или отсутствие мира и основанные на практическом опыте осуществимые стратегические рекомендации.

Нам известно, что, вероятно, мы не сможем решить все вопросы безопасности. Например, можно посвятить целый том решению проблем трампизма. Однако противоречивые высказывания Дональда Трампа едва ли представляют собой новый курс дипломатии и политики безопасности США. Пока мы продолжаем противостоять всем текущим и новым войнам, миссией World BEYOND War и Альтернативной глобальной системы безопасности является искоренение всех войн — и эта стремление более долгосрочное и стратегическое. Мы надеемся, что это обновленное издание предоставит возможности для нового обучения, новых контактов и новых партнерских отношений, которые помогут выйти за рамки наших усилий и восстановить связь со всеми. Мы надеемся, что другие участники движения, например, наши «партнеры по изучению и действию», продолжат участвовать в критически важной работе по созданию компонентов новой системы, а также выявлять области сосредоточения внимания и общности на основе разработок и идей, изложенных в данной книге.

[2] https://peacesciencedigest.org/

# ГЛАВНОЕ ВИДЕНИЕ МИРА

Существуют различные видения мира. Ниже мы хотим представить наше. Устойчивый будущий мир, в котором дети живут свободными от страха и насилия, воспитываются в культуре мира и могут полностью реализовать свой человеческий потенциал — вот, что движет усилиями World BEYOND War по созданию Альтернативной глобальной системы безопасности. К этому мы стремимся. Устанавливаемая нами система должна двигать нас в этом направлении — в противном случае мы должны будем пересмотреть данный проект. Каково ваше видение мира? Какое видение побуждает вас к действию и переменам?

---

*«Люди не могут работать ради того, чего не могут представить».*
Элиза Боулдинг, основательница исследований проблем мира и конфликтов (Peace and Conflict Studies)

---

Мы будем знать, что достигли мира, когда мир станет безопасным для всех детей. Они будут свободно играть на открытом воздухе и не будут беспокоится о гудящих над головами дронах и подбирать кассетные бомбы. Каждый получит хорошее образование, равное своим способностям. Школы будут безопасным и свободным от страха местом. У нас будет здоровая экономика; полезные вещи, а не те, что разрушают потребительскую ценность, будут производиться устойчивыми темпами. Не будет индустрии по сжиганию углерода, глобальное потепление будет остановлено. Все дети будут изучать мир и будут обучаться эффективным мирным методам противодействия насилию, если таковое возникнет вообще. Детей будут учить, как улаживать и разрешать конфликты мирным путем. Когда они вырастут, они смогут вступить в «шанти сена» (shanti sena), миролюбивые силы, где их обучат невооруженной защите гражданского населения и где они будут совершенствовать использование гражданской обороны, что сделает их страны неуправляемыми в случае нападения другой страны или государственного переворота, а следовательно — неуязвимыми для завоеваний. Дети будут здоровы, поскольку медицинское обслуживание будет бесплатным и будет оплачиваться за счет огромным сумм, которые прежде использовались на финансирование военных машин. Воздух и вода будут очень чистыми, а почва будет производить здоровую пищу, потому что деньги на восстановление окружающей среды будут поступать из того же ресурса. Дети из разных культур будут играть вместе, потому что не будут больше существовать ограничения на пересечение границ. Искусство будет процветать, и наука сосредоточиться на конструктивных, а не разрушительных способах создания безопасности и благополучия. Детей будут обучать гордиться своими культурами — своими религиями, искусствами, едой, традициями и так далее — и они будут осознавать, что являются гражданами одной маленькой планеты и каждой страны по отдельности. Они будут расти с уважением к демократически согласованному международному праву. Эти дети не будут солдатами, хотя они смогут служить человечеству в волонтерских организациях или в универсальных службах во всеобщее благо.

**Невозможно обеспечить всеобщую безопасность, пока в безопасности не будет каждый из нас.**

# ВВЕДЕНИЕ: ПЛАН ПО ОКОНЧАНИЮ ВОЙН

> *«Какой бы цели не служила война в прошлом, она уже неблагополучна для будущего выживания человечества, но при всем этом ее не отменяли».*
> Патриция М. Миш, специалист в области просвещения по вопросам мира

В книге *О Насилии* (On Violence) Ханна Арендт написала, что причина, по которой война все еще существует, заключается в том, что это не есть желание смерти нашему виду и не инстинкт агрессии, «…а просто факт, что пока не существует альтернативы этому окончательному арбитру в международных делах на политической арене».[3] Охарактеризованная нами альтернативная глобальная система безопасности и есть замена: она отвергает неудачную систему национальной безопасности и заменяет ее концепцией общей безопасности — невозможно обеспечить всеобщую безопасность, пока в безопасности не будет находится каждый из нас.

Цель данной книги — собрать в одном месте все, что необходимо знать для достижения прекращения войны, заменив ее альтернативной глобальной системой безопасности, при помощи которой мир достигается мирными средствами.

Путь к прекращению войны и созданию альтернативной глобальной системы безопасности может быть достигнут с помощью трех широких стратегий: 1) демилитаризация безопасности; 2) управление конфликтами без насилия и 3) создание культуры мира. Эти три стратегии являются организационными компонентами нашего плана.

> *«То, что называется национальной безопасностью — призрачное состояние вещей, при котором одна страна может оставить за собой право вести войну, в то время как все другие не смогут этого сделать... Следовательно, война ведется с целью сохранить или увеличить силу ведения войны».*
> Симона Вейл, философ и активист, цитируется Томасом Мертоном, католическим писателем

На протяжении почти всей истории мы изучали войну и то, как в ней побеждать, но война стала еще более разрушительной и теперь угрожает целым народам и планетным экосистемам уничтожением в результате ядерного холокоста. Иначе говоря, это приносит «традиционные» разрушения, едва вообразимое всего поколение назад, в то время как экономический и экологический кризисы остаются без должного внимания. Не желая поддаваться такому негативному концу нашей человеческой истории, мы начали конструктивно реагировать. Мы начали изучать войну с новой целью: искоренить ее, заменив системой управления конфликтами, что в самом крайнем случае приведет к минимальному миру. Данный документ — это план по искоренению войн. Это не план идеальной утопии. Это краткое изложение работы многих, основанное на многолетнем опыте и анализе людей, стремящихся понять причину, почему, когда почти все хотят мира, войны все еще продолжаются; и на работе бесчисленного количества людей, которые имеют

[3] Х. Арендт (1970). *О насилии (On violence).* New York, NY: Houghton Mifflin Harcourt.

реальный политический опыт ненасильственной борьбы в качестве замены войны.[4] Многие из них объединились для совместной работы с World BEYOND War.

## Деятельность глобальной сети World BEYOND War

World BEYOND War помогает создать глобальное ненасильственное движение за прекращение войн и установление справедливого и устойчивого мира. Мы считаем, что настало время для широкомасштабного сотрудничества между существующими гражданскими организациями, стремящимися к миру, справедливости, правам человека, устойчивости и других выгод для человечества. Мы считаем, что подавляющее большинство людей в мире устали от войны и готовы поддержать глобальное движение за замену его системой управления конфликтами, в которой не убивают массы людей, не истощают ресурсы и не разрушают планету.

World BEYOND War считает, что конфликт между нациями и внутри наций всегда будет существовать и что он часто милитаризован с катастрофическими результатами для всех его сторон. Мы считаем, что человечество может создать — и уже находится в процессе создания — демилитаризованной альтернативной глобальной системы безопасности, которая будет решать и трансформировать конфликты без применения насилия. Мы также считаем, что такую систему необходимо будет вводить поэтапно по мере отказа от милитаризованной безопасности; поэтому мы выступаем за такие меры, как не провокационная оборона и международное миротворчество на ранних этапах перехода.

Мы уверены, что жизнеспособные альтернативы войне могут быть и будут созданы. Мы не считаем, что описали идеальную систему. Это неоконченная работа, которую мы предлагаем усовершенствовать другим сторонам. Мы также не считаем, что такая альтернативная система не может дать сбой в определенных ситуациях. Однако мы уверены, что подобная система не подведет людей так, как это делает нынешняя военная система, и мы также предоставляем средства примирения и возвращения к миру в случае возникновения таких ограниченных неудач.

Вы сможете ознакомиться с элементами альтернативной глобальной системы безопасности, которая не полагается на войну или на угрозу войны. Над множеством этих элементов люди трудились давно, иногда на протяжении поколений: отмене ядерного оружия, реформе Организации Объединенных Наций, прекращении использования беспилотных летательных аппаратов, изменении национальных приоритетов с войн и подготовке к войне на удовлетворение потребностей человека и окружающей среды, а также многими другими. World BEYOND War намеревается полностью задействовать эти усилия и мобилизовать массовое движение, чтобы положить конец войне и заменить ее альтернативной глобальной системой безопасности. Более подробно можно ознакомиться с нашими текущими усилиями в разделе *Ускорение перехода: создание движения World BEYOND War*.

[4] На данный момент мы имеем большой объем знаний и практического опыта для создания учреждений и методов урегулирования конфликтов, а также практический опыт работы с преуспевающими ненасильственными движениями, значительная часть которых упоминается в разделе ресурсов в конце документа «Глобальная система безопасности: альтернатива войне» и на веб-сайте World BEYOND War.

## Заявление об освобождении от ответственности

World BEYOND War — это глобальное движение.

Устранение военной системы и замена ее альтернативной глобальной системой безопасности требует от нас принятия нового мышления, выходящего за рамки границ, и отказа от многих старых представлений о мировом порядке, которые в большей мере разделяют, а не объединяют нас. Поэтому в данной публикации мы стремимся предложить полную интеграцию международного, национального, культурного и гендерного понимания и опыта.

Мы признаем, что большая часть анализа в этой книге сосредоточена на военной и внешней политике США. Конечно, милитаризм США чувствуется во всем мире через военное, экономическое, культурное и политическое господство. Соединенные Штаны занимают значительную часть всей проблемы, но не всю проблему. В процессе перехода к поистине глобальному движению мы стремимся привлечь внимание к повсеместному распространению милитаризма и войны во всех уголках планеты, а также интегрировать более «незападные» подходы в укреплении мира и безопасности. Мы надеемся, что со временем эта книга отразит большее разнообразие точек зрения благодаря нашим постоянным усилиям по поиску и интеграции вашей обратной связи.

## Почему альтернативная глобальная система безопасности необходима

Современная история настолько подробно описывает войну, что мы склонны предполагать, что война является атрибутом самого человечества. Американским антропологом Маргарет Мид было отмечено, что война не заложена в наших генах, — на самом деле ее изобрел человек. Мало того, что нет научных доказательств генетической предрасположенности к войне, нет никаких антропологических доказательств,[5] позволяющих предположить, что наши предки охотники-собиратели когда-либо участвовали в военной деятельности. В 1986 году группа ученых собралась в Севилье, Испания, чтобы раз и навсегда развенчать мифическое представление о врожденной воинственной природе человечества. Они подготовили Севильское заявление о насилии[6], которое бросает вызов и опровергает многие оправдания биологического детерминизма, которые часто используются для оправдания начала войны.

Маргарет Мид утверждала, что война — это культурно усвоенное поведение. Она объясняет это тем, что:

> *«Если у людей есть идея начать войну и идея, что война — это способ разрешения некоторых ситуаций в рамках их общества, порой они будут вступать в войну».*
> Маргарет Мид

Итак, если война действительно является изобретением человечества, что нам с этим делать? Война является частью наших мыслей и увековечена в культуре путем образования и военных памятников на городских площадях. Мид утверждает, что другие социальные изобретения уже исчезали, но для этого нужно выполнить два условия: 1.[7] Мы должны признать недостатки старой модели и 2. Мы должны создать в замену что-то новое.

Что касается первого условия, мы хорошо осознаем недостатки войны — действительно, нет никаких плюсов. Мы будем исследовать эти недостатки в этом вводном разделе нашего плана.

Второму условию посвящена остальная часть книги. Чем заменить военную систему? Какие из существующих в настоящее время альтернатив более предпочтительны тем, которые мы используем в сегодня? Какие еще предстоит представить? И если у нас есть четкое видение мирной системы, которая заменит военную, как мы можем облегчить переход от старого к новому? Что нам стоит знать и какие навыки необходимы для этого? Какие политические и практические стратегии мы можем использовать? Какова наша роль в этом процессе?

Маргарет Мид сослалась также на третье условие, которое должно быть выполнено, чтобы старые методы исчезли: мы должны верить в возможность социальных изобретений.

---

[5] Хотя на этот счет идут некоторые споры, существует ограниченное число быстро исчезающих антропологических свидетельств группового насилия со смертельным исходом вплоть до 10 000 лет назад. См. Джон Хорган — *Анализ древнейших очагов человеческой цивилизации не дает оснований утверждать, что война имеет глубокие эволюционные корни* (Survey of Earliest Human Settlements Undermines Claim that War Has Deep Evolutionary Roots): https://blogs.scientificamerican.com/cross-check/survey-of-earliest-human-settlements-undermines-claim-that-war-has-deep-evolutionary-roots/. См. также Дуглас Фрай — *Жизнь без войны* (Life Without War): https://www.academia.edu/18818274/Reprint_Life_without_War

[6] Ознакомиться с Севильским заявлением о насилии можно по ссылке: http://www.culture-of-peace.info/vita/2011/seville2011.pdf

[7] Примеры социальных изобретений, которые остались в прошлом, включают: институт рабства, отсутствие права голоса у женщин, апартеид и др.

Преодолеть пессимизм, который внушает нам военная система, — нелегкая задача. Футуристы стремятся указать на то, что трудно представить и сконструировать предпочтительные реальности, когда наше видение будущего основывается на вероятностях настоящего. Нынешняя система настолько сурова, что негативное будущее кажется предопределенным. Такое мировоззрение формирует наши представления о возможном. Если мы хотим перейти от вероятных к предпочтительным будущим реалиям, мы должны избавиться от изобретенных людьми цепей военной системы и милитаризма, которые формируют наше мышление. При выполнении этой задачи полезно вспомнить провокационные слова исследователя проблем мира Кеннета Боулдинга: «Все, что существует, является возможным». Мнение, что война неизбежна, к ней и приводит. Это самореализующееся предсказание. Мнение, что закончить войну возможно, открывает двери конструктивной работе над актуальной системой мира.

## Что дает нам чувство безопасности?

К сожалению, безопасность, — в частности национальная безопасность, —определяется в зависимости от военной мощи и ее глобальной проекции. Необходимо перейти от парадигмы безопасности анархической государственной системы к парадигме, которая отражает потребности человека и планеты. Традиционный фокус мышления в области безопасности подчеркивает национальное государство и конкуренцию за власть в международной системе.[8] Хотя общепризнанно, что понимание безопасности необходимо расширять, огромные финансовые ресурсы по-прежнему вкладываются в создание более сильных вооруженных сил.

Термин «дилемма безопасности» в анархической глобальной системе государств описывается следующим образом: «Согласно дилемме безопасности, действия, предпринимаемые одним государством для повышения своей безопасности, обязательно уменьшат безопасность других государств. Действуя в целях защиты, государство может непреднамеренно спровоцировать агрессивную реакцию своих соперников».[9] Однако настоящая дилемма безопасности лежит на пересечении устаревшей парадигмы «безопасность через силу» и новой парадигмы безопасности, подчеркивающей потребности человека и планеты.

## Старая парадигма безопасности

---

*«Огромные военные структуры США, включая сотни военных баз, разбросанных по всему миру, не спасут цивилизацию. Это принадлежит другой эпохе»*
Лестер Браун, Институт Земли

---

Наследие двух мировых войн и холодной войны прошлого столетия заставляют нас определять безопасность почти исключительно на основе военной силы.[10] Соображения военной безопасности не только видны на языке «мир через силу», но и легко поддаются количественной оценке с точки зрения бюджета. Согласно убедительно обоснованной работе Лиги противников войны (War Resisters League)[11], более 50 % расходов федерального бюджета идет на военные нужды, в отличие от искаженного

---

[8] Кэй, С. (2012). *Глобальная безопасность в двадцать первом веке: стремление к власти и поиск мира (Global security in the twenty-first century: The quest for power and the search for peace) (2-ое издание).* Лэнхэм, Мэриленд: Rowman and Littlefield

[9] Левингер, М. Б. (2012). *Анализ конфликтов: понимание причин, поиск решений (Conflict analysis: Understanding causes, unlocking solutions).* Вашингтон, округ Колумбия: Институт мира США

[10] Браун, Л. (2011). *Мир на грани: как предотвратить экологический и экономический коллапс* (World on the edge: how to prevent environmental and economic collapse). Нью-Йорк: W. W. Norton & Company

[11] http://www.warresisters.org/pages/piechart.htm

правительством описания бюджетных расходов. Базовые социальные услуги, например, образование или основные потребности человеческого выживания, такие как продовольственная безопасность, не соответствуют этой картине. Например, расходы США на оборону увеличились с 548,8 млрд. долларов США в 2007 году до 934 млрд. долларов США в 2020 году, тогда как расходы на образование снизились с 89,9 млрд. долларов США в 2007 году до 65 млрд. долларов США в 2020 году.[12]

## Альтернативные парадигмы безопасности

Лестер Браун, президент Института Земли (Earth Policy Institute), рекомендует пересмотреть концептуальное и финансовое определение безопасности. Изменение климата, рост населения, нехватка воды, бедность, рост цен на продукты питания и обанкротившиеся государства представляют собой реальные угрозы безопасности, в отличие от вооруженных сил. Хотя концептуальные изменения можно понять относительно легко, корыстные интересы сильных оборонных промышленности препятствуют реализации бюджета. Участница движения за мир Фрида Берриган писала: «Мы должны демонтировать военно-промышленный комплекс и извлечь выгоду из безопасности, ускорить трансформацию мышления, чтобы безопасность означала больше, чем бомбы, границы и кровопролитие, и начать менять всю работу правительства так, чтобы она служила потребностям людей, а не утоляло аппетиты корпораций».[13]

## Человеческая безопасность

Безопасность человека сосредоточена на людях и особенно отмечает физическую безопасность, экономическое и социальное благополучие, уважение достоинства и ценности человеческой личности, защиту прав человека и основных свобод. Джоди Уильямс, лауреат Нобелевской премии мира 1997 года за работу по запрещению наземных мин, выступает за концепцию безопасности человека, в которой мир определяется человеческой, а не национальной безопасностью и достигается через устойчивое развитие, экологическую справедливость и удовлетворение основных людских потребностей.[14]

## Подлинная безопасность

Писатель и профессор исследований в области проблем мира Джек Нельсон-Паллмейер призывает отказаться от американской исключительности и претензий на господство, чтобы открыть в нашем представлении пути к подлинной безопасности. Нельсон-Паллмейер проводит различие между подлинной безопасностью и защитой интересов. Подлинная безопасность основана на идее, что лидеры «предпринимают шаги для обеспечения безопасности и защиты семей, домов, районов и нации» (стр. 92). С другой стороны, защита интересов основана на идее, что лидеры представляют интересы богатых, что наша нация имеет особые права и обязанности и что существует множество потребительских желаний и нужд. Вторая идея поддерживает агрессивный милитаризм. «Милитаризм — это не защита. Защита интересов — не то же самое, что и защита законных потребностей безопасности» (стр. 94). [15]

---

[12] Сведения о военных бюджетах и бюджетах на образование США за 2020 год можно найти по ссылке https://en.m.wikipedia.org/wiki/2007_United_States_federal_budget. Сведения о военных бюджетах и бюджетах на образование США за 2020 год можно найти по ссылкам (https://www.thebalance.com/u-s-military-budget-components-challenges-growth-3306320) и (https://firstfocus.org/wp-content/uploads/2019/04/FACT-SHEET-Presidents-FY20-Budget-K-12-Education.pdf) соответственно. Более подробная информация и данные на веб-сайте Бюджетного управления Конгресса: https://www.cbo.gov/about/products/budget-economic-data

[13] http://www.warresisters.org/peaceeconomy

[14] 2011 Ted Talk – http://www.ted.com/talks/jody_williams_a_realistic_vision_for_world_peace.html

[15] Нельсон-Паллмайер, Дж. (2012). Подлинная надежда: мир, каким мы его знали, подходит к концу, но благоприятные разрешения возможны (Authentic hope: it's the end of the World as we know it, but soft landings are possible). Мэрикнолл, Нью-Йорк: Orbis Books.

## Человеческие потребности

Джон Бертон внес свой вклад в область разрешения конфликтов концепцией, основанной на теории человеческих потребностей. Его идея заключалась в том, что у каждого человека или группы людей есть базовые потребности и если эти потребности не будут удовлетворены, человек или группа будут вступать в конфликт. Пять потребностей — это безопасность, участие, независимость, признание и идентичность. Когда безопасность является общей потребностью всех людей, обеспечение безопасности при помощи силы не удовлетворит основные человеческие потребности каждого.

---

*Альтернативы конкретным войнам почти никогда не ищут всерьез, и идея о том, что может существовать альтернатива самой войне, почти никому никогда не приходит в голову.*

---

## Коллективная безопасность

Урегулирование конфликтов в условиях железной клетки войны обречено на провал. В «дилемме безопасности» государства полагают, что обеспечить собственную безопасность можно только за счет ослабления безопасности противников. Это ведет к усилению гонки вооружений, кульминацией которой стало создание обычного, ядерного, биологического и химического оружия ужасающего поражающего действия. Создание угрозы для безопасности противника привело не к безопасности, а к состоянию вооруженной подозрительности, в результате чего начавшиеся войны сопровождались чудовищным насилием. Принцип коллективной безопасности предполагает, что отдельная страна может быть в безопасности только в том случае, если все страны будут чувствовать себя в безопасности. Модель национальной безопасности лишь порождает взаимное чувство незащищенности, особенно в эпоху проницаемых государственных границ. Первоначальная идея, которая легла в основу национального суверенитета, заключалась в определении границ той или иной географической территории и установлении контроля за ее пересечением. В современном высокотехнологичном мире эта концепция устарела. Страны не могут сдерживать идеи, иммигрантов, экономические факторы, болезнетворные организмы, информацию, баллистические ракеты или кибератаки на уязвимые объекты инфраструктуры, такие как банковские системы, электростанции и фондовые биржи. Ни одна страна не может сделать это в одиночку. Безопасность должна быть глобальной, иначе быть не может.

Одним словом, коллективная безопасность означает, что **никто в отдельности не находится в безопасности до тех пор, пока отсутствует всеобщая безопасность.**

## Железная клетка войны: описание существующей военной системы

Когда в античном мире началось формирование централизованных государств, они столкнулись с проблемой, к решению которой мы приступили только сейчас. В случае конфронтации группы миролюбивых государств с вооруженным, агрессивным и воинственным государством оставались всего три варианта действий: подчиниться, бежать или уподобиться военизированному государству в надежде выиграть битву. Таким образом международное сообщество стало милитаризированным и в значительной мере остается таковым. Человечество закрыло себя в железной клетке войны. Конфликты стали вооруженными. Война — это длительные и тщательно спланированные боевые действия между группами, приводящие к большому числу жертв. Война также означает, по выражению журналиста Джона Хоргана, что милитаризм, культуру войны, армии, вооружения, отрасли промышленности, политические установки,

планы, пропаганду, предубеждения и логические обоснования, которые делают кровопролитный групповой конфликт не только возможным, но и весьма вероятным.[16]

В условиях изменения характера боевых действий войны не ограничиваются государствами. Можно говорить о гибридных войнах, когда имеют место обычные военные действия, террористические акты, нарушения прав человека и другие формы широкомасштабного тотального насилия.[17] Негосударственные субъекты играют все более важную роль в военных действиях, что часто выражается в так называемых ассиметричных боевых действиях.[18]

При том что толчком к началу конкретных войн служат локальные события, они не «вспыхивают» сами по себе. Они являются неизбежным порождением социальной системы управления международными и гражданскими конфликтами — военной системы. Сама вероятность начала войны в принципе зависит от военной системы, которая заранее готовит мир к конкретным войнам.

---

*«Военные действия в каком-либо месте повышают угрозу военных действий повсеместно».*
Джим Хэйбер, член Руководящего комитета World BEYOND War — 2014-16

---

Военная система основывается на совокупности убеждений и ценностных установок, которые сложились настолько давно, что их истинность и полезность практически не подвергались сомнению несмотря на очевидную ошибочность.[19]

**Разоблачение мифов о войне**

World BEYOND War обладает перечнем широко распространенных мифов о войне и фактах, которые развенчивают эти мифы. См. подготовленный нами материал «Разоблачение мифов о войне» в приложениях.

К числу распространенных мифов о военной системе относятся следующие утверждения:

Война неизбежна. Мы всегда ее вели и будем вести.

Война отражает «человеческую природу».

Война необходима.

Война приносит пользу.

Мир — это «опасное место».

Мир — это игра с нулевым результатом (у тебя есть то, чего нет у меня, и наоборот

---

[16] Самая безотлагательная проблема — война. Давайте решим ее (War Is Our Most Urgent Problem—Let's Solve It) (http://blogs.scientificamerican.com/cross-check/war-is-our-most-urgent-problem-let-8217-s-solve-it/)

[17] Подробнее: Хоффман, Ф. Г. (2007). Конфликт в XXI веке: рост гибридных войн (Conflict in the 21st century: the rise of hybrid wars). Арлингтон, Вирджиния: Потомакский институт политических исследований.

[18] Ассиметричные военные действия между противоборствующими сторонами имеют место тогда, когда последние значительно отличаются по военной мощи и применяют кардинально различную стратегию и тактику. Ирак, Сирия и Афганистан являются наиболее известными примерами этого явления.

[19] *В своей книге «*Американские войны. Иллюзии и реалии»(American wars. Illusions and realities) (2008) Пол Буххайт рассказывает о 19 ошибочных представлениях относительно американских войн и американской военной системы. В

*«Мы должны отказаться от непроверенных предположений, например, что война всегда будет существовать, что мы можем продолжать воевать и выживать, а также что мы обособлены, а не взаимосвязаны».*
Роберт Додж, член правления Nuclear Age Peace Foundation (Фонда защиты мира в ядерный век)

Военная система также включает институциональные структуры и технологии в области вооружений. Она глубоко укоренилась в обществе и ее различные элементы подпитывают друг друга, повышая ее прочность. К примеру, несколько богатых стран производят большинство видов вооружений, используемых в войнах во всем мире, и оправдывают свое собственное участие в войнах на основании ущерба, причиняемого оружием, которое они продали или передали бедным странам или группам.[20]

Войны представляют собой четко организованную и заранее спланированную мобилизацию сил, подготовленных задолго до ее начала военной системой, пронизывающей все общественные институты. К примеру, в США (яркий пример участника военной системы) не только имеются институты государственной власти, объявляющие и ведущие войну, в частности исполнительная ветвь государства, в которой глава государства является также главнокомандующим, сама военная организация как таковая (сухопутные войска, военно-морской флот, военно-воздушные силы, морская пехота, пограничная служба), а также ЦРУ, АНБ, министерство национальной безопасности и несколько высших военных училищ, но война также интегрируется в экономику, закрепляется на уровне культуры в школах и религиозных учреждениях, подкрепляется семейными традициями, прославляется на спортивных соревнованиях, находит свое отражение в играх и фильмах, и раскручивается новостными СМИ. Почти нигде не узнать об альтернативных путях развития.

Маленьким конкретным примером лишь одного краеугольного камня милитаризма в культуре является призыв на военную службу. США прикладывают немало усилий в вербовке молодых людей в армию, называя это «Службой» (the Service). Вербовщики делают все возможное, чтобы повысить привлекательность «Службы», предлагая наличные деньги и возможность получения образования, а также описывая ее как захватывающее и романтическое занятие. При этом никогда не упоминаются отрицательные аспекты. На вербовочных плакатах нет искалеченных и убитых солдат или разрушенных деревень и погибших мирных жителей.

В отделении по вопросам национального достояния Группы маркетинговых и научных исследований армии США (Army Marketing and Research Group National Assets) имеется парк седельных тягачей с прицепами. Эти интерактивные экспонаты своей технической сложностью и привлекательным видом призваны способствовать набору в «училища, в которые трудно попасть». В составе этого парка имеются, помимо прочего, тягачи с прицепами Army Adventure Semi и STEM Semi.[21] Учащиеся могут поиграть в симуляторы,

---

книге *«Война — это ложь»* (War is a lie, 2016) Дэвид Суонсон опровергает 14 аргументов, используемых в оправдании войны.

[20] Для получения точных данных о странах производителей оружия, обратитесь к Ежегоднику Международного института по исследованию проблем мира 2019 г., глава «Производство оружия и военные услуги» (Arms Production and Military Services) по ссылке https://www.sipri.org/yearbook/2019

[21] Компания Mobile Exhibit представила «ряд инсталляций, таких как многочисленные выставочные транспортные средства, армейские интерактивные седельные тягачи с прицепами Interactive Semis и Adventure Semis и рейсовые прицепы под управлением армейских вербовщиков для восстановления связи между людьми Америки с армией США

поучаствовать в танковых баталиях или полетать на штурмовом вертолете «Апач» (Apache), а также покрасоваться в армейском снаряжении на фотосессии и послушать выступление с призывом идти в армию. Тягачи совершают турне 230 дней в году. Необходимость войны считается само собой разумеющейся, а ее разрушительные последствия не показываются. Фотожурналист Нина Берман убедительно и документально показала саморекламу Пентагона, нацеленную на американскую общественность и выходящую за рамки обычной рекламы на телевидении и присутствия на самых разных спортивных мероприятиях.[22]

Попытки выяснить «бюджет на вербовку» почти ничего не дают из-за сложности вербовочной деятельности в наши дни. Необходимо запрашивать и анализировать бюджетную информацию по конкретным программам, таким как Программа вербовочной деятельности в школах, программы JAMRS[23], Starbase[24], JROTC[25], ASVAB-CEP[26] и DoDSTEM[27], наряду с сотнями других вербовочных программ. Многие из этих статей расходов будут отличаться в каждом отделении, не говоря уже о маркетинговых программах и программах военной цензуры в Голливуде.[28] Вряд ли министерство обороны знает, сколько оно тратит на «вербовку».

Несмотря на то, что войны зачастую начинают или продолжают без поддержки большинства населения, они частично являются следствием определенного недальновидного ума. Правительства сумели убедить себя и массу людей, что существуют лишь два ответа на агрессию: подчиниться или вступить в борьбу, позволить «этим чудовищам» править нами или разбомбить их в пух и прах. К сожалению, в XXI веке стало понятно со всей очевидностью, что ведение войны не способствует укреплению мира, о чем наглядно свидетельствуют военные действия в Персидском заливе, война в Афганистане и война между Сирией и ИГИЛ. Мы вошли в состояние постоянной войны. Кристин Крайстман, организация *«Парадигма мира»* (Paradigm for Peace), предлагает по аналогии альтернативный подход к решению проблемы международных конфликтов:

> «Мы не пинаем машину, чтобы заставить ее ехать. Если с ней что-то не так, мы пытаемся понять, какая система отказала и почему: по какой причине она не работает? Она хоть заводится? Колёса пробуксовывают в грязи? Нужно подзарядить аккумулятор? Подтекает бензин и пропускается воздух? Как и попытки пинать автомобиль, подход к урегулированию конфликта, основанный на военных действиях, не решает проблемы: он не предусматривает различения причин насилия и рассмотрения агрессивных и защитных побудительных мотивов».[29]

Мы сможем прекратить войну, только если изменим менталитет, зададим вопросы по существу, чтобы выяснить причины поведения агрессора и, самое главное, увидим, не является ли одной из причин наше

---

и повышения уровня осведомленности об армии среди учащихся средней школы и студентов колледжей и их центров влияния». Посетить веб-сайт можно по ссылке: http://www.usarec.army.mil/msbn/Pages/MEC.htm

[22] Этот фоторепортаж представлен в статье *Оружие и хот-доги: как вооруженные силы США доводят до общественности вопрос своего арсенала оружия* (Guns and Hotdogs How the U.S. Military Promotes its Weapons Arsenal to the Public) по ссылке https://theintercept.com/2016/07/03/how-the-us-military-promotes-its-weapons-arsenal-to-the-public/

[23] Совместная реклама, анализ конъюнктуры рынка: http://jamrs.defense.gov/

[24] Молодежные программы DOD: http://dodstarbase.org/

[25] Программа подготовки молодых резервистов (ППМР): https://en.wikipedia.org/wiki/Junior_Reserve_Officers%27_Training_Corps

[26] Программа содействия в определении карьеры при поддержке DOD: https://www.asvabprogram.com/

[27] DoDSTEM: http://www.dodstem.us/

[28] Подробнее: https://www.wsws.org/en/articles/2005/03/holl-m14.html

[29] Веб-сайт «Парадигма мира» (Paradigm for Peace): https://sites.google.com/site/paradigmforpeace/

собственное поведение. Как и в медицине, назначение только симптоматического лечения не поможет справиться с болезнью. Иными словами, мы должны подумать, прежде чем хвататься за оружие. Данный план действий по поддержанию мира служит этой цели.

Военная система не работает. Она не ведет к установлению мира и не обеспечивает даже минимальную безопасность. Она лишь порождает взаимное чувство незащищенности. Но мы продолжаем действовать по-старому.

Войны носят массовый характер, а в военной системе все вынуждены опасаться друг друга. Мир является опасным местом, потому что его делает таким военная система. Словами Гоббса, это «война всех против всех». Государства зачастую считают себя жертвами заговоров и угроз со стороны других стран, пребывая в уверенности, что военная мощь последних имеет целью их уничтожение, и не замечая при этом своих собственных недостатков — того, что их действия порождают то самое поведение, которого они боятся и из-за которого вооружаются. Таким образом враги становятся зеркальными отражениями друг друга. Этому есть множество примеров: ассиметричный арабо-израильский конфликт, индо-пакистанский конфликт, американская война с террором, порождающая все большее число террористов[30]. Каждая сторона маневрирует, стараясь захватить стратегическую высоту. Каждая сторона демонизирует противника, превознося при этом свой собственный уникальный вклад в развитие цивилизации. Эта нестабильность усугубляется борьбой за минеральные ресурсы, особенно нефтью, поскольку страны придерживаются экономической модели бесконечного роста и зависимости от нефти.[31] К тому же эта ситуация вечной незащищенности дает амбициозным элитам и лидерам возможность удерживать политическую власть, разжигая народные опасения, и обеспечивает невероятную возможность наживы для производителей оружия, которые затем поддерживают политиков, разжигающих страсти.[32]

Таким образом военная система подпитывается, усиливается и укореняется. Считая мир опасным местом, государства вооружаются и ведут себя воинственно в случае конфликта, тем самым подтверждая другим государствам, что мир действительно опасное место и поэтому они должны быть во всеоружии и действовать соответственно. Целью являются угрозы применить вооруженное насилие в конфликтной ситуации в надежде на то, что «обескуражит» другую сторону, но эти надежды то и дело не оправдываются, и тогда целью становится не предотвращение конфликта, а выход из него победителем. Альтернативы конкретным войнам почти никогда серьезно не рассматриваются, а мысль о возможном существовании альтернативы самой войне почти никогда не приходит людям в голову. Обычно невозможно найти то, чего не ищешь.

---

[30] Согласно национальной разведывательной оценке обстановки 2006 года, вследствие войны в Ираке усилилась угроза терроризма. Сводка была составлена 16 разведывательными органами и представила первую оценку глобального терроризма с начала войны в Ираке. См. *По данным спецслужб вследствие* войны в Ираке усилилась угроза терроризма(Spy Agencies Say Iraq War Worsens Terrorism Threat): https://www.nytimes.com/2006/09/24/world/middleeast/24terror.html

[31] В результате исследования было установлено, что иностранные правительства в 100 раз чаще вмешиваются в гражданские войны, если воюющая страна обладает крупными залежами нефти. См. анализ и резюме данного исследования в журнале Peace Science Digest на сайте http://communication.warpreventioninitiative.org/?p=240

[32] Подробные данные социологических и антропологических исследований представлены в этих книгах: 1) Пилисук М., и Ахорд Раунтри Дж. (2008). *Кому выгодны глобальное насилие и война: раскрытие разрушительной системы (Who benefits from global violence and war: Uncovering a destructive system).* Вестпорт, Коннектикут: Praeger Security International. 2) Нордстрем, К. (2004). *Тени войны: насилие, власть и международная спекуляция в двадцать первом веке* (Shadows of war: Violence, power, and international profiteering in the twenty-first century). Окленд, Калифорния: University of California Press.

Уже недостаточно закончить какую-то конкретную войну или покончить с конкретным комплексом боевых средств. Весь культурный комплекс военной системы необходимо заменить другой системой управления конфликтами. К счастью, как мы увидим, такая система уже складывается в реальном мире.

Военная система — это один из вариантов выбора. По сути дела, дверца железной клетки открыта и мы можем выйти из нее, когда захотим.

---

*«Войну, так же как смертельно опасные заболевания, нужно предотвращать и лечить. Насилие — неподходящее лекарство. Оно не лечит болезнь, оно убивает больного».*
Джино Страда, лауреат премии «За достойный образ жизни» (Right Livelihood Award) 2015 года

---

## Необходимость альтернативной системы: война не приносит мира

Первую мировую войну оправдывали, как «войну, которая положит конец всем войнам», но война никогда не приносит мира. Она может принести временное перемирие, желание отомстить и новую гонку вооружений до следующей войны.

---

*«Война — это сначала надежда, что нам будет хорошо; потом — ожидание, что им будет хуже; затем — удовлетворение тем, что им не лучше, чем нам; и наконец — неожиданное открытие, что плохо и нам, и им».*
Карл Краус, писатель

---

Говоря по-простому, вероятность провала войны составляет 50 %, то есть одна сторона всегда проигрывает. Но в реальности даже так называемые победители несут страшные потери.

| **ВОЕННЫЕ ПОТЕРИ**[33] | |
|---|---|
| **Война** | **Потери убитыми и ранеными** |
| Вторая мировая война | Всего: 50+ миллионов<br>СССР («победитель»): 20 млн.<br>США («победитель»): 400 000+ |
| Корейская война | Южная Корея (военнослужащие): 113 000<br>Южная Корея (гражданское население): 547 000<br>Северная Корея (военнослужащие): 317 000<br>Северная Корея (гражданское население): 1 000 000 |

[33] Число может заметно варьироваться в зависимости от источника. Значительная часть данных в этой таблице основана на информации с сайта «Количество погибших во время крупных войн и жестоких событий двадцатого столетия» (Death Tolls for the Major Wars and Atrocities of the Twentieth Century) (http://necrometrics.com/20c1m.htm) и проекта «Цена войны» (Costs of War) (https://watson.brown.edu/costsofwar).

| | |
|---|---|
| | Китай: 460 000<br>США (военнослужащие): 33 000+ |
| Вьетнамская война | Южный Вьетнам (военнослужащие): 224 000<br>Северный Вьетнам (военнослужащие) и Вьетконг: 1 000 000<br>Южный Вьетнам (гражданское население): 1 500 000<br>Северный Вьетнам (гражданское население): 65 000<br>США (военнослужащие): 58 000+ |
| Ирак (2003–2008 гг.) | «Избыточные» погибшие иракцы: 1 455 590+ [34] [35]<br>Раненые иракцы: 4 200 000+ |

Число погибших и жертв войны намного превышает число убитых в боевых действиях. Несмотря на разногласия среди тех, кто пытается оценить потери убитыми и ранеными в войнах, мы предостерегаем от занижения числа убитых и раненых среди гражданского населения, поскольку это препятствует оценке долгосрочных гуманитарных последствий войны. Мы полагаем, что только более комплексный анализ потерь убитыми и ранеными в войне отражает ее чудовищные последствия. Тщательная оценка военных потерь должна учитывать убитых в ходе боевых действий и погибших по причинам, косвенным образом связанным с войной. Косвенные жертвы войны могут быть обусловлены следующими причинами:

- Разрушение инфраструктуры
- Противопехотные мины
- Использование обедненного урана
- Беженцы и внутренне перемещенные лица
- Недоедание
- Болезни
- Беззаконие
- Убийства внутри государства
- Жертвы изнасилования и других форм сексуального насилия
- Социальная несправедливость
- Жизни, которые можно было спасти, перенаправив финансовые ресурсы на соответствующие цели
- Уничтожение окружающей среды

Война также приносит людей в жертву многими другими способами помимо убийства. В июне 2016 года Управление верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев (УВКБ ООН) констатировало, что «войны и преследование заставили покинуть свои дома больше людей, чем когда бы то ни было с момента начала ведения учета сотрудниками УВКБ ООН». 44 400 человек ежедневно вынуждены бежать из своего дома из-за конфликта и преследования. В 2017 году в общей сложности 68,5

[34] Дэвид Суонсон отметил, что определить количество погибших на войне очень трудно, и часто эти данные занижаются в пропагандистских целях. «Избыточная смертность» — это показатель, указывающий на превышение коэффициента смертности по сравнению с довоенным уровнем. Для полного представления о комплексном характере этих осложнений, см. «Чем больше потрясений — тем меньше удивления» (Ever More Shocked, Never Yet Awed) Дэвида Суонсона: http://davidswanson.org/iraq/. См. также «Игра с жертвами войны» (Playing Games with War Deaths) под авторством Николаса Дж. С. Дэвиса: https://consortiumnews.com/2016/01/17/playing-games-with-war-deaths/

[35] В 2008 году организация Just Foreign Policy разработала более сложную и расширенную формулу для подсчета приблизительно 1 455 590 дополнительных смертей в период 2003–2008 годов. См. пояснение этой формулы здесь: http://www.justforeignpolicy.org/deathcount/explanation

млн. человек стали вынужденными переселенцами.[36] Примерно 4,5 млн. иракцев стали беженцами за период с 2003 года, при этом около половины из них оказались за пределами Ирака. Примерно половина беженцев — это дети.[37] Кроме того, нужно учитывать другие косвенные потери, включая имущество, средства обеспечения занятости, прерванное образование, распавшиеся семьи, уничтожение окружающей среды и целый ряд других аспектов. Лишь принимая во внимание указанные «косвенные» военные потери и жертвы можно с полным основанием противостоять мифу о «чистых», «точечных» военных операциях, обеспечивающих уменьшение числа боевых потерь.

---

*«Разрушительное воздействие на гражданское население является беспрецедентным, преднамеренным и вопиющим».*
Кэти Келли, активная участница движения за мир

---

Помимо всего прочего, складывается ощущение, что в конце XX и в начале XXI веков войны не заканчиваются, а тянутся без разрешения спорного вопроса годами и даже десятилетиями, так и не обеспечивая мир. Войны не решают проблемы. Они создают состояние нескончаемой войны, которую некоторые аналитики теперь называют «перманентной войной» (permawar). За последние 120 лет мир пережил много войн, о чем свидетельствует следующий неполный перечень:

Испано-американская война, Балканские войны, Первая мировая война, Гражданская война в России, Гражданская война в Испании, Вторая мировая война, Корейская война, Вьетнамская война, войны в Центральной Америке, войны в связи с распадом Югославии, Первая и Вторая конголезские войны, Ирано-иракская война, войны в Персидском заливе, война СССР в Афганистане и война США в Афганистане, Американо-иракская война, Сирийская война, а также различные другие войны, включая войну Японии против Китая в 1937 году, затяжную Гражданскую войну в Колумбии (завершившуюся в 2016 году) и войны в Судане, Эфиопии и Эритрее, арабо-израильские войны (ряд военных конфликтов между израильскими и различными арабскими вооруженными силами), войну Пакистана с Индией и т. д.

## Война приобретает всё более разрушительный характер

Война влечет за собой колоссальные издержки для людей, социальной сферы, экономики и окружающей среды. Десять миллионов человек погибли во время Первой мировой войны, от 50 до 100 млн. человек — во Второй мировой войне. В результате начавшейся войны в 2003 году погибли 5 процентов населения Ирака.[38] В случае использовании ядерное оружие может уничтожить человеческое общество и даже саму жизнь на планете. В современных войнах гибнут не только солдаты на полях сражений. Концепция «тотальной войны» несет разрушение и гражданскому населению, так что в настоящее время в войнах гибнет намного больше мирных жителей — женщин, детей, стариков — чем солдат. Распространенной практикой современных армий стал беспорядочный обстрел осколочно-фугасными снарядами городов с большой концентрацией мирных жителей, пытающихся спастись от кровавой бойни.

---

[36] См. Глобальные тенденции. Принудительное переселение в 2018 г. (https://www.unhcr.org/globaltrends2018/)
[37] См. *БЕЖЕНЦЫ: Какое количество людей было вынуждено покинуть свои дома в Ираке в следствии действий США? (REFUGEES: How Many People Has the United States Driven from Their Homes in Iraq?)* (http://davidswanson.org/iraq/)
[38] Подробнее: http://davidswanson.org/iraq

*«До тех пор, пока война считается порочной, она сохранит свое очарование. Когда ее сочтут пошлой, она перестанет быть популярной».*
Оскар Уайльд, писатель и поэт

В 2018 году глобальное насилие обошлось миру в 14,1 трлн. долларов США, или в 1 853 доллара США на человека. Этот показатель, представленный Институтом экономики и мира (Institute of Economics and Peace) в Глобальном индексе миролюбия 2019 года, подтверждает, что экономические потери намного превосходят расходы и инвестиции, связанные с укреплением мира и миротворчеством.[39]

По словам Мела Дункана, соучредителя организации «Ненасильственные силы мира», стоимость содержания профессионального наемного невооруженного гражданского миротворца составляет 50 000 долларов США в год, по сравнению с 1 млн. долларов США, в который американским налогоплательщикам обходится годовое содержание одного солдата в Афганистане.[40]

### Военные приготовления и война являются главными источниками экологического кризиса

Во всей истории человечества не было эпохи, характеризующейся более масштабным уничтожением окружающей среды. Ученые выступают с заявлениями об опасности подрыва системы жизнеобеспечения, от которой зависит цивилизация, а ситуация продолжает ухудшаться.[41] Мы сейчас в самом разгаре величайшего кризиса за 60 млн. лет, грозящего вымиранием, рвущего паутину жизни посредством массового уничтожения естественной среды обитания, а также токсификации под воздействием 80 000 созданных человеком химических веществ, с которыми природа не сталкивалась в процессе эволюционного развития. Мы живем в условиях стремительно возрастающего потепления климата на планете из-за экспоненциального роста объема выбросов, обусловленных использованием ископаемых видов топлива, в течение последних 150 лет. Последствия этого уже проявляются в смертоносных периодах аномально жаркой погоды, унесших жизни тысяч людей, в более частых и свирепых штормах, причиняющих материальный ущерб, оцениваемый в миллиарды долларов, в повышении уровня моря, из-за которого люди вынуждены перебираться на возвышенности и которое в конечном итоге вынудит миллионы людей искать убежище в других странах, тем самым усугубляя конфликты на границах. А еще происходит таяние ледников, которые питают полноводные реки Индии и Юго-Западной Азии, используемые для орошения полей. Результатом становятся экстремальные паводки и, после их прекращения, серьезные потери в сельском хозяйстве, ведущие к нехватке продуктов питания, поскольку численность населения продолжает расти, несмотря ни на что. Происходит увеличение площади пустынь и их перемещение в северном направлении, что также влияет на сельское и лесное хозяйство, наряду с болезнетворными организмами и паразитами. А углекислый газ, выделяющийся при сгорании ископаемых видов топлива и в результате вырубки лесов, вызывает подкисление океана и создает угрозу нижним

[39] См. доклад о «Глобальном индексе миролюбия» (Global Peace Index Report) за 2019 год по ссылке http://visionofhumanity.org/indexes/global-peace-index/

[40] Предполагаемые расходы на содержание одного солдата в год в Афганистане варьируются от 850 000 долларов США до 2,1 миллионов долларов США в зависимости от источника и года. В качестве примера см. отчет Центра стратегического и бюджетного анализа по ссылке http://csbaonline.org/wp-content/uploads/2013/10/Analysis-of-the-FY-2014-Defense-Budget.pdf или отчет контрольного управления Пентагона по ссылке http://security.blogs.cnn.com/2012/02/28/one-soldier-one-year-850000-and-rising/. Независимо от точной цифры, ясно, что она непомерно высока.

[41] Мы рекомендуем ознакомиться с книгой *Учебный сборник о войне и окружающей среде* (The War and Environment Reader) (2017) под редакцией Гара Смита, где в ходе исторического анализа выявляется, как применение вооруженной силы наносит урон региональной и глобальной экосистеме. http://justworldbooks.com/books/war-environment-reader/

звеньям пищевой цепочки, которые обеспечивают белком миллионы людей. Обширные мертвые зоны в океане, лишенные кислорода из-за загрязнения речных стоков удобрениями. Это далеко не полный перечень.

Изменение климата, разрушение среды обитания и недостаток ресурсов — это те факторы, которые приводят к войнам и насилию и увеличивают вероятность конфликтов между людьми.[42] Некоторые говорят о катастрофическом сочетание таких факторов, как бедность, насилие, биотическое упрощение и климатические изменения. Несмотря на то, что нам не следует выделять эти факторы случайными катализаторами войн, они должны восприниматься как дополнительные (возможно, их влияние возрастает) социальные, политические и исторические составляющие войны.

Подготовка к войне или непосредственно участие в ней усиливает эти угрожающие жизни тенденции.[43] Например:

- Военная авиация потребляет около четвертой части топлива всей реактивной авиации
- Министерство Обороны США потребляет больше топлива в день, чем вся Швеция
- Бомбардировщик F-16 потребляет в час почти в два раза больше топлива, чем самый активный американский водитель в год
- Военные расходы топлива США за один год равны расходу всей транспортной системы страны за 22 года
- Один военный специалист подсчитал, что в 2003 году две трети горючего армии США было израсходовано транспортом, который подвозил топливо в район боевых действий
- Вклад армий в отравление окружающей среды огромен
- Министерство Обороны США производит больше химических отходов чем пять самых больших химпредприятий вместе взятых
- Большинство объектов, нуждающихся в очистке от химических загрязнений — это военные базы[44]
- Во время кампании в Ираке в 1991 году США применили около 340 тонн снарядов, содержащих обедненный уран. В начале 2010-х в иракском городе Эль-Фаллуджа зарегистрирован рост случаев рака, врожденных уродств и детской смертности

Подготовка к войне разрушает и уничтожает экосистемы, от которых зависит существование цивилизации. Большинство загрязненных объектов[45] США находятся на военных базах. Заводы по производству ядерного оружия, такие как центр производства сырья Fernald в Огайо и Хэнфордский комплекс в штате Вашингтон отравили почву и воду радиоактивными отходами на тысячу лет. Военные действия, особенно артиллерийские стрельбы и бомбардировки (которые насчитывают тысячи случаев ежегодно) подвергают дикую природу опасности, бесконтрольно убивая животных, разрушая их среду обитания и подвергая их

---

[42] Книга Майкла Кларе *Ресурсные войны: новая среда для глобального конфликта* (Resource wars: The new landscape of global conflict, 2001) является подходящим трудом по этой теме.

[43] Конференция World BEYOND War под лозунгом «Нет войне» #NoWar2017 была посвящена теме войны и окружающая среды. Вы можете найти все ресурсы, видео и другие документы, подтверждающие эти заявления, в данном разделе при помощи хэштега #NoWar2017 на сайте конференции: https://worldbeyondwar.org/nowar2017/. Вспомогательные ссылки и дополнительные ресурсы можно найти здесь: https://worldbeyondwar.org/war-threatens-environment-resources/

[44] Объекты Фонда по борьбе с химическим загрязнением Superfund являются установленными Агентством по охране окружающей среды (AOOC) места захоронения опасных отходов, которые оказывают вредное воздействие на здоровье людей и на состояние окружающей среды.

[45] Вы можете осуществить поиск объектов Фонда по борьбе с химическим загрязнением на сайте AOOC: https://www.epa.gov/superfund/search-superfund-sites-where-you-live. Подробнее об этом кратком списке военных объектов Фонда по борьбе с химическим загрязнением см. ссылку: https://en.wikipedia.org/wiki/Category:Military_Superfund_sites

огромному стрессу из-за шума и взрывов. Испытания подводной гидроакустической системы военно-морскими силами США по всему миру сопровождаются мощными взрывами, которые нарушают нормальную жизнь китов и других обитателей моря, повреждают их слух и биологические сонары. Война оставляет после себя тысячи квадратных километров земли, опасной и непригодной к использованию из-за минных полей, загрязнений обедненным ураном, и кратеров от бомб, которые заполняются водой и становятся источниками малярии. Химическое оружие уничтожает дождевые леса и мангровые заросли.

Армии всего мира, особенно армия США, лишают народы тех необходимых ресурсов, которые могли быть направлены на борьбу с изменением климата, восстановление разрушенной инфраструктуры и экологии. Вместо того, чтобы приносить пользу, сотни миллиардов долларов тратятся на разрушение. В итоге, войны и военные угрозы отвлекают нас от критически важной задачи защиты окружающей среды, от решения которой зависит наше будущее и будущее последующих поколений.

---

*«То, что происходит с изменением климата, и становится заметнее с каждым днем, — это те естественные причины, из-за которых среда обитания людей в разных местах становится менее безопасной».*
Дэн Смит, директор Стокгольмского института исследования проблем мира

---

Изменение климата оказывает влияние на мир и безопасность. Климатические факторы уже обострили социальные конфликты в Сомали, Дарфуре и Мали. Международный институт по исследованиям проблем мира в Стокгольме (Peace Research Institute, SIPR) уверяет, что это не просто гипотетические опасности будущего, а подтвержденная опасность современности. Согласно SIPRI, большие категории риска представляют жизненные условия, критическая инфраструктура и миграция.

Если нам не удастся остановить войны и обратить внимание на планетарный кризис, тот мир, каким мы знаем его сегодня, вновь превратится в подобие еще более жестокого Средневековья.

## Преимущества альтернативной системы

Преимущества следующие: больше не будет массовых убийств и увечий, жизни в страхе, скорби от потери близких, растрат триллионов долларов на разрушение и подготовку к нему; мы покончим с загрязнением окружающей среды и причинением ей ущерба в результате войны и подготовки к ней; не будет больше военных беженцев и вызванных войной гуманитарных кризисов; демократия и гражданские свободы перестанут подрываться из-за централизации власти и секретности, подпитываемых военной культурой, и не будет увечий и смертей от боеприпасов, оставшихся с прошлых войн.

Институт экономики и мира, «Проект национальных приоритетов» (National Priorities Project), проект «Издержки войны» (Costs of War), Лига противников войны (War Resisters League), Институт по исследованиям проблем мира в Стокгольме и прочие выполняют для общества бесценную работу по снижению нецелесообразного бремени военных расходов.

---

*«Преобладающее большинство людей всех культур предпочитает жить в мире. В самой глубине своего существа люди ненавидят войну. Какой бы ни была наша культура, нас объединяет желание иметь хорошую жизнь. Для большинства из нас — это стремление завести семью, вырастить детей, воспитать из них успешных взрослых и заниматься тем, что мы считаем важным. Война бессмысленно*

*препятствует этим желаниям».*
Джудит Хэнд, автор

# ПОЧЕМУ МЫ СЧИТАЕМ, ЧТО МИРНАЯ СИСТЕМА ВОЗМОЖНА

Мнение, что война неизбежна, к ней и приводит. Это самореализующееся предсказание. Мнение, что закончить войну возможно, открывает двери конструктивной работе над актуальной системой мира.

## В настоящее время на нашей земле мир уже преобладает над войной

Двадцатый век был веком чудовищных войн, хотя большую часть времени большинство народов не воевали друг против друга. США воевали с Германией шесть лет, но остальные девяносто четыре года жили в мире; война с Японией длилась четыре года, но мир между двумя странами продолжался девяносто шесть лет.[46] США не воевали с Канадой с 1815 года и никогда не воевали со Швецией или Индией. Гватемала никогда не воевала с Францией. Правда в том, что большинство стран мира большую часть времени не прибегают к войне. Фактически с 1993 года число межгосударственных войн снизилось.[47] Вместе с тем следует признать изменение природы войны, как это уже обсуждалось ранее. Это выражается наиболее значительно в уязвимости гражданских лиц. На самом деле, защита мирных жителей все чаще использовалась как повод для военных интервенций (например, смещение правительства Ливии в 2011 году).

## Мы изменили основные системы в прошлом

В значительной степени непредвиденные изменения ранее неоднократно происходили во всемирной истории. Древние институты рабства были в основном отменены менее чем за сто лет, хотя значительное количество новых скрытых форм рабства можно найти на Земле, что является незаконным и достойным всеобщего осуждения. Статус женщины на Западе за последние сто лет значительно вырос. В 1950-х и 1960-х годах более ста народов освободились от многовекового колониального рабства. В 1964 году в США была официально отменена сегрегация. В 1993 году европейские народы создали Европейский Союз, спустя более чем тысячелетия межгосударственных войн. Несогласия, вызванные долговым кризисом Греции или заявление о выходе Великобритании из ЕС в 2016 году решаются социальными и политическими методами, а не войной. Некоторые изменения были совершенно внезапными, что стало неожиданностью даже для экспертов, включая падение диктаторских режимов Восточной Европы в 1989 году с последовавшим распадом Советского Союза в 1991. В 1994 году наступил конец режима апартеида в Южной Африке. В 2011 движение «Арабская весна» за демократические перемены стало неожиданностью для многих экспертов.

## Мы живем в быстро меняющемся мире

Становится трудным осмыслить степень и скорость изменений за последние сто тридцать лет. Тот, кто родился в 1884 году — потенциальный прадед современных людей — родился до появления автомобиля, электрического освещения, радио, самолета, телевидения, ядерного оружия, интернета, мобильных телефонов, дронов и т. д. В то время на планете жил лишь один миллиард людей. Эти люди родились до изобретения тотальной войны. Однако в ближайшем будущем нас ожидают еще более значительные изменения. Ожидается, что к 2050 году на Земле будут жить 9 миллиардов человек. Необходимость прекратить сжигание ископаемого вида топлива, ускорение изменения климата приведет к повышению уровня моря и затоплению прибрежных городов и низин, где проживают миллионы людей. Это вызовет миграцию такого масштаба, которая не наблюдалась со времен падения Римской империи. Способы

---

[46] США располагают 174-ми базами в Германии и 113-ми — в Японии (на 2015 год). Эти базы многие считают «остатками» со времен Второй мировой войны, что и анализирует Дэвид Вайн в своей книге Базовая нация (Base Nation) и демонстрирует, что построение глобальной базовой сети США представляется более чем сомнительной военной стратегией.

[47] Обширный труд по теме спада военных действий: Дж. С. Голдстейн (A comprehensive work on the decline of warfare: Goldstein, J. S., 2011). *Победа над войнами: спад вооруженных конфликтов по всему миру (Winning the war on war: The decline of armed conflict worldwide).* Нью-Йорк: Dutton/Penguin.

ведения сельского хозяйства изменятся, виды подвергнутся гибельному воздействию, лесные пожары станут более частыми и обширными и возрастет интенсивность штормов. Изменится характер болезней. Нехватка воды приведет к конфликтам. Нельзя устраивать войны в дополнение ко всему этому хаосу. Для того, чтобы смягчить негативное влияние этих изменений и адаптироваться к ним, нам также потребуется изыскать огромные ресурсы, освоив средства, заложенные во все военные бюджеты мира, которые сегодня достигают двух триллионов долларов в год.

В итоге традиционные прогнозы будущего перестанут быть актуальными. Наступают весьма значительные изменения в наших социальных и экономических структурах, — в силу созданных нами обстоятельств или по причинам, от нас независящих. Этот период большой неопределенности имеет значительные последствия для цели, структуры и функционирования военных систем. Однако ясно, что в будущем нецелесообразно ожидать пользу от военных решений. Война, которую мы знали, совершенно устарела.

## Риски патриархального общества подвергаются сомнению

Социологи, ученые и исследователи мира движения за равноправие женщин[48] определяют патриархат, как образ мыслей и систему социальной организации, наделяющей особым правом мужской подход к проведению политики, созданию законов и формированию экономики, экологических и социальных отношений, которые ведут нас по жизни. Патриархат уходит корнями в структурное построение гендерных отношений в обществе; «культурно определяемые и социально одобряемые роли мужчины и женщины в человеческих отношениях и присущие им характеристики, которые сформировали эти роли».[49]

Патриархат ассоциируется с социальными ценностями, определяемые культурой как мужские, включая иерархическую зависимость, контроль, авторитарность, самоуправление, классовость, запреты и конкуренцию. Многие политологи движения за равноправие женщин[50] отмечали, что историческое господство мужчин над общественным достоянием сформировало социальный, экономический[51] и политический порядок, в котором эти ценности доминируют. Война, милитаризация и милитаристская политика представляют собой вершину негативных патриархальных ценностей, мышления и поведения.[52] Представительница движения за равноправие женщин и исследователь проблем мира Бетти Ридон

---

[48] Научные знания Герды Лернер, Бетти Ридон и Элизы Боулдинг особенно способствовали формулированию и изучению патриархата. См.: 1) Лернер, Г. (1986). *Происхождение патриархата* (The creation of patriarchy). Нью-Йорк: Oxford University Press. 2) Ридон, Б. (1995). *Сексизм и система войны (Sexism and the war system).* Нью-Йорк: Syracuse University Press. 3) Боулдинг, Э. (1976). *Обратная сторона истории (The underside of history).* Боулдер, Колорадо: Westview Press.

[49] Дженкинс, Т. и Ридон, Б. (2007). Гендерные вопросы и проблемы миростроительства: ко всесторонней учитывающей гендерные вопросы перспективе (Gender and peace: Towards a gender inclusive, holistic perspective). В книге Й. Галтунга и Ч. Вебеля (под ред.) *Справочное пособие исследований проблем мира и конфликтов*(Handbook of peace and conflict studies) Нью-Йорк: Routledge.

[50] Некоторые из них: Элиза Боулдинг, Синтия Энло, Герда Лернер, Бетти Ридон, Дж. Энн Тикнер и Мэрилин Уоринг. Все сноски представлены в этом разделе.

[51]Обратите особое внимание на труд Мэрилин Уоринг: М. Уоринг (1988). *Считать ни за что (Counting for nothing).* Веллингтон, Новая Зеландия: Bridget Williams Books Limited.

[52] В своих работах ученые и исследователи занимающиеся вопросами улучшения положения женщин, международных отношений и безопасности, Синтия Энло, Дж. Энн Тикнер и Синтия Кокберн демонстрируют связь между гендерными вопросами и проблемами безопасности. См. особенно: 1) Энло, С. (1989). *Бананы, пляжи и базы: международная политика в феминистской перспективе (Bananas, beaches, and bases: Making feminist sense of international relations).* Беркли: University of California Press; 2) Энло, С. (2000). *Маневры: международная политика милитаризации женских жизней* (Maneuvers: The international politics of militarizing women's lives). Беркли: University of California Press; 3) Кокберн, К. (1998). *Пространство между нами: обсуждение гендерных и национальных идентичностей в конфликтах (The space between us: Negotiating gender and national identities in conflict).* Лондон: Zed Books; и 4) Тикнер, Дж. А. (1992). *Гендерная проблематика в международных отношениях* (Gender in international relations). Нью-Йорк: Columbia University Press.

отметила тесную связь между сексизмом[53] и милитаризмом, и настаивала на том, что невозможно искоренить насилие в отношении женщин[54], не прекратив войны и не ликвидировав милитаризм, а также мышление и ценности, которые он привносит в общество. Мужская предвзятость в принятии решений по вопросам безопасности и в практической деятельности ограничивает многообразие перспективных соображений и сужает спектр возможных стратегий урегулирования конфликтов.

Исследователи проблем мира движения за равноправие женщин бросают вызов патриархальной парадигме, предлагая учет интересов и потребностей женщин в вопросах безопасности. Эти вопросы более тесно связаны с человеческой безопасностью[55], в которой взаимопомощь, забота, права человека, элементарные потребности и взаимоотношения являются основополагающими принципами. Данный подход также учитывает повседневную реальность людей, пострадавших от насилия, и фокусируется на более субъективных реалиях человеческого существования. Ридон утверждает, что подлинные изменения могут возникнуть только в результате объединения мужского и женского мировоззрения, способов мышления и процессов проектирования образования и новых систем, обязательных для их достижения. Именно это намерение лежит в основе многих политических стратегий, предусмотренных системой Организации Объединенных Наций, обязывая участие женщин в процессе принятия решений по вопросам безопасности и миростроительства (для полной выработки стратеги см. компонент нашей системы безопасности, в котором рассматриваются «Роли женщин в обеспечении мира и безопасности»).

Патриархат настолько пропитал нашу систему безопасности, что стал восприниматься естественно. Хорошая новость заключается в том, что гендерная проблематика является социальной концепцией — она не определена биологически. Роли мужчин и женщин и связанные с ними ожидания являются гибкими и динамичными, варьируются от культуры к культуре и изменяются с течением времени. Критическое изучение гендерных стереотипов привело к замене устаревших предрассудков более этическим мышлением. Двоичные гендерные категории нашего прошлого начинают размываться. Если мы хотим, чтобы наступила эпоха просветления, нам необходимо быть готовыми изменить наши взгляды. Появляется более гибкая гендерная идентичность, и это является позитивным шагом.

Недавние исследования показали, что чем больше гендерное равенство в политике и бизнесе внутри государства, тем ниже показатели прямого насилия. Следовательно, более ощутимый гендерный разрыв является хорошим показателем стремления государства к насилию и конфликтам.[56]

Многие другие позитивные тенденции показывают, что патриархату можно успешно противостоять. Микрокредитование расширяет права и возможности женщин в странах с историей женоненавистничества. Образование девочек связано со снижением уровня рождаемости и повышением уровня жизни.

---

[53] Сексизм можно рассматривать как предвзятое мнение или дискриминацию по признаку пола.

[54] Ридон и ее коллеги настаивали на том, что насилие в отношении женщин является неотъемлемой частью войн и вооруженных конфликтов и выявила случаи различных форм насилия в отношении женщин (НОЖ) с участием военных при исполнении их функций на поле боя. Чтобы получить полный список форм насилия в отношении женщин с участием военных и рекомендаций по решению этих проблем, см. «Насилие в отношении женщин является неотъемлемой частью войн и вооруженных конфликтов — крайняя необходимость применения Резолюции 1325 Совета Безопасности ООН» (Violence against Women is Integral to War and Armed Conflict – The Urgent Necessity of the Universal Implementation of UNSCR 1325): https://www.i-i-p-e.org/projects/mvaw/

[55] Понятие «безопасность человека» было впервые сформулировано исследователями движения за равноправия женщин, выступающими за мир, задолго до того, как оно появилось в контексте ООН.

[56] См.: Креспо-Санчо, К. (2017). О роли гендерного фактора в предотвращении насильственных конфликтов (The role of gender in the prevention of violent conflict). Справочный документ для Глобального исследования Всемирного банка Организации Объединенных Наций *Пути к миру: всеобъемлющие подходы к предотвращению насильственных конфликтов* (Pathways for Peace: Inclusive Approaches to Preventing Violent Conflict). Всемирный банк, Вашингтон, округ Колумбия. http://blogs.worldbank.org/dev4peace/can-gender-equality-prevent-violent-conflict

Калечащие операции на женских половых органах обсуждаются и оспариваются в тех районах земного шара, где контроль над ними со стороны мужчин всегда был стандартной операционной процедурой. Женщины играют более значительную роль в разработке процессов миростроительства. Также с января 2018 года был впервые достигнут полный гендерный паритет на верхних уровнях руководства в Организации Объединенных Наций. В настоящее время среди 44 членов Группы старших руководителей Генерального секретаря 23 являются женщинами. Это последствие прецедента, созданного премьер-министром Канады Джастином Трюдо, который решил руководить страной при наличии сбалансированного в гендерном отношении кабинета министров. Нам нужно рассмотреть на международном уровне вопрос о том, чтобы во всех правительствах был установлен одинаковый паритет не только для всех выборных должностей, но и для всех должностей государственных служащих. Прогресс в области прав женщин очень важен; достижение полного равенства с мужчинами позволит создать более здоровое, счастливое и сильное общество.

## Сострадание и сотрудничество являются частью природы человека

*Суть заключается в том, что сотрудничество и сострадание являются такой же частью человеческой природы, как и насилие.*

Система войны основана на ложном убеждении, что конкуренция и насилие являются результатом эволюционной адаптации — неправильное понимание теории Дарвина девятнадцатого века. Он изобразил природу «с красными от крови зубами и когтями», а человеческое общество — как соревновательную игру с нулевым результатом, в которой «успех» приходит к самым агрессивным и жестоким. Однако достижения поведенческих исследований и эволюционной науки показывают, что мы не обречены на насилие благодаря тому, что заложено в наших венах, и что совместное участие и сопереживание также имеют прочную эволюционную основу. После выхода в 1986 году Севильского заявления о насилии, в котором опровергалось понятие врожденной и неизбежной агрессии как стержня человеческой природы, произошла революция в научных исследованиях поведения, которая в подавляющем большинстве подтверждает это заявление.[57] Люди обладают мощной способностью к сочувствию и сотрудничеству, которую военная пропаганда пытается притупить с отнюдь не идеальным успехом, о чем свидетельствуют многочисленные случаи посттравматического стрессового синдрома и самоубийств среди бывших солдат.

Поскольку люди действительно обладают способностью к агрессии и к сотрудничеству, современная война возникает не в результате индивидуальной агрессии, — это высокоорганизованная и структурированная форма заученного поведения, требующая от правительств заблаговременного планирования и мобилизации всего общества на ее осуществление. Суть заключается в том, что сотрудничество и сострадание являются такой же частью человеческой природы, как и насилие. У нас есть способности к тому и к другому, но, хотя выбор на индивидуальной психологической основе очень важен, он должен привести к изменению социальных структур.

[57] Севильское заявление о насилии было разработано группой ведущих ученых, изучающих проблемы поведения, чтобы опровергнуть «понятие, что организованное человеческое насилие биологически определено». Полный текст заявления приводится здесь: http://www.unesco.org/cpp/uk/declarations/seville.pdf

*«Война не уходит в прошлое до бесконечности. У нее было начало. Война не заложена в нас. Мы учимся войне».*
Брайан Фергюсон, профессор антропологии

## Значимость структур войны и мира

Недостаточно, чтобы люди во всем мире просто хотели мира. Большинство людей хотят мира, но поддерживают войну, когда к ней призывает национальное правительство или этническая группа. Даже законодательные действия против войны, такие как создание Лиги Наций в 1920 году или знаменитый Пакт Бриана-Келлога 1928 года, объявивший войну вне закона и подписанный крупнейшими странами, никогда формально не аннулировался. Их создатели считали эти договоры составляющими более широких и обязательных изменений, которые были необходимы для окончания войны.[58] Оба этих достойных похвалы шага были предприняты в рамках прочной военной системы и сами по себе не могли предотвратить дальнейшие войны. Создание Лиги Наций и объявление войны вне закона были необходимы, но недостаточны. Важно создать прочную структуру социальной, правовой и политической систем, которая достигнет и обеспечит окончание войны. Система войны состоит из взаимосвязанных структур, которые делают войну нормативной. Поэтому альтернативная глобальная система безопасности должна быть разработана таким же образом. К счастью, подобная система развивается уже более века.

*«Почти никто не хочет войны. Почти каждый ее поддерживает. Почему?»*
Кент Шифферд, автор и историк

## Альтернативная система уже разрабатывается

Как уже упоминалось ранее, данные археологии и антропологии свидетельствуют о том, что война стала социальным изобретением примерно 10 000 лет назад с появлением централизованных государств, рабства и патриархата. Мы научились вести войны. Тем не менее, более ста тысяч лет до этого люди жили без крупномасштабного насилия. Военная система стала доминировать в некоторых человеческих сообществах примерно 4 000 лет до нашей эры. Начиная с 1816 года, когда были созданы первые организации, основанные гражданскими лицами и направленные на прекращение войны, произошел ряд революционных изменений. Мы не начинаем все с нуля. При том, что двадцатый век был самым кровавым за всю историю, большинство людей удивит тот факт, что этот век также запомнился большим прогрессом в развитии структур, ценностей и методов, которые при дальнейшем развитии, основываясь на ненасильственных методах, станут Альтернативной глобальной системой безопасности. Это революционные достижения, не имевшие прецедента тысячи лет, в течение которых военная система была единственным средством урегулирования конфликтов. На сегодняшний день существует конкурирующая система — возможно в зачаточном состоянии, но она развивается. Мир возможен.

К середине девятнадцатого века быстрыми темпами развивалось стремление к миру во всем мире. В результате, в 1899 году впервые в истории был создан институт, занимающийся конфликтами глобального

[58] В книге Уны Хэтэуэй и Скотта Шапиро *Интернационалисты: как радикальный план объявить войну вне закона изменил мир* (The internationalists: How a radical plan to outlaw war remade the world, 2017) и книге Дэвида Суонсона *Когда мир объявит войну вне закона* (When the world outlawed war, 2011) авторы продемонстрировали, что люди по всему миру предпринимают усилия с целью искоренить войну, запретить войну в соответствии с договором, который по-прежнему официально запротоколировали.

масштаба. Известный также под названием Всемирный суд, Международный Суд ООН, рассматривает межгосударственные конфликты. За ним быстро последовали другие учреждения, в том числе первое усилие мирового парламента по урегулированию межгосударственных конфликтов, — Лига Наций. В 1945 году была создана ООН, а в 1948 году была подписана Всеобщая декларация прав человека. В 1960-х годах были подписаны два договора, касающиеся ядерного оружия: Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, космическом пространстве и под водой 1963 года и Договор о нераспространении ядерного оружия, который был открыт для подписания в 1968 году и вступил в силу в 1970 году. Позднее, в 1996 году, был принят Договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний,[59]в 1997 году — Оттавский договор (Конвенция о запрете противопехотных мин), а в 2014 году — Договор о торговле оружием.[60] Конвенция о запрете противопехотных мин обсуждалась в рамках беспрецедентно успешной гражданской дипломатии во время так называемого «Оттавского процесса», в ходе которого НПО вместе с органами власти вели переговоры и готовили проект договора для его подписания и ратификации сторонами. Нобелевский комитет признал усилия Международного движения за запрещение противопехотных мин (МДЗПМ) «убедительным примером эффективной политики в интересах мира» и присудил Нобелевскую премию мира МДЗПМ и ее координатору Джоди Уильямс.[61] Международный уголовный суд был учрежден в 1998 году и начал официально работать в 2002 году. В последние десятилетия были согласованы законы, запрещающие привлекать детей к военной службе.

## Ненасилие: Фонд мира

Махатма Ганди, а затем Мартин Лютер Кинг-младший и другие разработали мощное средство сопротивления насилию — метод ненасилия, который в настоящее время проверен и успешно применяется во многих конфликтах в различных культурах по всему миру. Ненасильственная борьба меняет отношения власти между угнетенным и угнетателем. Это меняет, казалось бы, неравные отношения, как, например, в случае с «простыми» работниками верфи и Красной Армией в Польше в 1980-х годах (Движение Солидарности, возглавляемое Лехом Валенсой, положило конец репрессивному режиму — Валенса стал президентом свободной и демократической Польши), а также во многих других случаях. Даже перед лицом режима, который считается одним из самых диктаторских и зловещих в истории — немецкий нацистский режим — ненасилие демонстрировало успехи на разных уровнях. Например, в 1943 году немецкие жены-христианки организовали ненасильственный протест, в результате которого было освобождено почти 1 800 заключенных мужей-евреев. Эта кампания теперь известна как протест на Розенштрассе. Датчане провели более масштабную 5-летнюю кампанию ненасильственного сопротивления, отказавшись от содействия нацистской военной машине, что спасло датских евреев от отправки в концентрационные лагеря.[62]

Специализирующаяся на ненасилии ученый Джин Шарп в своей теории власти освещает, что вся государственная власть основана на согласии управляемых и что это согласие всегда может быть

---

[59] Договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний так и не вступил в силу, поскольку он не был подписан рядом государств, обладающих ядерным оружием, или же был подписан, но еще не ратифицирован. (https://www.un.org/disarmament/wmd/nuclear/ctbt/)

[60] Подробную информацию по договору о торговле оружием можно найти в этом разделе: «Запрет на торговлю оружием»

[61] Подробнее о ICBL и гражданской дипломатии представлено в книге *Запрещение наземных мин: разоружение, гражданская дипломатия и безопасность человека* (Banning landmines: Disarmament, citizen diplomacy, and human security, 2008), авторами которой являются Джоди Уильямс, Стивен Гуз и Мэри Уэрхем.

[62] Этот случай детально описывается в Глобальной базе данных ненасильственных действий (Global Nonviolent Action Database)http://nvdatabase.swarthmore.edu/content/danish-citizens-resist-nazis-1940-1945и серии документальных фильмов «Больше, чем сила» (A Force More Powerful) (www. aforcemorepowerful.org/).

отозвано.[63] В этом заключается истинная сила ненасилия. Как мы увидим, это меняет социальную психологию конфликтной ситуации и тем самым подрывает волю угнетателя продолжать несправедливость и эксплуатацию. Это делает деспотические правительства беспомощными, а население — неуправляемым. Существует много современных примеров успешного применения ненасилия. Джин Шарп пишет: «В истории очень много примеров того, как люди отказывались верить всесильности "существующей власти", восставали и сопротивлялись могущественным правителям, иноземным захватчикам, внутренним тиранам и узурпаторам, деспотическим системам и экономическим лидерам. Вопреки обычным представлениям, такие средства борьбы через протест, отказ от сотрудничества и саботаж сыграли важную историческую роль во всех частях мира».[64]

Эрика Ченовет и Мария Стефан доказали статистически, что в период с 1900 по 2006 год случаи ненасильственного сопротивления были в два раза успешнее вооруженного, что влекло к установлению более стабильных демократий с меньшей вероятностью возврата гражданского и международного насилия. Если коротко, ненасилие работает лучше, чем война.[65] В 2013 году Ченовет была названа одним из 100 лучших мыслителей мира во внешней политике за «доказательство правоты Ганди». Теперь мы также знаем, что государства с большей вероятностью столкнутся с ростом ненасильственных кампаний, когда во всем мире будет мобилизовано больше сил — ненасилие заразительно![66]

Ненасилие — это практическая альтернатива. Ненасильственное сопротивление вкупе с укреплением институтов мира позволяет нам теперь вырваться из железной клетки войны, в которую мы попали шесть тысяч лет назад.

Построению системы мира способствовали и другие культурные события, включая мощное движение за права женщин (в том числе за образование девочек) и появление десятков тысяч групп граждан, посвятивших себя работе над миром во всем мире, разоружением, укреплением международного миротворчества и институтов поддержания мира. Такие НПО подпитывают эволюцию мирного пути. Здесь можно упомянуть лишь некоторые из них, такие как Братство примирения (Fellowship of Reconciliation), «Международная женская лига за мир и свободу», Американский комитет Друзей на службе обществу, Ассоциация содействия Организации Объединенных Наций, «Ветераны за мир», Международная кампания за запрещение ядерного оружия, Гаагский призыв к миру, Ассоциация по изучению проблем мира и справедливости и многие, многие другие, информацию о которых легко найти в Интернете. World BEYOND War опубликовала на своем сайте список сотен организаций и тысяч людей со всего мира, которые подписали наше обязательство работать над тем, чтобы положить конец всем войнам.

Как правительственные, так и неправительственные организации создали миротворческие силы, такие как «Голубые каски» ООН, и несколько гражданских ненасильственных моделей, таких как «Ненасильственные силы мира» и Международные миротворческие бригады. Аналогичным образом, религиозные учреждения создали комиссии по вопросам мира и правосудия. В то же время наблюдается быстрый рост исследований в области мира и расширение сферы воспитания в духе мира на всех уровнях. К другим

---

[63] Шарп, Дж. (1973). *Политика ненасильственных действий (The politics of nonviolent action).* Бостон, Массачусетс: Porter Sargent

[64] Шарп, Дж. (1980). *Запретить войну — задача реализуемая (Making the abolition of war a realistic goal).* Кембридж, Массачусетс: Институт Альберта Эйнштейна. Доступно на: https://www.aeinstein.org/wp-content/uploads/2013/09/MakingtheAbolitionofWaraRealisticGoal-English.pdf

[65] Ченовет, Э. и Стефан, М. (2011). *Почему гражданское сопротивление работает: стратегическая логика ненасильственного конфликта* (Why civil resistance works: The strategic logic of nonviolent conflict). Нью-Йорк: Columbia University Press

[66] «Ненасилие заразительно» (Contagious Nonviolence): http://communication.warpreventioninitiative.org/contagious-nonviolence/

факторам, которые способствовали продвижению системы мира, относятся распространение религий, ориентированных на мир, рост Интернета, невозможность существования мировых империй (слишком дорогостоящие), конец фактического суверенитета, растущее признание отказа от войны по соображениям совести, новые методы разрешения конфликтов, журналистика мира, рост глобального движения за проведение конференций (встречи, посвященные миру, справедливости, окружающей среде и развитию)[67], экологическое движение (включая усилия по прекращению зависимости от нефти и войн, связанных с нефтью) и формирование чувства приверженности общемировым интересам.[68] [69] Это лишь некоторые из важных тенденций, указывающих на то, что самоорганизующаяся Альтернативная глобальная система безопасности находится на правильном пути развития.

[67] За последние двадцать пять лет на глобальном уровне проводились плодотворные совещания с целью построения мирного и справедливого мира. Возникновение движения глобальных конференций, развернутого в рамках встречи на высшем уровне «Планета Земля» в Рио-де-Жанейро, в Бразилии в 1992 году, заложило основы для современного движения глобальных конференций. Благодаря этому движению за развитие и сохранение окружающей среды произошли кардинальные изменения в выведении токсинов в производстве, развитии альтернативной энергии и общественного транспорта, лесовосстановлении и новом понимании дефицита водных ресурсов. К примерам относятся: встреча на высшем уровне «Планета Земля» в Рио-де-Жанейро в 1992 году по вопросам окружающей среды и устойчивого развития; саммит под названием «Рио+20» объединил тысячи представителей от правительств, частного сектора, НПО и других группы для выработки стратегии по борьбе с бедностью, содействия социальной справедливости и обеспечению охраны окружающей среды в условиях все более густонаселенной планеты; Всемирный форум по водным проблемам, проводимый раз в три года, самое крупное международное событие в области водных ресурсов с целью повышения осведомленности в отношении этих проблем и нахождения путей их решения (впервые проведен в 1997 году); Конференция в рамках Гаагского призыва к миру 1999 года, самая крупная международная мирная конференция, состоящая из групп гражданского общества.

[68] Эти тенденции более подробно отражены в справочнике «Развитие глобального мира» (The Evolution of a Global Peace System) и в короткометражном документальном фильме Инициативы по предотвращению войны на сайте http://warpreventioninitiative.org/?page_id=2674

[69] Опрос 2016 года показал, что почти половина опрошенных в 14 исследуемых странах считают себя скорее гражданами мира, нежели гражданами своей страны. См. *Глобальное гражданство: рост недовольства среди граждан из развивающихся стран: глобальный опрос* (Global Citizenship: A Growing Sentiment Among Citizens Of Emerging Economies: Global Poll) на сайте http://globescan.com/news-and-analysis/press-releases/press-releases-2016/103-press-releases-2016/383-global-citizenship-a-growing-sentiment-among-citizens-of-emerging-economies-global-poll.html

# ПЛАН АЛЬТЕРНАТИВНОЙ ГЛОБАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ БЕЗОПАСНОСТИ

Нет единой стратегии по прекращению войн. Чтобы быть эффективными, стратегии должны быть многоуровневыми и тесно переплетаться. О них написаны целые книги, некоторые из которых перечислены в разделе «Ресурсы» в Приложениях. Как будет видно, выбор World BEYOND War потребует от нас демонтировать существующую военную систему и создать институты альтернативной глобальной системы безопасности или далее развивать их там, где они уже существуют в начальной форме. Отметим, что World BEYOND War предлагает не суверенное мировое правительство, а скорее сеть управленческих структур, которые вступают в нее добровольно и которые в культурных нормах отходят от насилия и доминирования.

## Как работают системы

Система — это любой набор «взаимосвязанных и взаимоукрепляющих структур или схем, которые совместно управляют функционированием и направлением деятельности данной системы»[70] по отношению к определенной цели. Другими словами, системы представляют собой сети отношений, в которых каждая часть с помощью обратной связи воздействует на другие части. Точка А влияет не только на точку В, но и В влияет на А, и так далее, пока все точки сети не станут полностью взаимозависимыми. Например, в системе военного образования военное учебное заведение влияет на образование с целью создания в средних школах программ подготовки младших офицеров запаса; на курсах истории средних школ война будет представлена как патриотическая, неизбежная и нормативная. В церкви будут молиться о том, чтобы войска и прихожане работали в военной промышленности, которую Конгресс финансировал для создания рабочих мест, с целью повышения вероятности его переизбрания. Офицеры в отставке возглавят компании по производству оружия и получат контракты с прежнего места работы — Пентагона, или войдут в состав многих так называемых медиаэкспертов по вопросам войны и мира. Последний сценарий — это то, что печально называется «военный турникет». Система состоит из взаимосвязанных убеждений, ценностей, технологий и, прежде всего, правовых норм, которые усиливают друг друга. Как правило, системы стабильны в течение длительного периода времени. Но если разовьется достаточное отрицательное давление, система может достичь критической точки и быстро измениться.

Мы живем в континууме войны и мира, перемещаясь туда-сюда между стабильной войной, нестабильной войной, нестабильным миром и стабильным миром[71]. Стабильная война — это то, что мы видели в Европе веками, а теперь наблюдаем на Ближнем Востоке с 1947 года. Стабильный мир — это то, что мы видели в Скандинавии на протяжении сотен лет (кроме участия Скандинавии в войнах США и НАТО). Враждебность США к Канаде, которая была свидетелем пяти войн в XVII и XVIII веках, внезапно закончилась в 1815 году. Стабильная война быстро перешла в стабильный мир. Эти фазовые изменения являются реальными мировыми изменениями, но ограничены отдельными регионами. World BEYOND War стремится применить фазовые изменения ко всему миру, перевести его от стабильной войны к стабильному миру как внутри стран, так и между ними.

---

*«Глобальная система мира — это состояние социальной системы человечества, которое надежно поддерживает мир. Различные сочетания институтов, политики, привычек, ценностей, возможностей и обстоятельств могут привести к такому*

---

[70] Холлинс Х., Пауэрс А. и Соммер М. (1989). *Победа в войне: альтернативные стратегии глобальной безопасности (The conquest of war: Alternative strategies for global security).* Боулдер, Колорадо: Westview Press.

[71] Боулдинг, К. (1978). *Стабильный мир (Stable peace).* Остин, Техас: University of Texas Press.

*результату... Такая система должна эволюционировать из существующих условий».*
Роберт А. Ирвин, профессор социологии

---

## Компоненты Альтернативной глобальной системы безопасности

Как уже упоминалось ранее, Альтернативная глобальная система безопасности, о которой идет речь в данном документе, осуществляется в рамках трех широких стратегий: 1) демилитаризация безопасности, 2) урегулирование конфликтов без насилия и 3) создание культуры мира. Эти стратегии также используются в качестве организующих компонент нашей системы.

**Демилитаризация безопасности**
В рамках этого компонента определяются стратегии и подходы, необходимые для демилитаризации нынешней системы.

**Урегулирование конфликтов без насилия**
Здесь мы изучаем возможные реформы существующих институтов и подходы к поддержанию безопасности. В тех случаях, когда существующий подход считается неэффективным или недостаточным, мы предлагаем альтернативные возможности. Это инструменты, необходимые для реализации ненасильственного подхода к безопасности.

**Создание культуры мира**
Наша система также зависит от определения и установления социальных и культурных норм, ценностей и принципов мира, которыми мы будем руководствоваться в своих действиях и в своем видении предпочтительного мирового порядка. Эти принципы выступают также критерием оценки пригодности существующих и альтернативных подходов и предложений.

Развитие этих компонентов не обязательно должно осуществляться последовательно или независимо друг от друга — так как достижения в одной области почти наверняка будут иметь связанное влияние на другие. Стратегии необходимо корректировать по мере того, как мы будем наблюдать за этими влияниями и воздействиями. Следует отметить, что многие из подходов легко можно было бы разместить в нескольких категориях — их текущее размещение отражает то, что мы считаем наиболее логичными и практичными взаимосвязями.

| **КРАТКОЕ ОПИСАНИЕ И ОБЗОР АЛЬТЕРНАТИВНОЙ ГЛОБАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ БЕЗОПАСНОСТИ** | | | |
|---|---|---|---|
| Компонент | **Демилитаризация обеспечения безопасности** | **Урегулирование конфликтов без насилия** | **Создание культуры мира** |
| Основные функции | 1. **Демилитаризовать обеспечение безопасности.**<br>2. **Создать альтернативные системы безопасности и альтернативное мышление, которые должны сформировать новую систему** | 1. **Создать и реформировать институты для урегулирования международных и гражданских конфликтов** | 1. **Установить нормативные рамки, ценности и принципы, которыми следует руководствоваться при разработке концепции и оценке альтернативных подходов к обеспечению безопасности**<br>2. **Установить принципы деятельности в интересах культуры мира** |
| Подкомпоненты, подходы и | • **Определить/установить ненасильственные нормы и** | • **Перейти к проактивной позиции обеспечения безопасности** | • **Создать культуру мира**<br>○ Рассказать новую историю |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Практические меры | **альтернативы военному вмешательству.**<br>○ Перейти к не провоцирующей обороне<br>○ Закрыть иностранные военные базы<br>○ Распустить военные союзы<br>○ Прекратить вторжения и оккупации<br>● **Разоружение**<br>○ Обычные вооружения (сокращение/ликвидация)<br>○ Объявить вне закона торговлю оружием<br>○ Прекратить использования дронов<br>○ Вывод из эксплуатации ОМУ (ядерное, химическое, биологическое)<br>○ Объявить вне закона оружие в космосе<br>● **Создать мирную экономику**<br>○ Перерасчет военных расходов (экономическая конверсия)<br>○ Создать экономику предотвращения войны<br>○ Создать стабильную, справедливую и устойчивую глобальную экономику<br>○ Демократизация международных экономических учреждений<br>○ Создать экологически устойчивый глобальный план помощи<br>● **Изменить меры реагирования на терроризм**<br>● **Повысить роли женщин в области мира и безопасности**<br>○ Вовлечение женщин в процесс принятия решений по вопросам безопасности и миростроительства<br>○ Разработать и ввести в действие феминистскую внешнюю политику*[72] | ● **Укрепить международные институты и региональные альянсы**<br>● **Реформа ООН**<br>○ Внести изменения в устав организации<br>○ Реформировать Генеральную Ассамблею<br>○ Реформировать Совет Безопасности ООН<br>○ Обеспечить адекватное финансирование<br>○ Укрепить потенциал в области прогнозирования конфликтов и их урегулирования на ранних этапах<br>○ Создать проактивные посреднические миссии<br>○ Наладить работу с движениями коренных народов<br>○ Реформировать операций по поддержанию мира<br>● **Международное право**<br>○ Укрепить Международный Суд ООН<br>○ Укрепить Международный уголовный суд<br>○ Поощрять соблюдения существующих договоров<br>○ Создать новые договоры<br>○ Создать комиссий по установлению истины и примирению<br>● **Поддерживать ненасильственное вмешательство: использовать гражданские силы по поддержанию мира**<br>● **Создать ненасильственные силы гражданской обороны**<br>● **Изучить альтернативные подходы к гуманному глобальному управлению**<br>○ Установить принципы гуманного глобального управления/Изучить альтернативные модели | ○ Признать изменения<br>● **Всемирное воспитание/Глобальное гражданство**<br>● **Распространять и финансировать воспитания в духе мира и исследования в области мира**<br>● **Культивировать журналистику мира**<br>● **Использовать религию в качестве инструмента построения мира**<br>● **Повысить роли молодежи в обеспечении мира и безопасности***|

[72] * означает, что к этому изданию вышло новое дополнение

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | ○ Федерация земли и Конституция земли<br>○ Всемирная чрезвычайная ассамблея<br>● **Определить/повысить роли всемирного гражданского общества и международных НПО**<br>● **Развить инфраструктуры для мира***| |

# ДЕМИЛИТАРИЗАЦИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ

## Краткий обзор

Наш подход к демилитаризации обеспечения безопасности требует переосмысления того, что делает нас защищенными, и уменьшения нашей зависимости от военизированных подходов. Мы выступаем в поддержку ряда важнейших стратегий, направленных на то, чтобы перестать зависеть от военного вмешательства как средства обеспечения безопасности. Многие из этих стратегий носят переходный характер: переход к непровокационной оборонной позиции, постепенный вывод иностранных военных баз, роспуск военных союзов и прекращение вторжений и оккупаций. Усилия в области разоружения являются основой этого компонента системы, и поэтому мы излагаем несколько обоснований и стратегий в поддержку всеобщего и полного разоружения. Здесь рассматриваются обычное, химическое и биологическое оружие, оружие массового уничтожения, оружие в космосе, беспилотники и торговля оружием. Поскольку нынешняя система так глубоко укоренилась в военно-промышленном и корпоративно-академическом комплексе, мы также решаем задачу перехода к мирной экономике. Здесь мы определяем стратегии экономического преобразования, создания стабильной, справедливой и экологически устойчивой экономики и демократизации международных валютных учреждений. Наша система также поддерживает принятие более эффективных ненасильственных, демилитаризованных мер реагирования на терроризм. Наконец, мы завершаем этот раздел, подчеркивая важную стратегию повышения роли женщин в процессах принятия решений, планирования и миростроительства в области мира и безопасности, а значит, интеграцию феминистской внешней политики в качестве дополнительного пополнения к этому компоненту, см. «Феминистская внешняя политика» в Дополнении.

## Стратегическая политика и рекомендации по принятию мер

Рекомендации по переходным процессам:

Выступать за то, чтобы все страны перешли к обороне, не связанной с принуждением, которая требует немедленного свертывания иностранных военных баз, роспуска военных союзов и прекращения всех вторжений и оккупаций.

Поощрять полное соблюдение всеми странами существующих договоров в области разоружения.

Поощрять индивидуальное, групповое и институциональное участие в кампаниях по отчуждению активов.

Обращаться ко всем странам с призывом принять феминистскую внешнюю политику.

Рекомендации по преобразованию:

Сделать шаги по переходу к всеобщему и полному разоружению основополагающим требованием всех будущих разоруженческих договоров и соглашений.

Разработать комплексные стратегии экономического преобразования для содействия переходу от военной экономики к мирной, устойчивой экономике.

---

*«Конфликты, типичные для современного мира, не могут быть разрешены под дулом пистолета. Они требуют не перекалибровки военных инструментов и стратегий, а*

*далеко идущей приверженности демилитаризации».*
Том Хастингс, автор и профессор в области разрешения конфликтов

---

«Военная сила необходима для обеспечения нашей безопасности». Как часто мы слышали этот аргумент от добрых, хороших людей? Настало время отойти от этого аргумента и оспорить идею о том, что военное вмешательство должно использоваться во имя мира и безопасности. В определенное время, в определенном месте, определенная группа людей может быть спасена с помощью военной интервенции. Как мы можем возражать против этого? Мы не можем. Однако военная интервенция всегда будет ухудшать общую ситуацию, а перспективы конструктивной трансформации конфликта будут уменьшаться. Более того, если жизни одних людей могут быть спасены при этом, то другие погибнут. Мы должны смотреть фактам в лицо. Военная интервенция всегда уносит жизни невинных людей.

Военная интервенция — это введение в существующий конфликт внешних вооруженных сил. Это происходит с помощью таких средств, как ввод войск и вооружения, нанесение ударов с воздуха и боевые действия для вмешательства в вооруженный конфликт. Это применение смертоносной силы в огромных масштабах. Гуманитарное военное вмешательство при любом названии остается войной, а войны по своей природе являются разрушительными. Есть насилие, смерть и страдания. Другими словами, когда мы говорим о гуманитарной военной интервенции, мы говорим о полном оксюмороне: объявлении о намерении защищать жизнь, при этом активно уничтожая ее.

«Нет военного решения», «это не может быть решено военным путем», «решение должно быть политическим» — мы все это слышали много раз. Однако эти же самые фразы обычно используются для оправдания войн и военных интервенций. Пришло время идти по новому пути. Этот путь не определяется каким-то наивным пацифизмом, а наоборот — строгим анализом ненасильственных альтернатив без так называемого военного варианта как части решения. Военный вариант должен быть снят с рассмотрения, в противном случае все другие подходы столкнутся с противодействием и будут обязательно оспорены.

Но как насчет случаев, когда невиновные сталкиваются с жестокостью? Нужно что-то предпринимать, не так ли? Конечно. Давайте просто не будем думать, что единственный выбор, который у нас есть, это либо военная интервенция, либо бездействие. Рассмотрим этот неисчерпывающий перечень жизнеспособных, ненасильственных альтернатив по сравнению с военным вмешательством:[73]

**Ненасильственные альтернативы военному вмешательству**

- Эмбарго на поставки оружия
- Остановка любой военной помощи
- Поддержка гражданского общества, ненасильственные варианты
- Санкции
- Работа через наднациональные органы (например, ООН, МУС)
- Прекращение огня
- Помощь беженцам (перемещение/улучшение лагерей беженцев/репатриантов)
- Обязательство не применять насилие
- Вывод воинского контингента
- Невооруженные команды по разрешению конфликтов
- (Переходные) инициативы в области правосудия

---

[73] Эти пункты взяты из ежегодного совещания Группы спонсоров в поддержку мира и безопасности (Peace and Security Funders Group) 2015 года, на котором Патрик Хиллер заявил в присутствии группы экспертов: «Военное вмешательство не должно использоваться ради мира и безопасности».

- Значимая дипломатия
- Механизм урегулирования конфликтов
- Инклюзивное эффективное управление
- Противостояние насилию по убеждению
- Расширение участия женщин в общественной и политической жизни
- Точная данные о фактах
- Отделить нарушителей от базы поддержки — перевести в серую зону
- Запрещение военной спекуляции
- Взаимодействие в области миростроительства; переосмыслить схемы «или-или» и «мы или они».
- Эффективное патрулирование
- Ненасильственное гражданское сопротивление
- Сбор и представление информации
- Общественная защита
- Примирение, арбитраж и судебное урегулирование
- Механизмы защиты прав человека
- Гуманитарная поддержка и защита
- Экономические, политические и стратегические стимулы
- Мониторинг, наблюдение и проверка
- Распоряжение о продаже военных активов
- Международное право

Многие из концепций общеизвестны. Если они не применяются, то не потому, что они недоступны, а из-за искусственно навязанных ограничений, недостатка финансирования, отсутствия интереса или корыстных интересов. Это не чудеса — мы знаем, что они работают. Они должны рассматриваться с точки зрения эффективности по сравнению с военным вмешательством. И имеются убедительные доказательства того, что они более эффективны в качестве краткосрочных, среднесрочных и долгосрочных ответных мер.

## Перейти к не провоцирующей обороне

Первым шагом на пути к демилитаризации обеспечения безопасности может стать не провоцирующая оборона, которое заключается в том, чтобы переосмыслить и перестроить обучение, материально-техническое обеспечение, доктрину и вооружение таким образом, чтобы вооруженные силы страны рассматривались ее соседями как непригодные для нападения, но очевидно способные обеспечить надежную защиту своих границ. Это форма защиты, которая исключает вооруженные нападения на другие государства.

---

*«Может ли система вооружения эффективно применяться против других государств, или она пригодна только для использования на своей территории? Если ее можно использовать против других государств, то это устрашает, особенно если "другие государства" — это те, в которых продолжается конфликт. Если вооружение может применяться только на своей территории, то это защита, которая необходима только в случае нападения извне».*

Йохан Галтунг, исследователь Pioneering Peace[74]

---

[74] Данное заявление Йохана Галтунга было привязано им к соответствующему контексту при предположении, что применение оборонительного оружия очень жестоко, но у нас есть основания для оптимистического настроя,

Не провоцирующая защита подразумевает по-настоящему оборонительную военную доктрину. Она включает в себя радикальное сокращение или ликвидацию таких видов вооружения большой дальности, как межконтинентальные баллистические ракеты, штурмовики, авианосцы и тяжелые корабли, военные беспилотники, атомные подводные лодки, зарубежные военные базы и, возможно, танковые армии. При альтернативной глобальной системе безопасности не провоцирующая оборонная система будет постепенно сворачиваться, по мере того как она будет становиться ненужной.

Еще одна необходимая оборонительная система, —
это система защиты от предположительных атак будущего, включая кибератаки на энергосистемы, электростанции, связь, финансовые операции и защита от технологий двойного назначения, таких как нанотехнологии и робототехника. В этом случае наращивание кибернетических возможностей Интерпола может быть первой линией обороны и еще одним элементом Альтернативной глобальной системы безопасности.[75]

Кроме того, не провоцирующая оборона не исключает самолеты и корабли дальнего радиуса действия, предназначенные исключительно для оказания гуманитарной помощи. Переход к не провоцирующей обороне ослабляет систему войны, одновременно делая возможным создание сил по оказанию гуманитарной помощи в случае стихийных бедствий, что укрепляет систему мира.

### Закрыть иностранные военные базы

В 2009 году, когда истек срок аренды США авиабазы в Эквадоре, президент Эквадора выступил с заявлением: «Мы продлим договор при одном условии: США разрешат нам построить базу в Майами». США отказались от предложения.

Британский народ счел бы немыслимым, если бы его правительство разрешило Саудовской Аравии создать большую военную базу на Британских островах. Точно так же США не потерпят иранской авиабазы в Вайоминге. Эти иностранные учреждения будут рассматриваться как угроза их безопасности, защищенности и суверенитету. Иностранные военные базы значимы для контроля над населением и ресурсами. Это места, откуда оккупирующая держава может наносить удары внутри «принимающей» страны или против государств на ее границах или, возможно, сдерживать атаки извне. Базы также очень дорого обходятся для страны-оккупанта. США являются ярким примером, имея сотни баз в 135 странах мира. Иностранные базы вызывают недовольство тем, что на местном уровне рассматривается как имперское господство. Ликвидация иностранных военных баз является основой Альтернативной глобальной системы безопасности и идет рука об руку с не провоцирующей обороной.

**Текущие кампании: поэтапный отказ от иностранных баз**

World BEYOND War играет ведущую роль в создании новой коалиции, которая будет работать в США и в партнерстве с людьми во всем мире по закрытию американских военных баз за пределами США.

Информация о коалиции: www.noforeignbases.orgg id="3"
Информация о World BEYOND War: https://worldbeyondwar.org/bases
Карта с отмеченными базами: https://worldbeyondwar.org/militarism-mapped/

---

поскольку в процессе такого перевооружения произойдет переход от традиционных средств военной обороны к ненасильственным. См. полный текст документа здесь: https://www.transcend.org/galtung/papers/Transarmament-From%20Offensive%20to%20Defensive%20Defense.pdf

[75] Интерпол или Международная организация уголовной полиции была учреждена в 1923 году как НПО тесно сотрудничающая с международной полицией.

Возврат к подлинной защите национальных границ является ключевой частью демилитаризации обеспечения безопасности, тем самым ослабляя способность системы войны создавать всемирную незащищенность. В качестве альтернативы некоторые из баз могут быть преобразованы во «Всемирный план помощи» в качестве страновых центров помощи для использования в гражданских целях (см. ниже). Другие базы могут быть преобразованы в солнечные электростанции и другие системы устойчивой энергетики.

### Распустить военные союзы

Военные союзы, такие как Организация Североатлантического договора (НАТО), — это наследие холодной войны. С распадом советских стран-участниц в Восточной Европе альянс Варшавского договора исчез, но НАТО расширилось вплоть до границ бывшего Советского Союза в нарушение обещания, данного бывшему президенту СССР Горбачеву. Это привело к крайнему напряжению в отношениях между Россией и Западом — новой холодной войне, начало которой, возможно, было положено в результате переворота на Украине, организованного при поддержке США, а также аннексии Крыма Россией (или присоединении Крыма к России — в зависимости от того, чья позиция имеет приоритет), и гражданской войны на Украине. Эта новая холодная война слишком легко может превратиться в ядерную войну, которая может унести сотни миллионов жизней. НАТО усиливает систему войны, сокращая, а не создавая безопасность. Кроме того, НАТО проводит военные учения далеко за пределами Европы. НАТО является движущей силой военных кампаний в Восточной Европе, Северной Африке и на Ближнем Востоке.

### Прекратить вторжения и оккупации

Оккупация одного народа другим представляет собой серьезную угрозу для безопасности и мира, что приводит к прямому, структурному и культурному насилию, которое зачастую побуждает оккупированные страны совершать атаки различного уровня, начиная с атак «террористов» и заканчивая партизанской войной. Яркие примеры — оккупация Израилем западного берега реки Иордан и нападение на Газу, а также оккупация Тибета Китаем. Несмотря на то, что активное военное присутствие США в Германии, и еще больше — в Японии, спустя более 70 лет после Второй мировой войны не привело к насильственному ответу, оно все же вызывает недовольство, как и в большинстве из 175 стран, где расположены американские военные базы.

Даже когда вторгающаяся и оккупирующая держава обладает подавляющим военным потенциалом, эти авантюры обычно не срабатывают в силу нескольких факторов. Во-первых, они очень затратны. Во-вторых, таким державам приходится противостоять тем, у кого более крепкая позиция, поскольку они сражаются за свою родину. В-третьих, даже такие «победы», как в Ираке, мимолетны и оставляют страны опустошенными и политически расколотыми. В-четвертых, после вторжения в страну, трудно из нее выбраться, как это видно на примере вторжения США в Афганистан: вторжение официально «закончилось» в декабре 2014 года после тринадцати лет присутствия, но почти 10 000 американских военнослужащих остаются в стране. И, наконец, что немаловажно, действия вторжения и вооруженной оккупации против очагов сопротивления приводит к гибели больше гражданских лиц, чем бойцов сопротивления, и вынуждает миллионы людей становиться беженцами.

Вторжение запрещено Уставом ООН, если только оно не является возмездием за предыдущее вторжение, что, по нашему мнению, является неправильным противоречит принципам морали. Присутствие войск одной страны внутри другой, по приглашению или без, дестабилизирует всемирную безопасность и повышает вероятность милитаризации конфликтов и будет запрещено в Альтернативной глобальной системе безопасности.

**Партнеры по изучению и действию Энн Райт и Козуэ Акибаяси — активисты движения за разоружение и демилитаризацию**

## Разоружение

Разоружение — это очевидный шаг, ведущий к миру вне войны. Проблема войны во многом заключается в том, что богатые страны наводняют бедные страны оружием, большинство из которых получают это оружие за деньги, а остальные — бесплатно. Регионы мира, которые мы считаем предрасположенными к войне, включая Африку и большую часть Западной Азии, не производят большую часть своего вооружения. Они импортируют оружие из далеких, богатых стран. В частности, международные продажи стрелкового оружия резко возросли за последние годы: с 2001 года они увеличились в три раза.[76]

Крупнейшим в мире экспортёром вооружения являются США. Кроме США международной торговлей оружием занимаются еще четыре страны-постоянных члена Совета Безопасности ООН и Германия. Если бы эти шесть стран прекратили торговлю оружием, это в значительной степени способствовало бы успеху глобального разоружения.

Применение насилия в бедных странах часто используется для оправдания войны (и продажи оружия) в богатых странах. Во многих войнах оружие американского производства используется с обеих сторон. Некоторые из них имеют подготовленных и вооруженных американских марионеток с обеих сторон, как это было в последнее время в Сирии, где войска, вооруженные министерством обороны, сражались с войсками, вооруженными ЦРУ. Типичной реакцией является не разоружение, а увеличение количества

[76] Для ознакомления см. онлайн-инструмент World BEYOND War «Милитаризм на карте» (Militarism Mapped): https://worldbeyondwar.org/militarism-mapped/

вооружений, увеличение числа подарков и продаж оружия марионеточным силам, а также увеличение закупок оружия в богатых странах.

Соединенные Штаты являются не только крупнейшим продавцом оружия, но и крупнейшим покупателем оружия. Если США сократят свой арсенал, удаляя различные системы вооружения, например, не имеющие оборонительной цели, то может быть начата обратная гонка вооружений.

Усилия по прекращению войн сдерживаются продолжающимся существованием и ростом торговли оружием, однако сокращение масштабов и прекращение торговли оружием — это возможный путь к прекращению войны. Стратегически такой подход имеет некоторые возможные преимущества. Например, противодействие продаже американского оружия Саудовской Аравии или предоставлению его в дар Египту или Израилю не противоречит американскому патриотизму так, как это делает противодействие войнам, развязанным США. Вместо этого мы можем противостоять торговле оружием как глобальной угрозе здоровью и окружающей среде.

Разоружение потребует сокращения так называемых обычных вооружений, а также ядерных и других видов оружия. Нам нужно будет покончить с зарабатыванием на торговле оружием. Нам необходимо будет сдержать агрессивное стремление к глобальному господству, которое ведет другие государства к приобретению ядерного оружия в качестве средства сдерживания. Но нам нужно будет также шаг за шагом заниматься разоружением, ликвидируя конкретные системы, такие как военные беспилотники, ядерное, химическое и биологическое оружие, а также оружие в космическом пространстве.

### Обычные виды вооружений

Мир полон оружия — от автоматического оружия до боевых танков и тяжелой артиллерии. Поток оружия способствует как эскалации насилия в войнах, так и опасностям, связанным с преступностью и терроризмом. Это помогает властям, грубо нарушающим права человека, создает международную нестабильность и увековечивает веру в то, что мира можно достичь с помощью оружия.

Управление ООН по вопросам разоружения (УВР) руководствуется концепцией продвижения глобальных норм в области разоружения и осуществляет надзор за усилиями по борьбе против оружия массового уничтожения, обычного вооружения и торговли оружием.[77] Организация способствует разоружению и нераспространению ядерного оружия, усилению режимов разоружения касательно оружия массового уничтожения, включая химическое и биологическое оружие, а также деятельности по разоружению касательно обычных вооружений, особенно мин и стрелкового оружия, которые преимущественно применяются в современных конфликтах.

### Запретить торговлю оружием

Производители оружия имеют выгодные государственные контракты и даже субсидируются ими, а также осуществляют продажи на открытом рынке. США и другие страны продали миллиарды единиц оружия на нестабильный и воинствующий Ближний Восток. Иногда оружие продается обеим сторонам конфликта, как в случае Ирака и Ирана. В войне между ними, по научным оценкам, погибло от 600 000 до 1 250 000 человек.[78]. Иногда оружие оборачивается против продавца или его союзников, как в случае с оружием,

---

[77] Посетите веб-сайт УВР ООН по ссылке http://www.un.org/disarmament/

[78] Оценки военных потерь почти всегда вызывают споры. См.: *«Иран и Ирак помнят о войне, которая унесла жизни более миллиона людей».* (Iran and Iraq remember war that cost more than a million lives) https://www.theguardian.com/world/2010/sep/23/iran-iraq-war-anniversary. См. также: Хиро, Д. (1991). *«Самая длительная война: ирано-иракский вооруженный конфликт» (The longest war: The Iran–Iraq military conflict).* Нью-Йорк: Routledge.

предоставленным США моджахедам, которое оказалось в руках «Аль-Каиды», и оружием, проданным или переданным США Ираку, которое оказалось в руках ИГИЛ во время его вторжения в Ирак в 2014 году.

Международная торговля оружием смертоносного действия огромна — более 70 миллиардов долларов США в год. Основными экспортерами оружия в мир являются державы, которые сражались во Второй мировой войне; по порядку: США, Россия, Германия, Франция и Великобритания.

Договор о торговле оружием (ДТО) принят ООН 2 апреля 2013 года. Он не отменяет международную торговлю оружием. Этот договор представляет собой «документ, устанавливающий общие международные стандарты в отношении импорта, экспорта и передачи обычных видов вооружений». Договор вступил в силу в декабре 2014 года. В нем говорится, главным образом о том, что экспортеры будут следить за тем, чтобы не продавать оружие «террористам или государствам-изгоям». США, которые не ратифицировали договор, тем не менее, настояли на своем праве вето в отношении текста, требуя, чтобы обсуждения проходили на основе консенсуса. США потребовали, чтобы договор о торговле оружием оставил огромные лазейки, с тем чтобы он не «необоснованно ограничивал нашу способность импортировать, экспортировать или передавать оружие в интересах нашей национальной безопасности и внешней политики» [и] «международная торговля оружием является законной коммерческой деятельностью» [и] «в противном случае законная коммерческая торговля оружием не должна быть необоснованно затруднена». Кроме того, «не должно быть требования о представлении отчетности, маркировке и отслеживании боеприпасов или взрывчатых веществ [и] не будет мандата на обеспечение соблюдения ДТО международным органом».[79]

Альтернативная система безопасности требует больших объемов разоружения, с тем чтобы все государства чувствовали себя в безопасности от агрессии. ООН определяет всеобщее и полное разоружение как «ликвидацию всего ОМУ» в сочетании с «сбалансированным сокращением вооруженных сил и обычных вооружений на основе принципа ненанесения ущерба безопасности сторон, в целях поощрения или укрепления стабильности на более низком военном уровне, с учетом необходимости защиты безопасности всех государств».[80] Это определение разоружения, как представляется, имеет такие огромные лазейки, что может пройти танк. Требуется гораздо более решительное соглашение с фиксированными уровнями сокращения вооружений, а также механизм его применения.

Как представляется, существующий договор лишь обязывает стран-участниц создать агентство по надзору за экспортом и импортом оружия и определиться в вопросе о том, будет ли оружие будет использовано не по назначению для таких видов деятельности, как геноцид или пиратство, и ежегодно представлять доклады о своей торговле. Похоже, что данный договор не выполняет эту работу, так как оставляет контроль над торговлей на усмотрение тех, кто хочет экспортировать и импортировать. Необходим гораздо более жесткий и принудительный запрет на экспорт оружия. Торговля оружием должна быть добавлена в список «преступлений против человечности» Международного уголовного суда и обеспечена в случае отдельных изготовителей и торговцев оружием, а также Советом Безопасности в его мандате по борьбе с нарушениями «международного мира и безопасности» в случае суверенных государств, выступающих в качестве агентов по продаже оружия.[81]

---

[79]См. «Ключевые "красные линии" США в процессе переговоров» (Key U.S. Redlines in the Negotiations): https://2009-2017.state.gov/t/isn/armstradetreaty/index.htm

[80] Генеральная Ассамблея ООН, Заключительный документ первой специальной сессии по разоружению (1978). 22. http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=a/res/S-10/2

[81] Статья 7 Римского статута Международного уголовного суда определяет преступления против человечности.

## Прекратить использование военных дронов

Дроны — это беспилотные летательные аппараты (а также подводные лодки и другие роботы), управляемые дистанционно с расстояния в тысячи километров. До сих пор основным поставщиком военных беспилотников были Соединенные Штаты. Беспилотные летательные аппараты «Предатор» и «Рипер» несут на себе ракетные боеголовки с взрывчатым веществом, которые могут быть нацелены на людей. Ими управляют «пилоты», сидящие у компьютерных терминалов в Неваде или где-то еще. Эти беспилотники регулярно используются для так называемых целенаправленных убийств в Пакистане, Йемене, Афганистане, Сомали, Ираке и Сирии. Оправданием этих нападений, в результате которых погибли сотни гражданских лиц, является весьма сомнительная доктрина «упреждающей обороны». Президент США определил, что с помощью специальной комиссии он может отдать приказ о смерти любого лица, которое считается представляющим террористическую угрозу для США, даже тех граждан США, для которых Конституция требует соблюдения надлежащей правовой процедуры, что в данном случае ловко исключено.[82] Фактически, Конституция США требует уважения прав всех, а не только граждан США, как нас обычно учат. А среди мишеней — люди, которые так и не были идентифицированы, но считаются «подозрительными» по своему поведению, что является параллелью с расовым профилированием со стороны полиции США.

**Отслеживание беспилотных летательных аппаратов США в военных действиях**

Бюро журналистских расследований отслеживает удары американских беспилотников по всему миру. Нет ничего удивительного в том, что их число значительно выше, чем в официальных отчетах США.

**Текущая статистика (июль 2018 года)**

**14 040 —** МИНИМУМ ЗАРЕГИСТРИРОВАННЫХ УДАРОВ

**8 858–16 901 —** ВСЕХ ПОГИБШИХ

Проблемы, связанные с атаками беспилотных летательных аппаратов, являются юридическими, моральными и практическими. Начнем с того, что в любой стране они являются явным нарушением законов, запрещающих убийство. Кроме того, они нарушают законодательство США, в частности указы президентов Джеральда Форда и Рональда Рейгана, объявляя убийства, совершенные правительством США, вне закона. Эти убийства, применяемые против граждан США или кого-либо еще, нарушают права человека на надлежащую правовую процедуру в соответствии с Конституцией США. И хотя нынешнее международное право в соответствии со статьей 51 Устава ООН узаконило самооборону в случае вооруженного нападения, беспилотные летательные аппараты, как представляется, нарушают международное право, а также Женевскую конвенцию. Хотя беспилотники могут считаться законно используемыми в зоне боевых действий в объявленной войне, США не объявляли войну во всех странах, где они убивают с помощью беспилотников, и ни одна из нынешних войн не является законной согласно Уставу ООН или Пакт Бриана-Келлога, а также неясно, что делает отдельные войны «объявленными», поскольку Конгресс США не объявлял войны с 1941 года.

Во-первых, доктрина упреждающей обороны, которая гласит, что страна может законно применять силу, чтобы предупредить нападение, ставится под сомнение многими экспертами в области международного права. Проблема с такой интерпретацией международного права заключается в его двусмысленности: как нация может быть уверена в том, что высказывания и действия другого государства или негосударственного субъекта действительно приведут к вооруженному нападению? На самом деле, любой потенциальный агрессор по факту сможет скрыться за этой доктриной, чтобы оправдать свою агрессию. По

[82] См.: www.theguardian.com/world/2013/may/24/obama-drone-vetting-kill-courts

крайней мере, ее можно было бы (как это и происходит) использовать безо всякого надзора со стороны Конгресса США или ООН.

Во-вторых, атаки беспилотников явно аморальны даже в условиях «доктрины справедливой войны», которая предусматривает, что мирные жители не должны подвергаться нападениям во время войны. Многие из атак с использованием беспилотных летательных аппаратов нацелены не на известных лиц, которых правительство обозначает как террористов[83], а просто на группы людей, где эти лица предположительно присутствуют. В ходе этих нападений было убито много гражданских лиц, и имеются свидетельства того, что в некоторых случаях, когда на место инцидента приезжали спасатели, отдавался приказ о нанесении второго удара с целью убийства спасателей. Среди погибших нередко были дети.[84]

В-третьих, атаки дронов контрпродуктивны. В стремлении уничтожить своих врагов (утверждение, порой вызывающее сомнение), США вызывают сильное недовольство своими действиями, а это значительно упрощает вербовку новых террористов.

---

*«За каждую невинную жертву вы получаете десять новых врагов».*
Генерал Стенли МакКристал, бывший командующий вооруженными силами США и НАТО в Афганистане

---

Кроме того, утверждая, что атаки американских беспилотников являются законными даже тогда, когда война не была объявлена, США создают прецедент. Другие страны и группы могут заявить о законности своих действий, в случае использования БПЛА против самих США, то есть страна, которая их использует, становится более, а не менее уязвимой.

---

*«Когда вы сбрасываете бомбы с дронов... вы приносите больше вреда, чем пользы».*
Генерал-лейтенант Майкл Флинн (в отставке)

---

[83] Многих из тех людей, которые подвергаются атакам, официально не определяют как причастных к террористической деятельности, но считают их поведение «подозрительным». Эти американские «удары по предполагаемым террористам» основываются на двух критериях «подозрительного поведения»: ношение какого-либо оружия и попадание в категорию мужчин призывного возраста. Никакое соответствие таким критериям не может служить основанием для подобных «подозрений». Удобное обозначение кого-либо «террористом» (или по-другому «комбатантом», «боевиком» или «экстремистом») не раз послужило оправданием убийств. Кроме того, после отнесения «подозрительных» мужчин к категории «террористов» их смерть более не считается смертью «гражданской», благодаря чему приукрашиваются статистические данные о потерях.

[84] Во всеобъемлющем докладе "*«Жизнь под дронами» (Living Under Drones). Гибель, ранения и травмы мирного населения из-за применения дронов США в Пакистане*" (2012) Международной клиники по правам человека и разрешению конфликтов Стэнфордского университета и Клиники глобального правосудия при Школе права Нью-Йоркского университета показывается, что версия США о «преднамеренных убийствах» не соответствует действительности. В докладе говорится о том, что гражданские лица получили ранения или были убиты, удары с беспилотников нанесли значительный урон повседневной жизни мирных жителей, свидетельства того, что эти удары позволили добиться большей безопасности США, по меньшей мере, неоднозначны, а практика применения дронов противоречит нормам международного права. Ознакомиться с полным текстом доклада можно здесь: http://www.livingunderdrones.org/wp-content/uploads/2013/10/Stanford-NYU-Living-Under-Drones.pdf

В настоящее время беспилотные летательные аппараты стоят на вооружении более чем 70 стран, и более 50 стран занимаются их разработкой.[85] Стремительное развитие технологии и производственного потенциала позволяет предположить, что почти каждая страна вооружится военными БПЛА в течение десятилетия. Некоторые сторонники системы войны говорят, что защита от атак беспилотников будет заключаться в создании беспилотников, которые будут перехватывать атакующие беспилотники, и это демонстрация того, как логика системы войны стандартно ведет к гонке вооружений и большей нестабильности, при этом увеличивая разрушения в очередной войне. Объявление вне закона военных БПЛА всеми без исключения странами и группами стало бы большим шагом вперед в деле демилитаризации безопасности.

---

*«Дронам не зря дают имена "Предатор" (Хищник) и "Рипер" (Жнец). Это машины для убийства. Без суда и следствия они в одно мгновение уносят жизни тех, кого кто-то, где-то считает террористами, вместе с теми, кто случайно — или в силу обстоятельств — попал под прицел».*
Медея Бенджамин, активистка, автор, соучредитель группы CODEPINK

---

## Поэтапное сокращение арсеналов оружия массового поражения

Оружие массового поражения является прямым следствием системы войны, увеличивая ее распространение и обеспечивая войнам, которые то и дело вспыхивают, потенциал разрушений планетарного масштаба. Ядерное, химическое и биологическое оружие характеризуется способностью убивать и калечить огромные массы людей, неописуемым образом уничтожая целые города и даже целые регионы.

### *Ядерное оружие*

Ядерное оружие представляет угрозу для человечества и жизни на планете. Последние несколько лет были полны беспокойств и надежд. С одной стороны, в 2017 году мы стали свидетелями того, как 122 государств-членов ООН, не обладающие ядерным оружием, приняли новый юридически обязательный Договор о запрещении ядерного оружия.[86] По состоянию на май 2020 года этот договор подписан 82 и ратифицирован 36 странами,[87] для вступления договора в силу требуется его ратификация от 50 стран. С другой стороны, мы являемся свидетелями обострения отношений между странами, обладающими ядерным оружием, в первую очередь, эскалации напряжения и взаимных нападок между США и Северной Кореей, отказа США от ядерной сделки с Ираном, а также ухудшения отношений между США и Россией. В США и России насчитывается около 14 000 из 15 000 атомных бомб на планете, причем более 2000 из боезарядов в каждой из стран направлены на крупные города друг друга, готовые к пуску за считанные минуты. Нам нужны информационно-пропагандистская деятельность и влияние на всех уровнях против будущих краткосрочных эскалаций, а также долгосрочное участие в контроле над вооружениями в космосе, прекращение расширения НАТО до российских границ, удаление американских ракет из Румынии и Польши, и восстановление Договора по ПРО 1972 года между США и СССР, действие которого Джордж

---

[85] См. доклад «Вооружен и опасен» (Armed and Dangerous). *БПЛА и безопасность США»* по ссылке: http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/research_reports/RR400/RR449/RAND_RR449.pdf

[86] Договор был принят 7 июля 2017 г. Конференция ООН для согласования юридически обязывающего документа о запрете ядерного оружия, который привел бы к полной ликвидации этого оружия. См.: https://www.un.org/disarmament/ptnw/index.html

[87] www.icanw.org/status-of-the-treaty-on-the-prohibition-of-nuclear-weapons/

Буш прекратил в 2001 году. Только тогда мы сможем создать условия для переговоров, которые поспособствуют полной ликвидации ядерного оружия.

Новый договор заполняет значительный пробел в международном праве, запрещая государствам разрабатывать, испытывать, производить, собирать, передавать, обладать, накапливать, применять или угрожать применением ядерного оружия, или разрешать размещение ядерного оружия на своей территории. Он также запрещает странам помогать, поощрять или склонять кого бы то ни было к участию в любом из этих видов деятельности.[88] К договору не присоединились ни государства, обладающие ядерным оружием, ни ядерные «зонтичные государства» в ядерном альянсе США[89].

Ожидается, что договор о запрете заклеймит ядерную бомбу и окажет давление не только на государства, обладающие ядерным оружием, но и на правительства, укрывающиеся под американским «ядерным зонтиком», которые полагаются на ядерное оружие как силу «сдерживания».[90] Кроме того, США разместили около 400 ядерных бомб в странах НАТО, Бельгии, Нидерландах, Италии, Германии и Турции, которые также будут вынуждены отказаться от своих «договоренностей о ядерном обмене» и подписать договор о запрете ОМУ.[91] [92] Кампания Don't Bank on the Bomb («Не спонсируйте бомбу») пользуется преимуществами нового договора о запрете ОМУ в целях содействия проведению по всему миру кампаний по отказу от инвестиций в производство ядерного оружия.[93]

Договор о запрещении ядерного оружия давно назрел, поскольку уже существуют договоры о запрещении биологического и химического оружия. Договор о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО) 1970 г. предусматривает, что пять признанных ядерных держав — США, Россия, Великобритания, Франция и Китай — должны предпринять добросовестные усилия по ликвидации ядерного оружия, в то время как все остальные государства, подписавшие ДНЯО, обязуются не приобретать ядерное оружие. Лишь три страны отказались присоединиться к ДНЯО — Индия, Пакистан и Израиль — и они приобрели ядерные арсеналы. Северная Корея, полагаясь на сделку по ДНЯО в отношении «мирных» ядерных технологий, вышла из договора, используя свои «мирные» технологии для разработки расщепляющихся материалов для атомной энергетики с целью производства ядерных бомб.[94] Действительно, каждая атомная электростанция – это потенциальная фабрика по производству бомб.

Война даже при использовании так называемого «ограниченного» количества ядерного оружия унесла бы миллионы жизней, спровоцировала бы ядерную зиму и привела бы к нехватке продовольствия во всем мире, что привело бы к голоду миллионов людей. Вся система ядерной стратегии опирается на ложные выкладки, потому компьютерные модели показывают, что даже очень небольшой процент взорванных боеголовок может привести к остановке мирового сельского хозяйства на срок до десяти лет, что является смертным приговором для человеческого рода. Также в настоящее время наблюдается тенденция к возрастанию вероятности некоего системного сбоя оборудования или связи, который может привести к применению ядерного оружия.

---

[88] См. «Договор» (The Treaty) на сайте http://www.icanw.org/the-treaty/

[89] В том числе, страны, входящие в НАТО, а также Австралия, Южная Корея и Япония

[90] http://www.paxchristi.net/sites/default/files/nuclearweaponstimeforabolitionfinal.pdf

[91] См.: http://en.wikipedia.org/wiki/Nuclear_sharing; and
https://www.armscontrol.org/act/2012_06/NATO_Sticks_With_Nuclear_Policy;

[92] Гражданская инициатива PAX в Нидерландах призывает к запрету ядерного оружия в Нидерландах. Предложение доступно по ссылке: http://www.paxforpeace.nl/media/files/pax-proposal-citizens-initiatiative-2016-eng.pdf.

[93] https://www.dontbankonthebomb.com/

[94] http://en.wikipedia.org/wiki/Treaty_on_the_Non-Proliferation_of_Nuclear_Weapons

Применение большего числа ядерных боезарядов может уничтожить всю жизнь на планете. Ядерное оружие угрожает безопасности всех людей во всем мире.[95] В то время как различные договоры о контроле над ядерными вооружениями между США и бывшим Советским Союзом действительно сократили немыслимое количество ядерных вооружений (56 000 на определенном этапе), в мире их все еще насчитывается 15 000, из которых только 1000 не принадлежат США или России.[96] Что еще хуже, договоры допускали «модернизацию», эвфемизм для создания нового поколения оружия и средств доставки, что и делают все ядерные державы. Ядерное чудовище не ушло; оно даже не прячется в глубине пещеры – оно находится у всех на виду и стоит миллиарды долларов, которые можно было бы гораздо лучше использовать в других целях. С тех пор как в 1998 году был подписан Договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний, который так и не стал по настоящему всеобъемлющим, США активизировали свои высокотехнологичные лабораторные испытания ядерного оружия в сочетании с докритическими ядерными испытаниями, проводившимися на глубине 1 000 футов (300 метров) в пустыне на полигоне в Неваде на земле западных Шошонов. На сегодняшний день США провели 28 таких испытаний, взорвав плутоний химическими веществами, не вызывая цепной реакции, то есть, проведя испытания «до критической массы».[97] Действительно, в США при президенте Обаме на новые бомболитейные заводы и средства доставки прогнозировали расходы в размере одного триллиона долларов в течение следующих тридцати лет. За них проголосовали и одобрили в Конгрессе при администрации Трампа, повысив при этом ставку, чтобы включить эту статью расходов и более пригодные для использования «малые» ядерные заряды. Эти «малые» боезаряды обладают огневой мощью оружия, которое уничтожило Хиросиму и Нагасаки, взрывом одной бомбы убив десятки тысяч человек.[98] [99]

Традиционное системное мышление войны утверждает, что ядерное оружие сдерживает войну — так называемая доктрина «взаимного гарантированного уничтожения» (MAD). Хотя правда и то, что ядерное оружие не использовалось со времен 1945, не логично будет заключить, что причиной является именно MAD. Как отметил Дэниэль Эллсберг, каждый президент США со времен Трумэна использовал ядерное оружие как угрозу другим странам, чтобы позволить США поступать по-своему. Кроме того, такая доктрина опирается на шаткую веру в рациональность поведения политических лидеров в кризисной ситуации на все грядущие времена. Взаимное гарантированное уничтожение не обеспечивает безопасность ни от случайного выпуска этого чудовищного оружия, ни от удара со стороны страны, которая ошибочно сочла, что на нее было совершено нападение, ни от упреждающего первого удара. По сути, для последних целей разработаны и произведены некоторые виды систем доставки ядерных боеголовок — крылатая ракета (вне зоны действия радаров) и ракета «Першинг» — оружие быстрой атаки, ракета передового базирования. Серьезные дискуссии о целесообразности «внезапного первого обезглавливающего удара», в котором США инициировали бы ядерную атаку на Советский Союз с целью обезвредить его способность к запуску ядерного оружия путем уничтожения командования и управления, начиная с Кремля, фактически велись во время холодной войны. Некоторые аналитики писали о «победе» в ядерной войне, в которой будут убиты лишь несколько десятков миллионов человек, при таком раскладе почти все жертвы — гражданские лица.[100] Применение ядерного оружия явно аморально и безумно.

---

[95] См. доклад лауреата Нобелевской премии мира, организации «Врачи мира за предотвращение ядерной войны “Ядерный голод: два миллиарда человек под угрозой”»

[96] Из того же источника

[97] Из того же источника

[98] https://thinkprogress.org/trump-budget-low-yield-nuclear-weapons/

[99] Программы США по модернизации ядерных вооружений: https://www.armscontrol.org/factsheets/USNuclearModernization

[100] http://www.nytimes.com/2014/09/22/us/us-ramping-up-major-renewal-in-nuclear-arms.html?_r=0

Даже если оно не применяются умышленно, имели место многочисленные инциденты, когда ядерное оружие, перевозимое на самолетах, разбивалось о землю, к счастью, только извергая на землю плутоний, но не взрываясь.[101] В 2007 году шесть американских ракет с ядерными боеголовками были ошибочно доставлены из Северной Дакоты в Луизиану. Пропавшие ядерные бомбы не могли найти 36 часов.[102] Поступали сообщения о пьянстве и неудовлетворительной службе военнослужащих, ответственных за запуск американских ядерных ракет в шахтных пусковых установках, находящихся в состоянии боевой готовности и нацеленных на российские города.[103] У США и России есть тысячи ядерных ракет, заряженных и готовых к пуску друг по другу. Норвежский метеорологический спутник сбился с курса над Россией и считался атакующей целью до последней минуты, когда был предотвращен полный хаос.[104]

Зоны, свободные от ядерного оружия, открывают перспективы для денуклеаризации. Эти зоны определяются ООН как соглашение, которое группа государств свободно установила на основании договора или конвенций, запрещающих применение ядерного оружия в отдельном районе; имеются механизмы проверки и контроля для обеспечения выполнения обязательств; признаны Генеральной Ассамблеей ООН. Первые зоны были созданы в космосе, Антарктическом регионе, Латинской Америке и Карибском бассейне.[105] Сегодня это шесть сухопутных зон, которые по таким договорам охватывают 56 % Земли, то есть 60 % из 195 государств во всем мире. В настоящее время предпринимаются усилия по созданию зоны, свободной от ядерного оружия на Корейском полуострове, и Генеральная Ассамблея ООН настоятельно призвала к созданию зоны, свободной от ядерного оружия, на Ближнем Востоке.[106] На Ближнем Востоке такой договор охватывал бы ядерное, химическое и биологическое оружие и назывался бы зоной, свободной от оружия массового поражения.[107]

---

*«Не история создает нас, мы создаем ее... или прекращаем ее».*
Томас Мертон, католический писатель

---

### *Химическое и биологическое оружие*

Биологическое оружие состоит из смертельных природных патогенов, таких как лихорадка Эбола, тиф, оспа и другие, которые были изменены в лаборатории, чтобы быть супер вирулентными, то есть против них не существует лечения. Их применение может положить начало неконтролируемой глобальной эпидемии. Поэтому крайне важно придерживаться существующих договоров, которые уже составляют часть альтернативной глобальной системы безопасности. Конвенция о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсического оружия и об их уничтожении была открыта для подписания в 1972 году и вступила в силу в 1975 году под эгидой ООН. Она запрещает 170 подписавшим ее странам владеть таким оружием, разрабатывать его или накапливать. Однако в ней отсутствует механизм проверки, и ее необходимо укрепить строгим протоколом инспекции по запросу (а именно, любое государство может проверить другое государство, которое заранее согласилось на инспекцию).

---

[101] http://www.strategicstudiesinstitute.army.mil/pdffiles/pub585.pdf
[102] http://en.wikipedia.org/wiki/List_of_military_nuclear_accidents
[103] http://en.wikipedia.org/wiki/2007_United_States_Air_Force_nuclear_weapons_incident
[104] http://cdn.defenseone.com/defenseone/interstitial.html?v=2.1.1&rf=http%3A%2F%2Fwww.defenseone.com%2Fideas%2F2014%2F11%2Flast-thing-us-needs-are-mobile-nuclear-missiles%2F98828%2F
[105] www.un.org/disarmament/wmd/nuclear/nwfz/ & www.armscontrol.org/factsheets/nwfz
[106] На Конференциях по рассмотрению действия Договора о нераспространении ядерного оружия 1995 г. и 2010 г.
[107] www.armscontrol.org/factsheets/mewmdfz

Конвенция о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении запрещает разработку, производство, приобретение, накопление, сохранение, передачу или применение химического оружия. Государства, подписавшие документ, договорились уничтожить запасы химического оружия, которыми они могут обладать, и любые объекты, на которых его производили, а также любое химическое оружие, оставленное ими в прошлом на территории других государств, и создать режим проверки по требованию в отношении некоторых токсичных химикатов и их прекурсоров для обеспечения того, чтобы такие химикаты использовались только для незапрещенных целей. Конвенция вступила в силу 29 апреля 1997 года. В то время как мировые запасы химического оружия значительно сократились, полное уничтожение все еще остается далекой целью.[108] Конвенция успешно применялась в 2014 году, когда Сирия передала свои запасы химического оружия. Решение добиваться такого результата было принято президентом США Бараком Обамой вскоре после того, как он отменил свое решение о начале широкомасштабной бомбардировки Сирии, и эта ненасильственная мера по разоружению послужила чем-то вроде публичной замены военных мер, которые в значительной степени предотвратило давление общественности.

### *Запрет на размещение оружия в космосе*

Несколько стран разработали планы и даже аппаратуру для ведения войны в космическом пространстве, включая оружие класса «земля-космос» и оружие класса «космос-космос» для нападения на спутники, а также оружие класса «космос-земля» (включая лазерное оружие) для нападения на наземные сооружения из космоса. В 2005 году Джордж Буш (младший) способствовал разработке программы ВВС под названием «жезл Бога» (rods from God): гипотетической космической системы запуска вольфрамовых стержней, которые могли бы поразить город взрывной силой межконтинентальной баллистической ракеты. В 2018 году Дональд Трамп удвоил усилия и предложил создание нового рода войск США, предназначенных для обеспечения превосходства США в космосе. В 1997 году, полагая, что у него была ведущая роль в исследованиях и разработках этого типа оружия, бывший помощник министра ВВС США по космосу Кит Р. Холл сказал: «Что касается доминирования в космосе, то оно у нас есть, это нам нравится, и мы собираемся его сохранить».[109]

Опасность размещения оружия в космическом пространстве очевидна, особенно в случае ядерного оружия или передовых систем вооружения. В настоящее время 130 стран имеют космические программы, а в космосе насчитывается 3 000 действующих спутников. Опасности включают в себя подрыв авторитета существующих конвенций об оружии и начало новой гонки вооружений. Если бы такая война из космоса имела место, то последствия были бы ужасающими для населения Земли, а также сопряженными с риском синдрома Кесслера — сценария, при котором плотность объектов на низкой околоземной орбите достаточно высока, чтобы атака на некоторые из них привела к каскаду столкновений, генерирующих достаточное количество космического мусора, чтобы сделать космическое исследование или даже использование спутников невозможным в течение десятилетий, возможно, поколений.

Договор о космосе 1967 года был утвержден в 1999 году 138 странами, при этом воздержались только США и Израиль. Он запрещает применение ОМУ в космосе и строительство военных баз на Луне, но оставляет лазейку для обычного, лазерного и высокоэнергетического пучкового оружия. Комиссия Организации Объединенных Наций по разоружению (КООНР) в течение многих лет пыталась добиться консенсуса в отношении договора о запрещении этого оружия, но Соединенные Штаты постоянно блокировали ее. Был

---

[108] Чтобы получить полную информацию и данные, посетите веб-сайт Организации по запрещению химического оружия, которой за энергичные усилия по ликвидации химического оружия была присуждена Нобелевская премия мира 2013 года.

[109] Замечание сделано на выступлении в 1997 году перед Национальным космическим клубом. См.: http://www.hartford-hwp.com/archives/27c/537.html

предложен слабый, необязательный, добровольный кодекс поведения, но «США настаивают на изменении следующего положения в третьей редакции кодекса поведения: «воздерживаться от любого действия, которое приводит, прямо или косвенно, к повреждению или уничтожению космических объектов», и хотят дополнить эту директиву формулировкой «если такое действие не является оправданным»». «Обоснование» отталкивается от права на самооборону, закрепленном в Уставе ООН. Такие дополнения делают даже добровольное соглашение бессмысленным. Необходимым компонентом Альтернативной глобальной системы безопасности является более жесткий договор о запрещении всех видов оружия в космическом пространстве.[110]

## Создание мирной экономики

### Реорганизация военных расходов

Демилитаризация безопасности, как описано выше, устранит потребность во многих программах вооружений и военных базах, предоставив возможность правительству и зависящим от оборонных закупок корпорациям переключить эти ресурсы на создание подлинного богатства. Это также может снизить налоговую нагрузку на общество и создать больше рабочих мест. Если каждый 1 миллиард долларов США, потраченный штатами на военные нужды, использовать в гражданском секторе, будет создано более чем в два раза больше рабочих мест с более широким диапазоном разрядов оплаты труда.[111] Взвешивание преимуществ и недостатков от смещения приоритетов расходов федерального бюджета в долларах США от военных на другие программы очевидно приведет к существенному перевесу преимуществ.[112]

---

*Расходы на милитаризованную национальную «оборону» астрономические. Только Соединенные Штаты тратят на свои вооруженные силы больше, чем следующие за ними в рейтинге 7 стран вместе взятые.[113]*

---

В США ежегодно выделяют 1,3 триллиона долларов США на бюджет Пентагона, ядерное оружие (в бюджете Министерства энергетики), обеспечение ветеранов, ЦРУ и внутреннюю безопасность.[114] Весь мир тратит более 2 триллионов долларов США. Числа такого масштаба трудно воспринять. Обратите внимание, что 1 миллион секунд равен 12 дням, 1 миллиард секунд равен 32 годам, а 1 триллион секунд равен 32 000 лет. И тем не менее, самый высокий уровень военных расходов в мире не смог предотвратить теракты 11 сентября, остановить распространение ядерного оружия, положить конец терроризму или подавить сопротивление оккупации на Ближнем Востоке. Сколько бы денег не тратилось на войну, результат один и тот же.

---

[110] Образец проекта договора, нацеленного на это, доступен на сайте Глобальной сети по запрету на размещение оружия и ядерных источников энергии в космосе http://www.space4peace.org

[111] Ученые выяснили, что инвестиции в экологически чистую энергетику, здравоохранение и образование позволяют создать гораздо больше рабочих мест с любым размером вознаграждения, чем расходование того же количества средств на военные нужды. Полный текст исследования доступен здесь: *Влияние приоритетов военных и внутригосударственных расходов на трудоустройство в США: обновленная информация за 2011 год* по ссылке http://www.peri.umass.edu/fileadmin/pdf/published_study/PERI_military_spending_2011.pdf

[112] Воспользуйтесь калькулятором приоритетного национального проекта для расчета оптимального соотношения, чтобы увидеть куда могли бы быть вложены налоги США вместо бюджета Министерства обороны за 2015 год: https://www.nationalpriorities.org/interactive-data/trade-offs/

[113] См. базу данных «Военные расходы» Стокгольмского международного института исследований проблем мира.

[114] Загрузить круговую диаграмму федеральных расходов от Лиги противников войны (War Resisters League) можно по ссылке https://www.warresisters.org/sites/default/ files/2015%20pie%20chart%20-%20high%20res.pdf

Военные расходы также являются серьезным истощением экономической мощи страны, как отмечал экономист-первопроходец Адам Смит. Смит утверждал, что военные расходы экономически непродуктивны. Десятилетия назад экономисты обычно использовали понятие «военное бремя» как синоним военному бюджету. В настоящее время военные отрасли в США получают капиталовложений от государства больше, чем все другие частные отрасли вместе взятые. Перевод этого инвестиционного капитала в сектор свободного рынка либо непосредственно за счет грантов для конверсии, либо за счет снижения налогов или выплаты национального долга (с огромными ежегодными процентными выплатами) послужил бы огромным стимулом для экономического развития. Система безопасности, объединяющая элементы, описанные выше (и те, которые будут рассмотрены в следующих разделах), будет стоить части нынешнего военного бюджета США и обеспечит процесс экономической конверсии. Кроме того, это создаст больше рабочих мест. Один миллиард долларов федеральных инвестиций в армию позволяет создать 11 200 рабочих мест, в то время как такие же инвестиции в экологически чистые энергетические технологии принесут результат в виде создания 16 800, в сфере здравоохранения 17 200 и в сфере образовании 26 700 новых рабочих мест.[115]

Экономическая конверсия требует изменений в технологии, экономике и политическом процессе для перехода от военного рынка к гражданскому. Это процесс передачи людских и материальных ресурсов, используемых для изготовления одного продукта, на изготовление другого продукта; например, переход от производства ракет к производству скоростных трамваев. Такой вид конверсии осуществим: частное производство делает это постоянно. Переход военной промышленности на производство ценной для общества продукции повысил бы экономическую силу нации, а не приуменьшил бы ее. Ресурсы, используемые в настоящее время для производства оружия и содержания военных баз, могут быть перенаправлены во многие области внутренних инвестиций и иностранной помощи. Инфраструктура всегда нуждается в ремонте и модернизации, включая транспортную инфраструктуру, такую как дороги, мосты и железнодорожные сети, а также энергосети, школы, системы водоснабжения и канализации и установки возобновляемой энергии. Представьте себе, как миллиарды, потраченные на милитаризм, могут быть перераспределены для оказания помощи таким городам, как Флинт, Мичиган и Хоосик Фоллс, штат Нью-Йорк, где граждане, многие из которых являются бедными меньшинствами, отравляются водой, загрязненной свинцом. Еще одной инвестиционной областью является инновационная деятельность, ведущая к реиндустриализации отраслей экономики, перегруженных низкооплачиваемыми отраслями

**Встреча с партнером по исследованиям и действию Линдси Кошгарян, директором по исследованиям «Проекта национальных приоритетов» (National Priorities Project)**

сферы услуг и слишком зависимых от выплаты долгов и импортных товаров, что также увеличивает углеродную нагрузку на атмосферу. Авиабазы, например, можно было бы трансформировать в доступное жилье, бизнес-инкубаторы, заводы по производству солнечных панелей или создание солнечных массивов.

[115] См. «Влияние приоритетов военных и внутригосударственных расходов на трудоустройство в США: обновленная информация за 2011 год» по ссылке http://www.
peri.umass.edu/fileadmin/pdf/published_study/PERI_military_spending_2011.pdf

Основными препятствиями для экономической конверсии, помимо коррумпированности правительства, являются страх потери работы и необходимость переобучения рабочей силы и менеджмента. Государство должно гарантировать рабочие места, пока происходит переподготовка, или должны быть предоставлены другие формы компенсации тем, кто в настоящее время работает в военной промышленности, чтобы избежать крупной безработицы во время перехода от военного статуса к статусу мирного времени.

Для достижения успеха конверсия должна стать частью более масштабной политической программы сокращения вооружений. Это потребует мета-планирования и финансовой помощи на национальном уровне, а также интенсивного местного планирования, поскольку предполагается реорганизация военных баз, и корпорации должны определить свою новую нишу на свободном рынке. Это потребует налоговых поступлений, но, в конце концов, сэкономит гораздо больше, чем вкладывается в перепланирование, поскольку государства прекращают военные расходы и заменяют их прибыльными отраслями экономики мирного времени, создающими полезные потребительские товары.

Предпринимались попытки законодательно закрепить конверсию, например, в Законе о ядерном разоружении и экономической конверсии 1999 года (Nuclear Disarmament and Economic Conversion Act), в котором ядерное разоружение связывается с конверсией. На пресс-конференции, посвященной законопроекту, было отмечено:

> «Этот законопроект потребует от Соединенных Штатов вывести из строя и демонтировать свое ядерное оружие и воздерживаться от его замены оружием массового уничтожения после того, как иностранные государства, обладающие ядерным оружием, примут и выполнят аналогичные требования. Законопроект также предусматривает, что ресурсы, используемые для поддержания нашей программы ядерного вооружения, будут направлены для удовлетворения потребностей человека и инфраструктуры, таких как жилье, здравоохранение, образование, сельское хозяйство и окружающая среда. Поэтому я предпочитаю прямой перевод средств.
>
> Принятие законодательных актов такого рода требует большой общественной поддержки. Успех может начинаться с малого. В штате Коннектикут создана комиссия для работы над преобразованием. Другие штаты могут последовать примеру Коннектикута. Некоторый импульс этому дало неверное представление о том, что Вашингтон сокращает военные расходы. Нам нужно либо продлить это заблуждение, сделав его реальностью (очевидно, это лучший выбор), либо убедить руководство штатов в любом случае взять инициативу на себя».[116]

### Экономические аспекты предотвращения войны

Военные затраты, очевидно, слишком велики. Доктор Скилла Элуорти разработала убедительный «Бизнес-план построения мира без войны» (Business Plan to Build a World Without War).[117] Два миллиарда долларов в течение десяти лет для мира — это не абстрактная цель для человечества, а разумный бизнес-план. Эти расходы превышают 1,8 трлн. долларов США от предполагаемых глобальных военных расходов каждый год[118] или 14,1 трлн. долларов США от глобальных экономических последствий насилия.[119] Основу плана составляют 25 принципов для местного, национального и глобального уровней, которые подкрепляются

---

[116] Выписка из пресс-конференции HR-2545 от 30 июля 1999 года: «Закон о ядерном разоружении и экономических реформах 1999 года»

[117] Читать ее последнюю книгу: *The Business Plan for Peace: Building a World Without War («План достижения мира: построение мира без войны»)*. https://www.scillaelworthy.com/the-business-plan-for-peace/

[118] Стокгольмский международный институт исследований проблем мира – Военные расходы: https://www.sipri.org/research/ armament-and-disarmament/arms-transfers-and-military-spending/military-expenditure

[119] Институт экономики и мира: Глобальный индекс миролюбия за 2019 год: http://visionofhumanity.org/indexes/globalpeace-index/

примерами и конкретными планами осуществления. Количественная оценка стоимости альтернатив войне в этом детальном обзоре является новаторской.

| **Основные стратегии укрепления мира * Бизнес-план в интересах мира<br>Д-р Скилла Элуорти[120]** | | |
|---|---|---|
| **Предотвращение локальных конфликтов** | **Предотвращение национальных/региональных конфликтов** | **Предотвращение международных конфликтов** |
| **Принципы эффективного предотвращения конфликтов на местном уровне:**<br>● Миростроительство под местным руководством<br>● Региональные платформы для совместного подхода<br>● Разрыв порочного круга насилия посредством обучения, консультаций и наведения мостов<br>● Решение проблемы долгосрочного влияния и последствий в случаях получения травм | **Принципы предотвращения конфликтов на национальном/региональном уровнях:**<br>● Национальная инфраструктура в интересах мира<br>● Предоставление женщинам-профессионалам возможности выполнять директивные функции в области мира и безопасности<br>● Противодействие женщин насильственному экстремизму<br>● Комиссии по установлению истины и примирению, чтобы разорвать круги насилия<br>● Национальные бюджеты, направленные на предотвращение войны<br>● Сокращение государственной поддержки торговли оружием<br>● Переход от производства оружия к возобновляемым источникам энергии<br>● Диалог с участием многих заинтересованных сторон<br>● Миростроительство | **Принципы предотвращения конфликтов на международном уровне:**<br>● Чрезвычайная служба мира Организации Объединенных Наций (United Nations Emergency Peace Service)<br>● Региональное посредничество<br>● Кампания за глобальное ограничение торговли оружием<br>● Отказ от насильственных мер реагирования на терроризм<br>● Лишение терроризма гласности<br>● Глобальный индекс миролюбия — первая десятка для инвестиций<br>● Занятость молодежи на Ближнем Востоке<br>● Суннитско-шиитский раскол<br>● Системы раннего оповещения, которые действуют<br>● Раннее вмешательство<br>● Вовлечение корпоративных лидеров в дело мира<br>● Пример «валового национального счастья» Бутана |
| **Общие расходы на системы предупреждения конфликтов на местном уровне** (10-летний план) | **Общие расходы на системы предупреждения конфликтов на** | **Общая стоимость систем предотвращения конфликтов на** |

[120] Эти стратегии лежат в основе плана Элворси по достижению мира. В своей книге она перечисляет эти стратегии и определяет их бюджет на 10 лет.

| | | |
|---|---|---|
| 159 300 000 долларов США | **национальном/региональном уровнях** (10-летний план)<br><br>664 450 000 долларов США | **международном уровне** (10-летний план)<br><br>1 178 125 000 долларов США |

### Создать стабильную, справедливую и устойчивую глобальную экономику

Война и экономическая и экологическая несправедливость связаны между собой во многих отношениях, не последней из которых является безработица среди молодежи в нестабильных регионах, таких как Ближний Восток, где она создает почву для увеличения числа экстремистов. Глобальная экономика, основанная на нефти, является очевидной причиной военных конфликтов и имперских амбиций, чтобы продемонстрировать силу и защитить доступ США к иностранным ресурсам. Дисбаланс между богатой экономикой северных стран и нищетой на юге может быть устранен с помощью Глобального плана помощи (Global Aid Plan), который учитывает необходимость сохранения экосистем, на которых зиждется экономика, и демократизации международных экономических институтов, включая Всемирную торговую организацию, Международный валютный фонд и Международный банк реконструкции и развития.

**О дивестиции**

Были разработаны и продолжают разрабатываются разные модели кампаний по отказу от ископаемых видов топлива, ядерного оружия и израильской оккупации Палестины. По мере вступления в силу нового договора о запрещении ядерного оружия могут появиться новые возможности для продвижения процесса отказа от ядерного оружия. Ключевым шагом на пути к отмене всех войн будет отказ от всех видов оружия. World BEYOND War инициировала кампании по изъятию государственных (правительственных) денежных средств у крупнейших военных торговцев.

---

*«Нет вежливого способа сказать, что бизнес разрушает мир».*
Пол Хокен, специалист в области охраны окружающей среды, автор

---

Политэкономист Ллойд Дюма утверждает, что «милитаризованная экономика искажает и в конечном итоге ослабляет общество». Он излагает основные принципы миротворческой экономики.[121] К их числу относятся:

- Установление сбалансированных отношений — каждый получает выгоду, по крайней мере, равную его вкладу, и практически отсутствует стимул нарушать отношения. Пример: Евросоюз — есть споры, конфликты, но угрозы войны внутри ЕС нет.
- Акцент на развитии: большинство войн со времен Второй мировой войны велись в развивающихся странах. Нищета и отсутствие возможностей порождают насилие. Развитие является эффективной контртеррористической стратегией, поскольку ослабляет сеть поддержки террористических групп, которые часто вербуют молодых необразованных мужчин в городских районах.[122]

---

[121] Л. Дж. Дюма (2011). *«Экономика поддержания мира: использование экономических отношений для построения более мирного, преуспевающего и безопасного мира» (The peacekeeping economy: Using economic relationships to build a more peaceful, prosperous, and secure world).* Нью-Хейвен, Коннектикут: Издательство Йельского университета.

[122] На основе следующего исследования: Муссо, Майкл. «Итоги опроса мусульман в четырнадцати странах при исследовании проблемы городской нищеты и поддержки исламистского террора». Журнал исследований мира 48, № 1 (1 января, 2011): 35–47. Это утверждение не следует путать со слишком упрощенным толкованием многочисленных, коренных причин терроризма.

- Минимизация экологического стресса: конкуренция за невозобновляемые ресурсы («ресурсы, генерирующие стресс») — прежде всего нефть и вода — порождает опасные конфликты между странами и группами внутри стран.

Доказано, что война скорее произойдет там, где есть залежи нефти.[123] Более эффективное использование природных ресурсов, разработка и использование незагрязняющих окружающую среду технологий и процедур и переход к качественному, а не количественному экономическому росту могут снизить экологический стресс.

### Демократизация международных экономических институтов (ВТО, МВФ, МБРР)

Управление, финансирование и регулирование глобальной экономики осуществляют три организации: Всемирная торговая организация (ВТО), Международный валютный фонд (МВФ) и Международный банк реконструкции и развития (МБРР; «Всемирный банк»[124]). Проблема этих организаций заключается в том, что они, как правило, недемократичны и благоприятствуют богатым странам против более бедных, неоправданно ограничивают защиту окружающей среды и труда, а также лишены прозрачности, препятствуют устойчивости и поощряют добычу ресурсов и зависимость.[125] Неизбираемый и неподотчетный руководящий совет ВТО может обойти трудовое и экологическое законодательство стран, делая население уязвимым для эксплуатации и ухудшая состояние окружающей среды, включая различные последствия для здоровья.

---

*«Нынешняя форма глобализации, в которой доминируют корпоративные структуры, ведет к эскалации разграбления земных богатств, увеличению масштабов эксплуатации трудящихся, расширению масштабов полицейских и военных репрессий и сохранению нищеты».*

Шарон Дельгадо (автор, глава организации Earth Justice Ministries)

---

[123] На основе следующего исследования: В. Бове, К. С. Гледич и П. Дж. Секерис (2015). «Нефть выше воды»: экономическая взаимозависимость и вмешательство третьей стороны. Журнал разрешения конфликтов. Основные выводы: Иностранные правительства в 100 раз вероятнее вмешаются в гражданские войны, если воюющая страна обладает крупными залежами нефти. Страны, зависящие от нефти, выступают за стабильность и поддерживают диктаторов, а не делают упор на демократию. http://communication.warpreventioninitiative.org/?p=240

[124] Некоторые из наших читателей, в том числе бывшие сотрудники Всемирного банка, отмечали, что его прошлые программы кредитования структурной перестройки не отражают точной картины нынешнего Всемирного банка. Нельзя сбрасывать со счетов историю и пагубные последствия программ структурной перестройки, заставивших бедные страны потуже затянуть пояса. Однако, оценивая текущие операции Всемирного банка, само собой разумеется, надо отдать должное очевидным успехам в области развития, которые весьма значительны, при этом указав на недостатки банка и призвав его к ответственности за недоработки в кредитных процессах или непродуманных и плохо реализованных проектах. Предпринятые в последнее время усилия Всемирного банка содействовали более широкому участию гражданского общества, включая участие НПО в более чем половине проектов банка. Акцент на устойчивом развитии и искоренении крайней нищеты сместил стратегии в сторону роста экономики на инклюзивный и трудоемкий путь; инвестирование в человеческий капитал и страхование бедных и уязвимых групп населения от потрясений. Подробнее об инициативах Всемирного банка по борьбе с нищетой можно найти здесь: http://www.worldbank.org/en/topic/poverty/overview#1

[125] По мнению некоторых людей, необходимо переосмыслить исходные положения экономической теории. К примеру, цель организации Positive Money (http://positivemoney.org/) заключается в том, чтобы создать движение в поддержку справедливой, демократичной и устойчивой денежной системы, отняв у банков власть по созданию денег и вернув ее демократической и подотчетной системе, путем создания свободных денег и вложения новых денег в реальную экономику, а не в финансовые рынки и пузыри на рынке недвижимости.

Глобализация сама по себе не является проблемой — это свободная торговля. Объединением правительственных элит и транснациональных корпораций, которые контролируют эти институты, движет идеология рыночного фундаментализма, или «свободной торговли», эвфемизма для односторонней торговли, в которой богатство переходит от бедных к богатым. Правовые и финансовые системы, создаваемые и внедряемые этими институтами, позволяют экспортировать промышленность в загрязненные убежища в странах, где притесняют рабочих, стремящихся объединиться в борьбе за достойную заработную плату, здоровье, безопасность и охрану окружающей среды. Произведенные товары экспортируются обратно в развитые страны в качестве потребительских товаров. Часть издержек ложится на бедные слои населения и глобальную окружающую среду. По мере того, как менее развитые страны погружаются в долговые отношения в рамках этого режима, они должны принимать «планы жесткой экономии» МВФ, в результате которых разрушаются системы их социальной безопасности и создается класс беспомощных, обнищавших рабочих, которые работают на заводах, принадлежащих северным странам. Такой режим также влияет на сельское хозяйство. На полях, где должны выращиваться продукты питания для людей, растут цветы для продажи в Европе и США; или ими владеет элита, а фермеров, ведущих натуральное хозяйство, выгоняют, и на этих полях выращивается кукуруза или пасется скот, который идет на экспорт в северные страны. Бедные перебираются в мегаполисы, где, если повезет, находят работу на фабриках с удручающими условиями труда, производящие экспортные товары. Несправедливость режима вызывает недовольство и слишком часто приводит к насильственным революциям, которые в свою очередь приводят к полицейским и военным репрессиям. Полиция и военные часто обучаются навыкам подавления толпы у американских военных в «Институте западного полушария по сотрудничеству в сфере безопасности» (бывшая «Школа Америк»). В этом учебном заведении обучаются изучению передового боевого вооружения, психологических операций, военной разведки и тактик коммандос.[126] Все это дестабилизирует ситуацию и способствует росту напряженности в мире.

Решение требует политических изменений и морального пробуждения на северном полушарии. Первый очевидный шаг — прекратить подготовку полицейских и военных для диктаторских режимов. Во-вторых, необходимо провести демократизацию руководящих советов этих международных финансовых институтов. В настоящее время в них доминируют северные индустриальные страны. В-третьих, так называемую политику свободной торговли необходимо заменить политикой справедливой торговли. Все это требует изменения моральных ориентиров от дешевого потребительства к чувству глобальной солидарности и осознания того, что ущерб экосистемам, где бы то ни было, имеет планетарные последствия. Это наиболее очевидно с точки зрения изменения климата и возникающего в результате этого климатического кризиса беженцев, приводящего к милитаризации границ. Если у людей будет достойная жизнь в своих странах проживания, они вряд ли попытаются незаконно иммигрировать.

## Создать экологически устойчивый глобальный план помощи

> *Развитие укрепляет дипломатию и оборону, уменьшая долгосрочные угрозы национальной безопасности, помогая строить стабильное, процветающее и мирное общество.*
> 2006 Стратегия национальной безопасности США

[126] Для получения дополнительной информации об организации School of the Americas Watch посетите сайт: www.soaw.org

Связанное с этим решение для демократизации международных экономических институтов заключается в разработке глобального плана помощи для достижения стабилизирующей экономической и экологической справедливости во всем мире.[127] Эти цели аналогичны целям в области развития, сформулированными в Декларации тысячелетия ООН, с тем чтобы положить конец нищете и голоду, обеспечить продовольственную безопасность на местах, образование и здравоохранение и достичь этих целей путем обеспечения стабильного, эффективного и устойчивого экономического развития, которое не будет усугублять изменение климата. Также необходимо будет выделить средства для оказания содействия в расселении беженцев в результате изменения климата. План будет осуществляться под руководством новой международной неправительственной организации, с тем чтобы не допустить превращения его в инструмент внешней политики богатых стран. Он будет финансироваться за счет выделения 2–5 процентов ВВП развитыми промышленными странами в течение двадцати лет. Для США эта сумма составит примерно несколько сотен миллиардов долларов, что намного меньше, чем 1,3 трлн долларов США, потраченных в настоящее время на потерпевшую провал систему национальной безопасности. Этот план будет осуществляться на местах добровольцами Международного корпуса мира и справедливости. Это потребует от правительств стран-получателей строгой отчетности и прозрачности для обеспечения того, чтобы помощь действительно оказывалась населению.

## Изменить меры реагирования на терроризм

В следствии атак 11 сентября на Всемирный торговый центр США напали на базы террористов в Афганистане, инициировав длительную и неудачную войну. Применение военного подхода не только не позволило положить конец терроризму, но и привело к подрыву конституционных свобод, нарушению прав человека и норм международного права, а также позволило диктаторам и демократическим правительствам и далее злоупотреблять своими полномочиями, оправдывая свои действия «борьбой с терроризмом».

Террористическая угроза для людей в западном мире преувеличена, и в средствах массовой информации, общественных и политических кругах наблюдается слишком острая реакция.[128] Многим выгодно использовать угрозу терроризма в том, что сейчас можно назвать комплексом внутренней безопасности и промышленности. Как пишет Гленн Гринвальд:

> *«... частные и государственные организации, которые формируют государственную политику и стимулируют политические дискурсы, получают слишком большую прибыль многочисленными способами, чтобы позволить рационально рассматривать угрозу террора».*
> Гленн Гринвальд[129]

[127] Подобно этому, так называемый План Маршалла был американской экономической инициативой после Второй мировой войны, призванной помочь восстановить европейскую экономику. Подробнее: https://en.wikipedia.org/wiki/Marshall_Plan

[128] Ниже приводятся лишь некоторые из анализов, связанных с преувеличенными угрозами терроризма: Лиза Стампницкий: Дисциплинирующий террор. Какэксперты изобрели «терроризм»; Стивен Уолт «Какая террористическая угроза?» (What terrorist threat?)Джон Мюллер и Марк Стюарт: Заблуждение о терроризме. (The Terrorism Delusion). Чрезмерная реакция Америки на события 11 сентября.

[129] См. Гленн Гринвальд, «Фиктивная "террористическая" экспертная индустрия» (The sham “terrorism” expert industry) по ссылке http://www.salon.com/2012/08/15/the_ sham_terrorism_expert_industry/

Исследования показывают, что военные действия часто являются неэффективным и контрпродуктивным инструментом борьбы с терроризмом, поскольку они подпитывают недовольство и без того маргинализированных общин стереотипами, используемые террористическими группами, предоставляя этим группам новобранцев.[130] Кроме того, развертывание войск и экспорт оружия в другую страну повышают вероятность нападений террористических организаций из этой страны. [131]

---

*«Самые мощные военные силы в мире ничего не сделали, чтобы предотвратить или остановить атаки 11 сентября. Практически каждый пойманный террорист, каждый сорванный террористический акт были результатом первоклассной разведывательной и полицейской работы, а не угрозы или применения военной силы. Военная сила также бесполезна в предотвращении распространения оружия массового уничтожения».*
Ллойд Дж. Дюма, профессор политэкономии

---

Для более глубокого понимания и решения проблемы террористического насилия необходимо проанализировать терроризм как инструмент (как и другие формы политического насилия) для отстаивания интересов в более широком контексте конфликта и рассматривать безопасность/отсутствие безопасности с точки зрения наиболее маргинализированных слоев общества.[132] В целом более эффективной стратегией было бы рассматривать террористические атаки как преступления против человечности, а не как военные действия, и использовать все ресурсы международного полицейского сообщества для привлечения виновных к ответственности в Международном уголовном суде. Примечательно, что невероятно мощные военные силы не смогли предотвратить самые страшные атаки на США со времен Перл-Харбора.

Ученые и практики в области исследований проблем мира и конфликтов постоянно принимают меры по борьбе с терроризмом, которые превосходят так называемых экспертов в сфере борьбы с терроризмом. Рассмотрим список ненасильственных действий, разработанный ученым-миротворцем Томом Гастингсом:[133]

**Немедленные ненасильственные меры реагирования на терроризм**

- «Умные» санкции, которые сосредоточены и влияют только на элиту
- Посредничество, переговоры
- Судебное разбирательство
- Обеспечение соблюдения норм международного права
- Ненасильственное сопротивление любому насилию

---

[130] Контрпродуктивные результаты военных стратегий по борьбе с терроризмом (Counterproductive Effects of Military Counterterrorism Strategies): http://communication. warpreventioninitiative.org/counterproductive-effects-military-counterterrorism-strategies

[131] «Военная поддержка и повышенная уязвимость к террористическим атакам» (Military Support and an Increased Vulnerability to Terrorist Attacks) — http://communication. warpreventioninitiative.org/military-support-and-an-increased-vulnerability-to-terrorist-attacks/

[132] См. «Контрпродуктивные результаты военных стратегий по борьбе с терроризмом» (Counterproductive Effects of Military Counterterrorism Strategies) по ссылке http://communication. warpreventioninitiative.org/counterproductive-effects-military-counterterrorism-strategies/

[133] Все методы подробно рассматриваются в: Т. Х. Хастингс (2004). «Ненасильственные методы борьбы с терроризмом» (Nonviolent responses to terrorism).

- Взаиморасположение
- Глобальное противодействие всему насилию

**Долгосрочные ненасильственные меры реагирования на терроризм**

- Прекращение и обращение вспять всех видов торговли оружием и его производства
- Сокращение потребления богатыми странами
- Масштабная помощь бедным странам и населению
- Репатриация или эмиграция беженцев
- Облегчение бремени задолженности беднейших стран
- Просвещение о корнях терроризма
- Просвещение и подготовка по вопросам ненасильственной власти
- Поощрение учитывающего культурные и экологические особенности туризма и культурных обменов
- Создание устойчивой и справедливой экономики, использование и распределение энергии, сельского хозяйства

---

*Эти альтернативы не используются не потому, что они недоступны, а из-за искусственно навязанных ограничений, недостаточной заинтересованности или эгоизма. Хотя эти решения не магические, они работают. Они должны рассматриваться с точки зрения эффективности по сравнению с военным вмешательством. Нет сомнения в том, что они более эффективны в качестве краткосрочных, среднесрочных и долгосрочных ответных мер.*

---

Если рассмотреть случай с ИГИЛ, существуют немало конструктивных ненасильственных альтернатив для реализации, которые не следует путать с бездействием. К ним относятся эмбарго на поставки оружия, поддержка гражданского населения Сирии, поддержка ненасильственного гражданского сопротивления[134], стремление к конструктивной дипломатии со всеми действующими лицами, экономические санкции в отношении ИГИЛ и его сторонников, закрытие границы для прекращения продажи нефти с контролируемых ИГИЛ территорий и остановка потока боевиков, а также гуманитарной помощи. Долгосрочными решительными мерами был бы вывод войск США и прекращение импорта нефти из региона с целью ликвидации терроризма у его истоков.[135]

## Роль женщин в деле построения мира и обеспечения безопасности

Роли женщин в деле построения мира и обеспечения безопасности не уделяется должное внимание. Взять, например, договоры, в частности мирные соглашения, которые чаще всего заключаются и подписываются государственными и негосударственными вооруженными субъектами в условиях мужского доминирования. Эти условия совершенно не отражают реальное положение дел на местах. «Более совершенный инструмент для поддержания мира» Международной сети по вопросам действий

---

[134] См. Мария Стефан *Победа над ИГИЛ с помощью гражданского сопротивления? (Defeating ISIS Through Civil Resistance?) Нанесение ударов ненасильственного характера по источникам силы может содействовать принятию эффективных решений* по ссылке http://www.usip.org/olivebranch/2016/07/11/defeating-isis-through-civil-resistance или http://communication.warpreventioninitiative.org/defeating-isis-with-nonviolent-resistance/

[135] Всесторонние обсуждения, излагающие жизнеспособные ненасильственные альтернативы угрозе ИГИЛ можно найти по ссылке http://worldbeyondwar.org/new-war-forever-war-world-beyond-war/ и http://warpreventioninitiative.org/images/PDF/ISIS_matrix_report.pdf

гражданского общества был разработан в качестве руководства для всеобъемлющих мирных процессов и переговоров.[136] Согласно докладу, женщины разделяют концепцию общества, основанного на социальной справедливости и равенстве; являются важным источником практического опыта жизни в зоне военных действий и лучше понимают реальное положение дел на местах. Поэтому мирные процессы не должны быть узко сфокусированными на вопросах безопасности или политики, но также уделять внимание всеобъемлющим социальным процессам. Это то, что называется демократизацией миротворчества.

«Нет женщин, нет мира» — этот заголовок описал центральную роль женщин и гендерного равенства в мирном соглашении между колумбийским правительством и повстанческой группировкой FARC, ознаменовавшем окончание гражданской войны, длившейся более 50 лет, в августе 2016 года. Суть и процессы мирных договоров отражают вклад женщин. Подкомиссия по гендерным вопросам гарантировала, чтобы интересы женщин и ЛГБТ учитывались в каждом конкретном случае.[137]

Неопровержимые факты и опыт работы на местах свидетельствуют о том, что:

---

*«Гендерный аспект может помочь выявить стратегически слабые места в вопросах обеспечения мира и стабильности».*
*Сахана Дармапури, директор программы «Наше безопасное будущее» (Our Secure Future Program) фонда «Одна планета» (One Earth Future Foundation)*

---

Существует много примеров творческих и целеустремленных женщин-борцов за мир в светских и религиозных обществах. Сестра Джоан Читтистер на протяжении десятилетий выступала в защиту женщин, мира и справедливости. Лауреат Нобелевской премии мира Ширин Эбади из Ирана открыто выступает против ядерного оружия. Во всем мире женщины коренных народов все чаще признаются мощными проводниками социальных перемен. Менее известным, но, тем не менее, замечательным примером является Хартия мира молодых женщин (Young Women's Peace Charter). Она направлена на мобилизацию поддержки и осознание проблем и препятствий, с которыми сталкиваются молодые женщины в затронутых конфликтами странах, а также в других сообществах в рамках Академии мира молодых женщин (Young Women's Peace Academy).[138] Хартия направлена на распространение движения равноправия женщин во всем мире, обеспечение безопасности ее участниц, женщин-миротворцев и правозащитников и ликвидацию патриархальных структур. Эти цели сопровождаются мощной серией рекомендаций, которые могут служить образцом для женщин во многих обстоятельствах.

Примеров тому предостаточно. Женщины сыграли особую роль в мирных переговорах в Гватемале в 1990-х годах. Союз женщин координировал деятельность по миростроительству в Сомали. В Северной Ирландии женщины возглавляли политическое движение, направленное на расширение прав и возможностей женщин и оказание влияния на мирные соглашения и мирные процессы в этой стране. Также женщины способствуют объединению усилий различных общин в ходе продолжающегося израильско-палестинского

---

[136] http://www.betterpeacetool.org

[137] Нет мира без женщин. Колумбийские женщины позаботились о том, чтобы гендерное равенство было в центре новаторского мирного соглашения с «Революционными вооруженными силами Колумбии» (FARC) (http://qz.com/768092/colombian-women-made-sure-gender-equality-was-at-the-center-of-a-groundbreaking-peace-deal-with-the-farc/).

[138] http://kvinnatillkvinna.se/en/files/qbank/6f221fcb5c504fe96789df252123770b.pdf

конфликта.[139] В целом мнения женщин способствуют продвижению альтернативных программ, которые отличаются от тех, что обычно предоставляют лидеры у власти.[140]

Наделять правом голоса представителей всего сообщества в процессах установления мира и примирения в следствии вооруженного конфликта имеет существенно важное значение для достижения долгосрочного мира. Однако в большинстве случаев половина населения обычно исключается из этого процесса. Когда женщины исключаются из процессов мирного урегулирования, опыт, знания и потребности половины населения утрачиваются еще до того, как страна начнет предпринимать усилия по восстановлению мира.[141]

С признанием существующего разрыва в роли женщин и миростроительства были достигнуты определенные успехи. В частности, на политическом уровне резолюция 1325 (2000) Совета Безопасности Организации Объединенных Наций обеспечивает «глобальные рамки для учета гендерной проблематики во всех мирных процессах, включая поддержание мира, миростроительство и постконфликтное восстановление».[142] В то же время ясно, что политика и риторические обязательства являются лишь

**Знакомьтесь с Мавик Кабрера Баллеза, партнером по изучению и действию, основателем Глобальной сети женщин-миротворцев**

первым шагом на пути к изменению парадигмы, в которой доминируют мужчины.

Создание мира без войны подразумевает принятие подхода, который будет учитывать гендерную проблематику в нашем мышлении и действиях. Для предотвращения войны необходимо обеспечить следующие этапы учета гендерных факторов:[143]

1. Повышение внимания роли женщин как проводников перемен в деле предотвращения войны и миростроительства

---

[139] О. Рамсботем, Х. Майалл и Т. Вудхаус (2016). *«Современное* урегулирование конфликтов: предотвращение, управление и преобразование смертоносных конфликтов» (Contemporary conflict resolution*: The prevention, management and transformation of deadly conflicts). 4^e изд.* Кембридж: Polity.

[140] См.: Женщины, религия и мир. Зелизер, К. (2013). Интегрированное миростроительство: инновационные подходы к *преобразованию конфликта* (Integrated peacebuilding: Innovative approaches to transforming conflict). Боулдер, Колорадо: Westview Press.

[141] Больше об участии женщин в мирных процессах на сайте http://kvinnatillkvinna.se/en/what-we-do/more-women-in-peace-processes/

[142] Зелизер (2013), стр. 110

[143] Эти пункты были преобразованы на основе «четырех стадий урегулирования конфликта с учетом гендерных факторов» авторов О. Рамсботема, Х. Майалла и Т. Вудхауса (2016). *«Современное* урегулирование конфликтов: предотвращение, управление и преобразование смертоносных конфликтов» (Contemporary conflict resolution: The prevention, management and transformation of deadly conflicts). 4^e *изд.* Кембридж: Polity.

2. Устранение предвзятого отношения мужчин в сборе и изучении данных о предотвращении войны и миростроительстве
3. Принятие в расчет гендерного фактора движущими силами войны и мира
4. Учет гендерного аспекта при определении и осуществлении политики

# УРЕГУЛИРОВАНИЕ КОНФЛИКТА БЕЗ ПРИМЕНЕНИЯ НАСИЛИЯ

## Краткий обзор

Этот компонент нашей глобальной системы безопасности включает в себя инструменты и институты, необходимые для обеспечения безопасности и урегулирования конфликтов, не прибегая к применению насилия. Наша стратегия направлена на достижение баланса между реформированием существующих институтов и созданием новых. Мы признаем недостатки, присущие системе Организации Объединенных Наций, в частности уделение особого внимания коллективной безопасности и проблеме преодоления национальных интересов. Несмотря на то, что это огромное, серьезное, существенное препятствие, ООН в настоящее время является нашей основной формой глобального управления. В то же время многие функции ООН, особенно за пределами органов, принимающих решения по вопросам безопасности, обнадеживают. Тем самым наша стратегия тщательно рассматривает несколько реформ, направленных на укрепление функций безопасности ООН. Международное право обеспечивает в нашей системе еще одну ключевую функцию. Хотя международное право и ограничено в плане обеспечения его соблюдения в рамках анархической национальной государственной системы, оно является важным ненасильственным инструментом урегулирования споров и конфликтов. В целях укрепления международного права мы предлагаем провести ряд реформ, направленных на совершенствование Международного уголовного суда (МУС) и Международного Суда (МС); изучить возможности обеспечения соблюдения существующих договоров и создания новых; и рекомендуем создание комиссий по установлению истины и примирению, а также применение других альтернативных подходов к правосудию/миростроительству. Мы также твердо признаем ограниченность системы, состоящей из национальных государств, и определяем стратегии более широкого участия гражданского общества в нашей системе безопасности. Несколько гражданских сил по поддержанию мира уже играют жизненно важную роль в урегулировании конфликтов в зонах насилия во всем мире. Мы также рассматриваем потенциал концепции Джина Шарпа по созданию сил гражданской обороны (CBD). Силы гражданской обороны — это смелая, ненасильственная альтернатива, которая может сделать вторжение в страну совсем непривлекательной. Она также поддерживает культурный сдвиг в представлениях о безопасности и потребует обучения всех граждан стратегическим ненасильственным методам сопротивления. Наконец, мы предлагаем несколько альтернатив текущим подходам в отношении глобального управления и приглашаем будущих граждан рассмотреть основные принципы и функции, определяющие мирный международный порядок. Поскольку мы надеемся, что эти немногочисленные альтернативы станут частью развивающейся основы для мирного международного порядка, мы также включили новый раздел, посвященный институционализации миростроительства (см. «Инфраструктуры для мира»), в приложении к этой книге.

## Стратегическая политика и рекомендации по принятию мер

Требовать дальнейшее изучение реформ Организации Объединенных Наций в поддержку перехода от коллективной безопасности к общей.

Добиться демократических изменений в составе Совета Безопасности ООН и права вето постоянных членов.

Стратегии, направленные на реагирование и созданные институты для урегулирования международных и гражданских конфликтов оказались недостаточными и зачастую неадекватными. Мы предлагаем некоторые усовершенствования.

## Переход к упреждающим мерам

Разрушения институтов военной системы, а также лежащих в ее основе убеждений и взглядов будет недостаточно. Необходимо создать альтернативную глобальную систему безопасности. Значительная часть этой системы уже существует, и за последние сто лет она потерпела громадные изменения, находясь сейчас либо в эмбриональной форме, либо нуждаясь в значительном укреплении. Некоторая ее часть существует лишь в идеях, которые необходимо закрепить на практике.

Существующие части системы следует рассматривать не как неизменные готовые продукты мирного мира, а как элементы динамичных, несовершенных процессов эволюции человека, которые ведут ко все более ненасильственному миру с большим равенством для всех. Только упреждающие меры помогут укрепить альтернативную глобальную систему безопасности.

## Укрепление международных институтов и региональных альянсов

Международные институты по урегулированию конфликтов без применения насилия развиваются уже давно. На протяжении веков развивался свод весьма функционального международного права, который нуждается в дальнейшем развитии, с тем чтобы стать эффективной частью системы мира. В 1899 году был создан Международный Суд (МС; «Всемирный Суд») для разрешения споров между национальными государствами. За ним последовала Лига Наций в 1920 году. Лига Наций являлась ассоциацией из 58 суверенных государств и основывалась на принципе коллективной безопасности, то есть, если государство совершало агрессию, другие государства либо вводили экономические санкции против него, либо, в крайнем случае предоставляли вооруженные силы, чтобы одержать над ним победу. Лига действительно решила некоторые мелкие споры и инициировала усилия по миростроительству на глобальном уровне. Проблема заключалась в том, что государства-члены не смогли выполнить обещанного — им не удалось предотвратить агрессии в Японии, Италии и Германии, — что привело ко Второй мировой войне, самой разрушительной войне в истории. Следует также отметить, что США отказались вступать в Лигу. После победы союзников была создана Организация Объединенных Наций — новая попытка в обеспечении коллективной безопасности. ООН также являлась ассоциацией суверенных государств и должна была разрешать споры. Когда это было невозможно, Совет Безопасности мог принять решение ввести санкции или предоставить вооруженные силы для борьбы с государством-агрессором.

На сегодняшний день санкции не лишены некоторых противоречий. Если они плохо спланированы — добровольно или невольно — они наносят ущерб ни в чем не повинным людям и, таким образом, теряют обоснованность и поддержку.[144] Такие санкции следует подвергнуть критике и опротестовывать, чтобы от них отказались. В то же время важно признать, что санкции могут быть принудительными ненасильственными методами разрешения споров и предотвращения войн. Наука о мире сообщает, что санкции могут привести страны к дипломатическим переговорам, которые, в свою очередь, будут способствовать будущему сотрудничеству. Введение санкций в отношении правительств является выражением силы и солидарности через общее осуждение.[145] Санкции должны быть «умными», направляться только на элиту и затрагивать ее интересы.

Также Организация Объединенных Наций значительно расширила инициативы в области миростроительства, начатые Лигой Наций. Однако ООН была скована внутренними структурными ограничениями, а холодная война между США и СССР затруднила плодотворное сотрудничество. Помимо

---

[144] «Что случилось с избирательными санкциями?» (What Happened to Smart Sanctions?) - https://davidcortright.net/2012/11/05/ what-happened-to-smart-sanctions/

[145] Санкции как инструмент обеспечения мира - http://communication.warpreventioninitiative.org/ sanctions-as-a-tool-for-peace/

этого две сверхдержавы создали традиционные системы военных союзов, направленные друг на друга, НАТО и Варшавский договор.

Также были созданы другие региональные системы союзов. Европейский союз поддерживает мир в Европе, несмотря на разногласия; Африканский союз поддерживает мир между Египтом и Эфиопией; а Ассоциация государств Юго-Восточной Азии и Союз южноамериканских наций развивают потенциал к установлению мира для настоящих и будущих членов.

В то время, как международные институты по урегулированию межгосударственных конфликтов являются жизненно важной частью системы поддержания мира, проблемы Лиги Наций и ООН возникли отчасти из-за неспособности демонтировать военную систему. Эти международные институты были созданы внутри Лиги и сами не могли контролировать войну или гонку вооружений. Некоторые аналитики считают, что суть проблемы заключается в том, что эти институты в конечном итоге являются ассоциациями суверенных государств, каждое из которых имеет свою собственную повестку дня и национальные приоритеты и не возражает против использования войны для защиты своих интересов. Однако существует множество способов, с помощью которых ООН и другие международные институты могут быть конструктивно реформированы, чтобы стать более эффективными в деле поддержания мира. Например, реформы Совета Безопасности, Генеральной Ассамблеи, миротворческих сил и действий, финансирования, их взаимоотношения с неправительственными организациями и добавление новых функций.

## Реформирование ООН

Организация Объединенных Наций была создана в порядке реакции на Вторую мировую войну, чтобы предотвратить войны путем переговоров, санкций и коллективной безопасности. В Преамбуле Устава предусматривается общая задача:

> «Избавить грядущие поколения от бедствий войны, дважды в нашей жизни принесшей человечеству невыразимое горе, и вновь утвердить веру в основные права человека, достоинство и ценность человеческой личности, равноправие мужчин и женщин и равенство прав больших и малых наций, и создать условия, при которых могут соблюдаться справедливость и уважение к обязательствам, вытекающим из договоров и других источников международного права, и содействовать социальному прогрессу и улучшению условий жизни при большей свободе...»

Реформа Организации Объединенных Наций может и должна осуществляться на различных уровнях.

### Реформа Устава в целях более эффективного противодействия агрессии

Согласно Уставу Организации Объединенных Наций война не запрещается; запрещается агрессия. Хотя Устав и позволяет Совету Безопасности принимать меры в ответ на агрессию, он не оправдывает безоговорочно интервенционизм. Фактически ничто в Уставе не обязывает Организацию Объединенных Наций принимать какие-либо меры. Устав требует, чтобы конфликтующие стороны сначала попытались урегулировать спор самостоятельно путем арбитража, а затем прибегая к действиям любой региональной системы безопасности, к которой они принадлежат. Только потом в дело вступает Совет Безопасности ООН, который часто становится бессильным из-за положения о праве вето (смотрите раздел ниже, посвященный реформированию Совета Безопасности).

Устав ООН не запрещает государствам принимать собственные меры в целях самообороны. Статья 51 гласит:

> «Настоящий Устав ни в коей мере не затрагивает неотъемлемого права на индивидуальную или коллективную самооборону, если произойдет вооруженное нападение на Члена Организации, до тех пор пока Совет Безопасности не примет мер, необходимых для поддержания международного мира и безопасности. Меры, принятые Членами Организации при осуществлении этого права на

самооборону, должны быть немедленно сообщены Совету Безопасности и никоим образом не должны затрагивать полномочий и ответственности Совета Безопасности, в соответствии с настоящим Уставом, в отношении предприятия в любое время таких действий, какие он сочтет необходимыми для поддержания или восстановления международного мира и безопасности».

Как бы желательно ни было запретить все формы войны, включая войну в целях самообороны, трудно представить, как этого можно добиться до тех пор, пока мы не будем иметь полностью развитую систему мира. Однако значительного прогресса можно добиться через внесения изменений в Устав, с тем чтобы потребовать от Совета Безопасности рассмотрения всех случаев насильственных конфликтов сразу же после их начала, определив четкий курс действий: прекратить военные действия посредством прекращения огня, потребовать посредничество в Организации Объединенных Наций (при желании с помощью региональных партнеров) и при необходимости передать спор в Международный Суд. Это потребует проведения нескольких дальнейших реформ, перечисленных ниже, включая решение вопроса о праве вето, переход к ненасильственным методам в качестве основных инструментов для невооруженных гражданских миротворцев и обеспечение адекватных (с адекватным уровнем ответственности) полицейских полномочий для выполнения принятых решений, когда это необходимо.

Следует добавить, что большинство войн в последние десятилетия согласно Уставу ООН были незаконными. Однако об этом мало кто знает, и это не влечет за собой никаких последствий.

## Реформировать Генеральную Ассамблею

Генеральная Ассамблея является самым демократичным органом Организации Объединенных Наций, поскольку в ее состав входят все государства-члены. Она занимается прежде всего важнейшими программами миростроительства. Бывший Генеральный секретарь Кофи Аннан предложил Генеральной Ассамблее упростить свои программы, отказаться от опоры на консенсус, поскольку это приводит к размытым резолюциям, и придерживаться абсолютного большинства при принятии решений. Генеральной Ассамблее необходимо уделять больше внимания выполнению и соблюдению своих решений. Она также нуждается в более эффективной системе комитетов и в более непосредственном вовлечении в свою работу гражданского общества, то есть неправительственных организаций. Другая проблема Генеральной Ассамблеей заключается в том, что каждое государство-член имеет одинаковый голос. Это означает, что крошечная нация с населением 200 000 человек имеет такой же вес при голосовании, как и такие большие страны, как Китай или Индия.

Идея реформы, приобретающая все большую популярность, заключается в добавлении в состав ГА Парламентскую ассамблею членов. Она будет избираться гражданами каждой страны, а число мест, выделяемых каждой стране, будет отражать более точно численность населения и будет таким образом иметь более демократичный характер. В этом случае любые решения Генеральной Ассамблеи должны будут одобряться обеими палатами. Подобные «глобальные члены парламента» могли бы работать на общее благо всего человечества в целом, а не быть обязанными следовать указаниям своих правительств на родине, как это делают нынешние послы государств.

## Реформировать Совет Безопасности ООН

Статья 42 Устава возлагает на Совет Безопасности ответственность за поддержание и восстановление мира. Это единственный орган Организации Объединенных Наций, имеющий обязательные полномочия над государствами-членами. Совет не располагает вооруженными силами для выполнения своих решений; напротив, он обладает обязательными полномочиями призывать вооруженные силы государств-членов. Однако состав и методы работы Совета Безопасности устарели и лишь в минимальной степени эффективны в деле поддержания или восстановления мира.

### *Состав*

Совет состоит из 15 членов, пять из которых являются постоянными. Это страны, победившие во Второй мировой войне (США, Россия, Великобритания, Франция и Китай). Они также являются членами, обладающими правом вето. Они потребовали выполнения перечисленных условий во время написания Устава в 1945 году, иначе они не позволили бы ООН появиться на свет. Эти пять постоянных членов также занимают и претендуют на лидирующие места в руководящих органах основных комитетов ООН, предоставляя им несоразмерное и недемократическое влияние. Они также, наряду с Германией, являются основными торговцами оружием в мире.

Мир радикально изменился за последние десятилетия. Число членов ООН возросло с 50 до 193, а также кардинально изменились демографические балансы. Кроме того, то, каким образом места в Совете Безопасности распределяются между 4 регионами, также является непредставительным: Европа и Великобритания имеют 4 места, в то время как Латинская Америка имеет только 1 место. Африка также недостаточно представлена. Крайне незначительно в Совете представлены и исламские страны. Давно пора исправить эту ситуацию, если ООН хочет пользоваться авторитетом в этих регионах.

Одно из предложений состоит в том, чтобы увеличить число избирательных регионов до 9, в каждом из которых будет по одному постоянному члену, а каждый регион будет иметь двух непостоянных членов в составе Совета из 27 представителей, что позволит лучше отражать национальные, культурные и демографические реалии.

Кроме того, природа угроз миру и безопасности существенно изменилась. На момент создания нынешний механизм, возможно, имел смысл с учетом необходимости заключения соглашения о великих державах и того, что главной угрозой миру и безопасности считалась вооруженная агрессия. В то время как вооруженная агрессия и милитаризм по-прежнему создают крайнюю угрозу, а постоянный член США является самым страшным рецидивистом, великая военная мощь становится лишь одной из таких серьезных угроз, как глобальное потепление, массовое перемещение народов, угрозы глобальных эпидемий, торговля оружием, преступность и терроризм.

### *Пересмотреть или отменить право вето*

Право вето Совета Безопасности применяется в отношении четырех видов решений: применения силы для поддержания или восстановления мира, назначения на должность Генерального секретаря, заявления о вступлении в члены Организации Объединенных Наций и внесения поправок в Устав и процедурные вопросы, которые могут предотвратить даже возникновение вопросов. Кроме того, в других органах постоянная пятерка, как правило, де-факто использует право вето. По состоянию на май 2020 года в Совете право вето использовалось 293 раза, главным образом, США и бывшим Советским Союзом для блокирования действий, часто делая ООН бессильной.

Использование права вето саботирует работу Совета Безопасности. Это совершенно несправедливо, поскольку позволяет постоянным членам не допускать каких-либо действий против их собственных нарушений, предусмотренных запретом на агрессию, заложенным в Уставе. Это также используется как средство защиты их государств-клиентов, в случае совершения ними проступков, от действий Совета Безопасности. Одно из предложений заключается в том, чтобы просто отказаться от права вето. Другое заключается в том, чтобы позволить постоянным членам накладывать вето, но сделать так, чтобы вместо одного, три члена заявляли о необходимости заблокировать принятие какого-либо существенного решения. Процедурные вопросы не должны подпадать под право вето.

### *Другие необходимые реформы Совета Безопасности*

Необходимо добавить три процедуры. В настоящее время ничто не требует от Совета Безопасности действий. Как минимум, от Совета следует требовать рассмотрения всех вопросов, которые угрожают миру

и безопасности, и принятия решения о том, предпринимать какие-либо действия или нет («обязанность принимать решения»). Второе требование — прозрачность. Совет должен раскрыть причины принятия решения или отказа принятия решения по вопросу о конфликте. Кроме того, Совет собирается в тайне около 98 процентов случаев. По крайней мере, его обсуждения по существу должны быть прозрачными. В-третьих, обязанность консультироваться потребует от Совета принятия разумных мер для проведения консультаций с государствами, на которые повлияют его решения.

### Обеспечить адекватное финансирование

Регулярный бюджет ООН финансирует Генеральную Ассамблею, Совет Безопасности, Экономический и Социальный Совет, Международный Суд и специальные миссии, такие как Миссия ООН по содействию Афганистану. Бюджет миротворческих операций является отдельным. Государства-члены делают отчисления в оба бюджета, взносы зависят от ВВП страны. ООН также получает добровольные пожертвования, которые примерно равны доходам от начисленных взносов.

С учетом своей миссии Организация Объединенных Наций испытывает острую нехватку финансовых средств. Регулярный двухлетний бюджет на 2018 и 2019 годы был установлен в размере 5,4 млрд долл. США (сокращен на 5 % по сравнению с бюджетом 2016-17 годов), бюджет миротворческих операций на 2017-2018 финансовый год был определен в 6,8 млрд долл. США, что составляло менее половины от одного процента глобальных военных расходов (и менее одного процента от ежегодных военных расходов США). Было выдвинуто несколько предложений по адекватному финансированию ООН, включая введение налога в размере одного процента на международные финансовые операции, которые могут привлечь до 300 млрд долл. США. Эти средства будут применяться в первую очередь к программам ООН в области развития и охраны окружающей среды (сокращение детской смертности), в борьбе с эпидемическими заболеваниями (вирус Эбола) и борьбе с негативными последствиями изменения климата.

### Заблаговременное прогнозирование конфликтов и управление ими

Используя «Голубые каски», ООН уже испытывает недостаток финансирования 16 миротворческих миссий по всему миру, туша или подавляя очаги нестабильности, которые могут распространиться в региональном или даже глобальном масштабе. В то время как ООН, по крайней мере, в некоторых случаях, делает хорошую работу в очень сложных условиях, она должна стать гораздо более активной в прогнозировании и предотвращении конфликтов, где это возможно, и быстро вмешиваться в конфликты, которые уже существуют, чтобы быстро подавлять их ненасильственными методами.

#### *Прогнозирование*

Иметь постоянное экспертное учреждение для мониторинга потенциальных конфликтов во всем мире и рекомендовать незамедлительные меры Совету Безопасности или Генеральному секретарю, начиная с:

#### *Инициативные посреднические группы*

Утвердить постоянную команду экспертов по вопросам посредничества, обладающих языковой и культурной компетенцией, а также владеющих новейшими методами не состязательного посредничества, которые должны быть оперативно направлены в государства, где международная агрессия или гражданская война представляются неминуемыми. Начало этому положили с создания так называемой Резервной группы экспертов по вопросам посредничества, которые, по мере необходимости, консультируют посланников мира во всем мире по таким вопросам, как стратегия посредничества, разделение властных полномочий, разработка конституции, права человека и природные ресурсы.[146] Дополнительным мероприятием могло бы стать создание местных, национальных и региональных посреднических центров ООН для содействия скорейшему разрешению конфликтов и прогнозированию.

---

[146] См. http://www.un.org/en/peacekeeping/operations/current.shtml for current peacekeeping missions

### Необходимо скорейшее согласование с ненасильственными движениями коренного населения

До настоящего времени ООН имела весьма поверхностное представление о силе, которую могут использовать ненасильственные движения внутри стран, чтобы предотвратить превращение гражданских конфликтов в насильственные гражданские войны. По крайней мере, ООН должна быть в состоянии оказать содействие этим движениям, оказывая давление на правительства, чтобы избежать насильственных репрессий против них, одновременно привлекая посреднические группы ООН. ООН необходимо взаимодействовать с этими движениями. Если взаимодействие с движениями считается трудным из-за опасений по поводу нарушения национального суверенитета, ООН может предпринять следующее.

### Реформировать операций по поддержанию мира

Нынешние операции ООН по поддержанию мира сталкиваются с серьезными проблемами, включая противоречащие друг другу правила применения вооруженной силы, отсутствие взаимодействия с затронутыми общинами, отсутствие представленности женщин, гендерное насилие и неспособность справиться с меняющимся характером войны. Независимая группа высокого уровня ООН по миротворческим операциям под председательством лауреата Нобелевской премии мира Жозе Рамуш-Орты рекомендовала 4 существенные изменения в миротворческих операциях ООН:

1. Главенство политики: все операции ООН по поддержанию мира должны руководствоваться политическими решениями.
2. Эффективные операции: миссии должны быть продуманы в соответствии с контекстом и включать полный спектр ответных мер.
3. Укрепление партнерских отношений: разработка устойчивых глобальных и местных структур обеспечения мира и безопасности.
4. Ориентирование на деятельность на местах и потребности населения: еще более решительное стремление служить людям и защищать их.[147]

По словам соучредителя организации «Ненасильственные силы мира» (Nonviolent Peaceforce) Мела Дункана, группа также признала, что гражданское население может и действительно играет важную роль в его непосредственной защите.

Даже после предлагаемых улучшений миротворческие операции с привлечением «Голубых касок» следует использовать в качестве крайней меры после использования посредничества и других упреждающих мер в рамках более демократически реформированной структуры ООН. Даже с учетом этих соображений значительная милитаризация, обусловленная, в частности, так называемым активным миротворчеством, может фактически поставить под угрозу гражданское население, наряду с миротворцами, другими должностными лицами ООН и независимыми гуманитарными субъектами; и в некоторых случаях также сократить гуманитарное пространство/доступ.[148]

Ясно, что операции миротворческих сил ООН или сил гражданской обороны - это не то, что можно было бы рассматривать как военное вмешательство во имя мира и безопасности. Основополагающая миссия международного миротворчества, полиции или защиты гражданского населения, санкционированная Организацией Объединенных Наций или другим международным органом, отличается от военного вмешательства. Военное вмешательство — это введение внешних военных сил в существующий конфликт посредством применения оружия, воздушных ударов и боевых частей с целью повлиять на военный исход

---

[147] Обзор глобальных миротворческих операций — это веб-портал, на котором представлены анализ и сведения об операциях по поддержанию мира и политических миссиях. Посетите веб-сайт: http://peaceoperationsreview.org

[148] «Непредвиденные последствия "надежных" операций ООН в пользу мира»: http://communication.warpreventioninitiative.org/unintended-consequences-robust-un-peace-operations/

и победить противника. Это применение смертоносной силы в огромных масштабах. Миротворческая служба ООН, с другой стороны, руководствуется тремя основными принципами: (1) согласие сторон, (2) беспристрастность и (3) неприменение силы, за исключением случаев самообороны и защиты мандата. Несмотря на эти принципы, защита гражданского населения используется в качестве маскировки для военных интервенций с менее благородными мотивами. Гуманитарные последствия не могут оправдывать какую-либо форму военного вмешательства, даже если заявляется о долгосрочных улучшениях.[149]

С учетом этого вооруженные операции по поддержанию мира должны рассматриваться как переходный шаг к тому, чтобы в конечном итоге полагаться на более эффективные, жизнеспособные ненасильственные альтернативы, в частности на невооруженные гражданские миротворческие операции (Unarmed Civilian Peacekeeping).

### *Силы быстрого реагирования как дополнение к «Голубым каскам»*

Все миротворческие миссии должны утверждаться Советом Безопасности. Контингент для миротворческих сил ООН, «голубых касок», подбирается, в основном, в развивающихся странах. Несколько проблем делают их деятельность менее эффективной, чем она могла бы быть. Во-первых, требуется несколько месяцев, чтобы собрать миротворческие силы, в течение этого времени кризис может резко обостриться. Постоянные силы быстрого реагирования, которые могли бы вмешаться в течение нескольких дней, решили бы эту проблему. Другие проблемы «голубых касок» связаны с использованием национальных сил и включают в себя различия в участии, вооружении, тактике, командовании, управлении и правилах применения вооруженных сил.

### *Координация с гражданскими агентствами ненасильственного вмешательства*

Ненасильственные миротворческие группы, базирующиеся в гражданском секторе, существуют уже более двадцати лет, включая крупнейшую группу «Ненасильственные силы мира» со штаб-квартирой в Брюсселе. В настоящее время «Ненасильственные силы мира» имеют статус наблюдателя при ООН и участвуют в обсуждении вопросов поддержания мира. Эти организации, включая не только «Ненасильственные силы мира», но и Международные бригады мира, Христианские группы миротворцев и другие, иногда могут действовать там, где ООН не может и, таким образом, могут быть эффективны в конкретных ситуациях. ООН должна поощрять эту деятельность и помогать в ее финансировании. ООН должна сотрудничать с другими МНПО, такими как «Международная тревога», «Поиск общей почвы», «Мусульманский голос за мир», «Еврейский голос за мир», «Братство примирения» и многими другими, предоставляя им право предпринимать усилия для раннего вмешательства в районах конфликтов. Помимо финансирования этих усилий через ЮНИСЕФ или УВКБ, гораздо больше можно сделать в плане включения Безоружных гражданских миротворцев в мандаты, а также признания и продвижения методологий. (Более подробный обзор преимуществ работы с гражданскими группами см. в разделе ниже «Ненасильственное вмешательство: использование гражданских миротворческих сил».)

---

[149] Как в демократических, так и в недемократических государствах вследствие иностранных военных вмешательств физическое качество жизни снижается на 20 % по сравнению с этим показателем до вмешательства. См.: «Человеческие потери от военного вмешательства» http://communication.warpreventioninitiative.org/human-costs-military-intervention/

## Международное право

*«Мир отчаянно нуждается в действенной системе управления, и самым близким к такой системе является международное право».*
Питер Вайс, специалист по международному праву, активист движения за мир

Международное право не имеет определенной области применения или руководящего органа. Оно состоит из многих законов, правил и норм, регулирующих отношения между различными странами, правительствами, бизнесом и организациями.

Оно включает в себя разрозненное собрание норм, соглашений, договоров, хартий, например, Устав Организации Объединенных Наций, протоколов, судебных установлений, меморандумов, правовых прецедентов Международного Суда и многое другое. Поскольку никакой руководящей, правоприменительной организации не существует, это, в основном, добровольное начинание. Это включает как общее право, так и прецедентное право. Международное право регулируется тремя основными принципами. Этими принципами являются взаимность (две страны разделяют общие идеи по вопросам политики, одна будет подчиняться судебным решениям другой), доктрина судебной неоспоримости легитимности действий иностранного государства (основанная на суверенитете - судебные органы одного государства не будут подвергать сомнению политику другого государства или вмешиваться

**Партнер по изучению и действию Питер Вайс: содействие международному праву**

в его внешнюю политику) и доктрина суверенной неприкосновенности (недопущение рассмотрения дел граждан государства в судах другого государства).

Главная проблема международного права заключается в том, что, исходя из существующего вне правового поля принципа национального суверенитета, оно не может эффективно решать проблему всеобщего достояния, о чем свидетельствует неспособность предпринять согласованные действия в связи с изменением климата. С точки зрения мира и экологических опасностей очевидно, что мы — один народ, вынужденный жить на маленькой, хрупкой планете, и не существует юридического объекта, способного ввести статутное право, поэтому мы должны полагаться на переговоры по специальным договорам для решения системных проблем. С учетом того, что вряд ли такое образование будет развиваться в ближайшем будущем, нам необходимо укреплять договорный режим.

## Укрепить Международный Суд ООН

Международный Суд, или Всемирный Суд, является главным судебным органом Организации Объединенных Наций. Он рассматривает дела, направленные ему государствами, и выносит консультативные заключения по правовым вопросам, переданным ему ООН и специализированными учреждениями. Генеральная Ассамблея и Совет Безопасности избирают 15 судей на девятилетний срок. Подписывая Устав, государства обязуются выполнять решения Суда. В согласовании о передаче спора в Международный Суд государства-участники должны заранее согласиться с тем, что Суд обладает юрисдикцией, если он примет заявление. Решения являются обязательными только в том случае, если обе стороны заранее договариваются об их соблюдении. Если, после этого, в том редком случае, когда государство-участник не выполняет это решение, вопрос может быть передан на рассмотрение Совета Безопасности для определения того, какие действия необходимы для приведения государства в соответствие (что может привести к наложению Советом Безопасности вето).

Источниками права, на основе которого Международный Суд проводит свои совещания, являются договоры и конвенции, судебные решения, международные нормы и рекомендации экспертов в области международного права. Суд может выносить решения только на основе существующего договорного или обычного права, поскольку отсутствует свод законодательных норм (не существует мирового законодательного органа). Это приводит к изворотливым решениям. Когда Генеральная Ассамблея запросила консультативное заключение о том, допускается ли угроза ядерным оружием или его применение при каких-либо обстоятельствах в международном праве, Суд не смог найти какое-либо договорное право, допускающее или запрещающее угрозу или применение. В конечном итоге все, что он смог сделать, это предположить, что обычное право требует от государств продолжения переговоров о запрещении. Без свода статутного права, принятого мировым законодательным органом, Суд ограничивается существующими договорами и обычным правом (которое, по определению, всегда отстает от времени), что делает его умеренно эффективным в одних случаях и практически бесполезным в других.

Право вето Совета Безопасности снова является ограничением эффективности Суда. В деле «Никарагуа против Соединенных Штатов Америки» США заминировали гавани Никарагуа, что является вопиющим актом вооруженной агрессии. Суд вынес решение против США, после чего США вышли из протокола о выполнении решений Международного суда ООН (1986). Когда этот вопрос был передан на рассмотрение Совета Безопасности, США воспользовались своим правом вето, чтобы избежать ответственности. По сути дела, пять постоянных членов могут контролировать результаты работы Суда, если его решения касаются их самих или их союзников. Суд должен быть независимым от права вето Совета Безопасности. Когда Совет Безопасности требует исполнения решения в отношении какого-либо государства-члена, этот член должен взять самоотвод в соответствии с древним принципом римского права или естественной справедливости: «Никто не может быть судьей в собственном деле.»[150]

Суд также обвиняют в предвзятости; судьи голосуют не в чистых интересах правосудия, а в интересах государств, их назначивших. Кое-что из этого, вероятно, справедливо, однако эта критика часто исходит от государств, которые проиграли свои дела. Тем не менее, чем больше Суд будет следовать правилам объективности, тем больший вес будут иметь его решения.

Дела, связанные с агрессией, обычно рассматриваются не Судом, а Советом Безопасности со всеми сопутствующими ограничениями. Суду необходимы полномочия самостоятельно определять, обладает ли он юрисдикцией, независимой от воли государств. Он также нуждается в прокурорских полномочиях для привлечения государств к ответственности.

---

[150] https://www.lawnotes.in/Principles_of_Natural_Justice

## Укрепить Международный уголовный суд

Постоянно действующий Международный уголовный суд (МУС), учрежденный на основе Римского статута, начал свою работу 1 июля 2002 года после того, как статут ратифицировали 60 государств. По состоянию на 2020 год договор подписали 123 страны («государства-участники»), Индия и Китай не входят в их число. Среди подписавших три государства — Израиль, Республика Судан и Соединенные Штаты — заявили, что не намерены ратифицировать договор. Суд является независимым органом и не является частью системы ООН, хотя и действует в партнерстве с ней. Совет Безопасности может передавать дела на рассмотрение Суда, хотя Суд не обязан расследовать такие дела. Его юрисдикция строго ограничивается преступлениями против человечности, военными преступлениями, геноцидом и преступлениями агрессии, поскольку они были четко определены в рамках традиций международного права и четко изложены в Статуте. Это суд последней инстанции. В качестве общего принципа МУС не может осуществлять юрисдикцию до того, как государство-участник имело возможность самостоятельно осуществлять судебные действия по предполагаемым преступлениям и продемонстрировало способность и подлинную готовность сделать это, т.е. суды государств-участников должны быть функциональными. Суд «дополняет национальную уголовную юрисдикцию» (Римский статут, преамбула). Если Суд постановляет, что он обладает юрисдикцией, то это постановление может быть оспорено, а любое расследование приостановлено до тех пор, пока не будет заслушано ходатайство и не будет вынесено решение. Суд не может осуществлять юрисдикцию в отношении государств, которые не являются участниками Римского статута.

МУС состоит из четырех органов: Президиума, Канцелярии Прокурора, Секретариата и Судебной власти. В ней принимают участие восемнадцать судей трех отделов: предварительного, судебного и апелляционного.

Несколько раз суд подвергался разносторонней критике. Во-первых, его обвиняли в несправедливом обособлении актов жестокости в странах Африки, в то время как подобные действия в других регионах были проигнорированы. По состоянию на 2012 год все семь открытых дел касались лидеров африканских государств. Похоже на то, что среди пяти постоянных членов Совета Безопасности также проявляется некоторая предвзятость. По принципиальным соображениям, Суд должен демонстрировать свою беспристрастность. Однако существуют два фактора, несколько нивелирующие подобную критику: 1) среди стран Африки больше всего стран-участниц статута; и 2) более того, Суд выдвинул уголовные обвинения против нарушителей в Ираке и Венесуэле (которые не привели к уголовному преследованию).

Второй момент, вызывающий критику, заключается в том, что Суд кажется неким продолжением неоколониализма, поскольку его финансирование и кадровое обеспечение явно кренятся в сторону Европейского Союза и западных государств. Эту проблему можно решить путем распределения финансовых средств и вовлечения квалифицированного персонала из других стран.

В-третьих, высказывалось мнение, что квалификационная планка судей должна быть выше, что потребовало бы знания международного права и предшествующего опыта работы в области судопроизводства. Несомненно, желательно, чтобы судьи имели самую высокую квалификацию и обладали необходимым опытом работы. Все проблемы, возникшие на пути к достижению этого высокого стандарта, должны быть решены.

В-четвертых, некоторые утверждают, что прокуроры наделены слишком широкими полномочиями. Следует отметить, что эти полномочия были установлены Римским Статутом и потребуется внесение поправок, чтобы изменить их. В частности, некоторые критики утверждали, что Прокурор не должен иметь право предъявлять обвинения лицам, не являющимся гражданами стран-подписантов; однако, по-видимому, это скорее не совсем правильное толкование соглашения. Согласно Статуту, вынесение

обвинительного заключения возможно в отношении стран-подписантов или других государств, которые согласились с обвинительным заключением, даже если они не являются подписантами соглашения.

В-пятых, обжалование решения в суде более высокой инстанции невозможно. Обратите внимание на то, что Палата предварительного производства суда на основании обстоятельств дела должна согласиться с предъявлением обвинительного заключения, а ответчик может обжаловать его выводы в Апелляционной палате. В 2014 году подобное дело было успешно урегулировано в пользу обвиняемого и закрыто. Однако, возможно, будет целесообразным рассмотреть создание апелляционного суда вне Международного уголовного суда.

В-шестых, поступают небезосновательные жалобы по поводу отсутствия транспарентности. Многие заседания и слушания суда проводятся тайно. Хотя для некоторых из них существуют законные причины (в частности, защита свидетелей), требуется максимально возможный уровень транспарентности, и суду необходимо пересмотреть закрепленные процессуальные нормы в этом отношении.

В-седьмых, некоторые критики утверждают, что нормы надлежащего судопроизводства не находятся в соответствии с самыми высокими стандартами процессуального права. Если это правда, недочеты необходимо исправить.

В-восьмых, другие утверждают, что суд достиг слишком малого в сравнении с той суммой денег, которую он потратил. На сегодняшний день был вынесен только один приговор. Однако это является аргументом в пользу соблюдения судом процессуальных норм и изначально консервативного характера этого учреждения. Суд явно не стал охотиться на каждого мерзкого человека в мире, а продемонстрировал достойную восхищения сдержанность. Это также служит подтверждением того, насколько сложно добиться возбуждения этих дел и собрать доказательства, иногда годы спустя после массовых убийств и других чудовищных преступлений, особенно в многокультурной среде.

Наконец, самой серьезной критикой в отношении суда является само его существование в форме транснациональной организации, что подразумевает посягательство на полный государственный суверенитет. Однако то же самое происходит с каждым договором, и все они, включая Римский статут, заключаются добровольно и для общего блага. В одиночку суверенные государства не смогут положить конец войне. В летописи тысячелетий кроме неудач в этом отношении ничего не наблюдается. Транснациональные судебные органы являются необходимой частью Альтернативной системы глобальной безопасности. Конечно, суд должен соответствовать тем же нормам, которые он будет отстаивать для остального мирового сообщества, а именно прозрачности, подотчетности, быстрого надлежащего судебного разбирательства и высококвалифицированного персонала. Создание Международного уголовного суда стало важнейшим шагом в построении действующей системы поддержания мира.

Следует подчеркнуть, что МУС по-прежнему является новым институтом и первым этапом усилий международного сообщества в обеспечении наказания за массовые преступления для лиц, виновных в совершении вопиющих зверств во всем мире. Даже Организация Объединенных Наций, которая является вторым этапом обеспечения коллективной безопасности, все еще развивается и нуждается в серьезной реформе.

Организации гражданского общества играют ведущую роль в усилиях по осуществлению реформ. Коалиция за Международный уголовный суд — это глобальная сеть из 2 500 организаций гражданского общества в 150 странах, выступающих за справедливость, действенность и независимость решений суда и расширенный доступ к правосудию для жертв геноцида, военных преступлений и преступлений против человечности. Коалиция американских неправительственных организаций при Международном уголовном суде — это коалиция неправительственных организаций, приверженных пропаганде полной поддержки

Соединенными Штатами Международного уголовного суда, а также максимально быстрой ратификации Соединенными Штатами Римского статута.[151]

## Поощрять соблюдения существующих договоров

Важнейшие договоры, направленные на контроль войны, которые сейчас действуют, не признаются несколькими странами, занимающими крайне важные позиции. В частности, Конвенция о запрещении применения, накопления запасов, производства и передачи противопехотных мин и об их уничтожении не признана США, Россией и Китаем. Римский статут Международного уголовного суда не признается Соединенными Штатами, Суданом и Израилем. Россия его не ратифицировала. Индия и Китай, наряду с другими членами ООН, воздерживаются. По мере того, как воздерживающиеся государства утверждают, что суд может предвзято к ним относится, единственная правдоподобная причина того, что страна не становится участником Статута, состоит в ином: она оставляет за собой право совершать военные преступления, геноцид, преступления против человечности или преступления агрессии, или определять эти действия как не подпадающее под общие определения подобных действий. Граждане всего мира должны оказать необходимое давление на эти государства и заставить их сесть за стол переговоров и играть по тем же правилам, что и остальное человечество. На эти государства также необходимо оказывать давление, чтобы они соблюдали международные нормы в области прав человека и различных Женевских конвенций. Государства не соблюдающие требования, в том числе и США, должны ратифицировать Договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний и подтвердить действительность существующего Пакт Бриана-Келлога, который ставит войну вне закона.

Важность строгого соблюдения существующих договоров подчеркивается вопиющим несоблюдением со стороны США Факультативного протокола к Конвенции о правах ребенка, касающегося участия детей в вооруженных конфликтах (OPAC).[152]

Согласно статье 3.3 договора, призыв проводится с осознанного согласия родителей или законных опекунов данного лица. Между тем, ученики старших классов в США часто вынуждены сдавать вступительные экзамены в вооруженные силы в школьное время без ведома или согласия родителей. Обязательное военное тестирование без согласия родителей является нарушением Конвенции. Несмотря на активную пропаганду, утверждающую иное, американские вооруженные силы изо всех сил пытаются пополнить свои ряды, поэтому они вынуждены прибегнуть к обманчивым методам вербовки. Данные, полученные от Пентагона согласно Закону о свободе информации, указывают на тысячу американских средних школ, которые требуют, чтобы учащиеся сдавали военный экзамен. Эти экзамены настойчиво поощряются и в других 11 000 школ.

В замечаниях, принятых Комитетом на шестьдесят второй сессии (январь 2013 г.) по Факультативному протоколу, касающемуся участия детей в вооруженных конфликтах, Комитет ООН по правам ребенка призвал США обеспечить добровольный характер военного тестирования в средних школах.

Комитет также выразил обеспокоенность по поводу принудительного привлечения американских старшеклассников к Программе подготовки молодых резервистов (ППМР). Комитет призывает США обеспечить надлежащее информирование семей и детей о добровольном характере программы ППМР.

---

[151] http://www.iccnow.org/; http://www.amicc.org/

[152] Факультативный протокол к Конвенции о правах ребенка, касающийся участия детей в вооруженных конфликтах: http://www.ohchr.org/EN/ProfessionalInterest/Pages/OPACCRC.aspx

США в своем ответе на просьбу комитета отрицали факт принудительного военного тестирования в школах и принудительное вовлечение старшеклассников в программу ППМР.[153]

### Создать новые договоры

Развивающаяся ситуация всегда будет требовать рассмотрения новых договоров, правовых взаимоотношений между различными сторонами. Два таких соглашения необходимо принять немедленно:

1. Ограничение выбросов парниковых газов

Новые договоры необходимы для решения проблемы глобального изменения климата и его последствий, в частности требуется договор, регулирующий выбросы всех парниковых газов, включающий также оказание содействия развивающимся странам.

2. Создание условий для беженцев в результате изменений климата

Соответствующий, но отдельный договор должен будет касаться прав беженцев в результате изменений климата на миграцию внутри страны и за ее пределами. Это касается неотложности нынешних последствий изменения климата, а также текущих кризисов связанных с беженцами, возникающих на Ближнем Востоке и в Северной Африке, где историческая и нынешняя политика стран Запада в огромной степени способствовала войнам и насилию. Пока будут продолжаться войны, будут и беженцы. Конвенция ООН о беженцах возлагает на подписавшие ее стороны правовую обязанность принимать беженцев. Это положение должно быть соблюдено, но, учитывая огромное количество участников, оно должно включать положения об оказании помощи, если мы хотим избежать серьезных конфликтов. Эта помощь может быть частью Глобального плана развития, как это описывается ниже.

### Создать комиссий по установлению истины и примирению

Когда, вопреки всем препятствиям, построенным Альтернативной системой глобальной безопасности, возникает межгосударственная или гражданская война, различные механизмы, приведенные выше, начнут действовать незамедлительно с целью приостановки открытых боевых действий и восстановления порядка. Исходя из этого, необходимы пути к примирению, чтобы не допустить возобновления прямого и косвенного насилия. Для примирения необходимы следующие процессы:

- Установление истины о случившемся
- Признание правонарушителем нанесенного им вреда
- Раскаяние, выраженное в форме извинений перед жертвой (жертвами)
- Прощение
- Правосудие в какой-либо форме
- Планирование во избежание повторения
- Возобновление конструктивных аспектов отношений
- Восстановление доверительных отношений с течением времени[154]

Комиссии по установлению истины и примирению являются формой правосудия переходного периода, они предлагают альтернативу уголовному преследованию, противодействуя культуре отрицания.[155] Они были

---

[153] Подробнее о Национальной коалиции в защиту конфиденциальности студентов можно найти на сайте http://www.studentprivacy.org/child-soldier-protocol.html

[154] Санта-Барбара, Дж. (2007). «Примирение» (Reconciliation). В *Справочном пособии исследований проблем мира и конфликтов* под редакцией Ч. Вебеля и Й. Галтунга, Нью-Йорк: Routledge. (173–86).

[155] Фишер, М. (2015). «Правосудие переходного периода и национальное примирение: теория и практика» (Transitional justice and reconciliation: Theory and practice). В *хрестоматии современного разрешения конфликтов* под редакцией Х. Майалла, Т. Вудхауса, О. Рамсботема, и К. Митчелла, Кембридж: Polity. (325–33).

учреждены в более чем 20 странах. Подобные комиссии действовали уже во многих ситуациях в Эквадоре, Канаде, Чешской Республике и, прежде всего, в Южной Африке в конце режима апартеида.[156] Такие комиссии заменяют собой уголовные дела и принимают меры по восстановлению доверия, чтобы в конечном итоге установился истинный мир, а не простое прекращение боевых действий. Их функция состоит в том, чтобы установить факты прошлых проступков всех участников, как пострадавших, так и преступников (которые могут признаться в обмен на помилование), чтобы предотвратить любой исторический ревизионизм и устранить любые причины для новой вспышки насилия, мотивированной местью. Публичное и официальное восстановление истины способствует социальному и личному исцелению; вовлекает общество в национальный диалог; исследует пороки общества, которые стали возможными причинами злодеяний; и обеспечивает ощущения причастности общественности к этому процессу.[157]

## Роль глобального гражданского общества и международных НПО

Гражданское общество обычно включает в себя участников профессиональных ассоциаций, клубов, союзов, религиозных организаций, неправительственных организаций (НПО), кланов и других общественных групп.[158] В основном они образуются на местном/национальном уровне, и вместе с глобальными сетями и кампаниями гражданского общества они образуют беспрецедентную инфраструктуру для борьбы с войной и милитаризмом.

В 1900 году существовало несколько глобальных гражданских институтов, таких как Всемирный почтовый союз и Красный Крест. С тех пор произошел удивительный рост международных неправительственных организаций, направленных на миростроительство и миротворчество. В настоящее время существуют тысячи таких международных неправительственных организаций, например: «Ненасильственные силы мира», Greenpeace, Служба мира и правосудия в Латинской Америки (Servicio Paz y Justicia), Международные бригады мира, Международная лига женщин за мир и свободу, Глобальная сеть женщин-миротворцев, «Ветераны войн — за мир» (Veterans For Peace), Братство примирения, «Гаагский призыв к миру», Глобальная кампания за воспитание в духе мира, Международное бюро мира, Группы мусульманских миротворцев, Группы христианских миротворцев, «Еврейский голос за мир», Oxfam International, «Врачи без границ», Pace e Bene, Ploughshares Fund, АПОПО, «Граждане за глобальные решения» (Citizens for Global Solutions), Международный институт по воспитанию в духе мира, Nukewatch, Центр Картера, Международный центр разрешения конфликтов, Natural Step, «Переходные города» (Transition Towns), Ассоциация Организации Объединенных Наций, Rotary International, Движения женщин за новые направления, Peace Direct, «Комитет службы американских друзей» (American Friends Service Committee) и бесчисленное множество других меньших и менее известных, включая «Проект голубой горы» (Blue Mountain Project) или «Инициативу по предотвращению войны» (War Prevention Initiative). Нобелевский комитет мира отметил важность глобальных организаций гражданского общества, присудив некоторым из них Нобелевскую премию мира.

---

[156] «Примирение с помощью реституционного правосудия: анализ правоты Южной Африки и процесса примирения» - http://www.beyondintractability.org/library/reconciliation-through-restorative-justice-analyzing-south-africas-truth-and-reconciliation

[157] Фишер, М. (2015). «Правосудие переходного периода и национальное примирение: теория и практика» (Transitional justice and reconciliation: Theory and practice). В *хрестоматии современного разрешения конфликтов* под редакцией Х. Майалла, Т. Вудхауса, О. Рамсботема, и К. Митчелла, Кембридж: Polity. (325–33).

[158] См. Паффенхольц, Т. (2010). Гражданское общество и миростроительство: критическая оценка (Civil society & peacebuilding: a critical assessment) . Боулдер, Колорадо: Lynne Ryner. В этой книге на конкретных примерах изучается роль миротворческих усилий гражданского общества в таких зонах конфликтов, как Северная Ирландия, Кипр, Израиль и Палестина, Афганистан, Шри-Ланка и Сомали.

Обнадеживающим примером является создание движения «Борцы за мир» (Combatants for Peace):

---

*Это движение создавалось совместно палестинцами и израильтянами, принявшими активное участие в волне насилия; израильтяне в качестве солдат Армии обороны Израиля (ЦАХАЛ) и палестинцы, принявшие участие в жестокой борьбе за палестинскую свободу. После долгих лет размахивания оружием и видя друг друга исключительно через прицел автомата, мы приняли решение сложить оружие и бороться за мир.*

---

Можно также рассмотреть, как люди, подобные Джоди Уильямс, использовали потенциал глобальной гражданской дипломатии, чтобы помочь международному сообществу согласовать глобальный запрет на применение противопехотных мин, или как делегация гражданских дипломатов наводит мосты между русскими и американцами в условиях возросшей международной напряженности в 2016 году.[159]

Подобные люди и организации связывают мир воедино в образец заботы и внимания; они противостоят войне и несправедливости и работают во благо мира, справедливости и устойчивой экономики.[160] Эти организации являются не только поборниками мира; они работают на местах с целью успешного посредничества, разрешения или трансформации конфликтов и построения мира. Эти организации признаются как глобальные силы, действующие во благо человечества. Многие из них аккредитованы при Организации Объединенных Наций. Благодаря всемирной паутине они являются доказательством зарождающегося сознания планетарного гражданства.

## Ненасильственное вмешательство: использование гражданских сил по поддержанию мира

Уже более 20 лет обученные, ненасильственные и невооруженные гражданские силы приглашаются для участия в конфликтах по всему миру. Сохраняя активное физическое присутствие, они защищают правозащитников и миротворцев и сопровождают частные лица и организации, находящиеся под угрозой. Поскольку эти организации не связаны с каким-либо правительством, а их сотрудники набираются из разных стран и они преследует лишь цель создания безопасного пространства, в котором существует диалог между конфликтующими сторонами, они пользуются доверием, которое национальные правительства не вызывают.

Не прибегая к насилию и не имея при себе оружия, они не представляют собой физической угрозы и им дозволено посещать места, где присутствие вооруженных миротворцев может спровоцировать жестокое столкновение. Невооруженные гражданские силы обеспечивают открытое пространство, устанавливают диалог с государственными органами и вооруженными силами и налаживают связь между местными борцами за мир и международным сообществом. Основанная в 1981 году, в настоящее время организация Международные бригады мира осуществляет проекты в Колумбии, Гватемале, Гондурасе, Индонезии, Кении, Мексике и Непале.

Организация «Ненасильственные силы мира» была основана в 2000 году со штаб-квартирой в Брюсселе. В своей деятельности она преследует четыре цели: создание пространства для прочного мира, защита

---

[159] Центр гражданских инициатив (The Center for Citizen Initiatives) начал проведение инициатив и обменов, которые получили поддержку в официальных мультимедиа и социальных сетях по всей территории США и России. См. также: Теннисон, Ш. (2012). *Сила невозможных идей: нерядовые усилия рядовых граждан по предотвращению международного кризиса (The power of impossible ideas: Ordinary citizens' extraordinary efforts to avert international crisis)*. Odenwald Press.

[160] Подробнее о развитии огромного, безымянного движения читайте в книге Пола Хокена Бла*гословенное беспокойство (Blessed Unrest,* 2007),

гражданского населения, разработка и продвижение теории и практики невооруженной гражданской деятельности за поддержание мира, чтобы она могла быть принята в качестве варианта политики директивными органами и государственными учреждениями, и создание резерва профессионалов, способных присоединиться к миротворческим командам через региональные мероприятия, обучения и поддержание реестра подготовленных и готовых приступить к выполнению обязанностей людей. В

**Познакомьтесь с партнером по изучению и действию Тиффани Истом: исполнительным директором «Ненасильственных сил мира»**

настоящее время «Ненасильственные силы мира» имеют группы на Филиппинах, в Мьянме, Южном Судане и Сирии.

К примеру, «Ненасильственные силы мира» в настоящий момент осуществляют свой крупнейший проект в Южном Судане, где идет гражданская война. Представители невооруженного гражданского персонала успешно сопровождают женщин, собирающих дрова в зонах конфликтов, где воюющие стороны используют изнасилования в качестве оружия войны. Три или четыре таких невооруженных гражданских защитника, как оказалось, со 100 % успехом могут предотвратить такие виды изнасилования во время войны. Мел Дункан, соучредитель организации «Ненасильственные силы мира», приводит еще один пример в Южном Судане:

---

*«[Дерек и Андреас] сопровождали группу из 14 женщин и детей, когда район, где они находились, атаковали ополченцы. Дерек и Андреас поместили 14 женщин и детей в палатку, в то время как снаружи людей расстреливали в упор. Трижды повстанцы подходили к Андреасу и Дереку, наводили на них АК47, целясь в их головы, и говорили: "Уйдите, нам нужны эти люди". Во всех трех случаях, очень спокойно, Андреас и Дерек показывали им свои удостоверения личности от «Ненасильственных сил мира» и говорили: "У нас нет оружия, мы здесь, чтобы защищать мирных жителей, и мы не уйдем". После третьего раза ополченцы ушли и люди были спасены».*

---

Подобные истории поднимают вопрос безопасности самого невооруженного гражданского миротворческого персонала. Невозможно придумать более опасный сценарий, чем описанный нами ранее. Тем не менее, за тринадцать лет работы в ходе конфликтов сотрудники «Ненасильственных сил мира» получили всего пять травм, три из которых были случайными. Более того, можно с уверенностью

предположить, что вооруженная защита в приведенном примере привела бы к гибели Дерека, Андреаса и всех тех, кого они пытались защитить.

Эти и другие организации, как например Группы христианских миротворцев, предоставляют модели, которые можно масштабировать, чтобы заменить ими вооруженных миротворцев и другие формы насильственного вмешательства. Они являются прекрасным примером той роли, которую гражданское общество уже играет в процессе поддержания мира. Помимо обеспечения физической защиты и участия в процессах диалога, подобные группы способствуют самому восстановлению социальной структуры в зонах конфликта.

По сей день эти жизненно важные усилия не получают должного признания и финансирования. Их должны полностью санкционировать ООН и другие институты и международное право. Эти усилия — одни из наиболее перспективных по обеспечению защиты гражданского населения, созданию пространства для гражданского общества и обеспечению прочного мира.

### Создать ненасильственные силы гражданской обороны

Исследователь ненасилия Джин Шарп, тщательно проанализировав историю, нашел и зафиксировал сотни методов, которые успешно использовались чтобы противостоять угнетению. Его поиски привели к идее Гражданской Обороны (CBD); альтернативной системы, которая могла бы выполнять те же функции «безопасности», предположительно предоставляемые военной системой. ГРАЖДАНСКАЯ ОБОРОНА:

> «…отмечает защиту гражданскими лицами (в отличии от военнослужащих) с применением гражданских методов борьбы (в отличие от вооруженных и полувоенных средств). Это политика, направленная на сдерживание и поражение иностранных военных вторжений, оккупаций и внутренних захватов».[161] Этот вид защиты «должен вестись населением и его институтами на основе предварительной подготовки, планирования и обучения».
>
> Это «политика, [в которой] все население и общественные институты становятся воюющими силами. Их вооружение — это самые разнообразные формы психологического, экономического, социального и политического сопротивления и контратаки. Данная политика направлена на сдерживание нападений и защиту от них, она готовит общество стать неуправляемым для потенциальных тиранов и агрессоров. Прошедшие подготовку население и общественные институты будут таким образом готовы лишить атакующих их целей и сделать невозможным укрепление политического контроля. Эти цели могут быть достигнуты путем массового и выборочного отказа от сотрудничества и неповиновения.
>
> Вдобавок, по возможности, защищающаяся страна будет стремиться создавать максимум международных проблем для атакующих и подрывать надежность их войск и должностных лиц» Джин Шарп, автор, основатель Института Альберта Эйнштейна (Albert Einstein Institution).

Гражданская оборона решает дилемму, с которой сталкивались все общества с момента изобретения войн: подчиниться или стать зеркальным отображением атакующего агрессора. Подобно ему, мы становимся такими же воинственными или даже превосходим агрессора, потому что для того, чтобы его остановить, нужно применить силу. Гражданская оборона использует мощную принудительную силу, не требующую военных действий.

---

[161] Шарп, Дж. (1990). *Гражданская оборона: послевоенная система вооружений (Civilian-based defense: A post-military weapons system)*. Ссылка на полную версию книги: http:// www.aeinstein.org/wp-content/uploads/2013/09/Civilian-Based-Defense-English.pdf.

В системе гражданской обороны прекращается любое сотрудничество с властью вторжения. Ничего не работает. Свет не горит, тепло не включают, не собирают отходы, не работает транспортная система, перестают работать суды, люди не подчиняются приказам. Именно это произошло во время «Капповского путча» в Берлине в 1920 году, когда потенциальный диктатор и его частная армия попытались захватить власть. Предыдущее правительство бежало, но граждане Берлина сделали управление таким невозможным, что даже с подавляющей военной мощью установление контроля провалилось за несколько недель. Не вся власть устанавливается силой оружия.

В некоторых случаях целесообразна диверсия против государственной собственности. Когда французская армия оккупировала Германию после Первой мировой войны, немецкие железнодорожники вывели из строя двигатели и разорвали рельсы, чтобы французы не могли перебросить войска для противостояния крупномасштабным демонстрациям. Если французский солдат садился в трамвай, водитель отказывался двигаться.

Гражданская оборона поддерживает две основные идеи; во-первых, вся власть исходит снизу — правительство создается с согласия управляемых, и это согласие всегда можно отозвать, что приведет к краху правящей элиты. Во-вторых, если страна становится неуправляемой в следствии эффективной силы гражданской защиты, нет причин пытаться ее завоевать. Страну, которую защищают вооруженные силы, можно победить в войне с превосходящими вооруженными силами. Существуют бесчисленные примеры. Имеются также примеры восстания народов и победы над жестокими диктаторскими режимами посредством ненасильственной борьбы. Освобождение Индии от оккупирующей державы движением за власть народа Ганди, свержение режима Маркоса на Филиппинах, диктаторские режимы, поддерживаемые Советским Союзом в Восточной Европе и арабская весна — лишь некоторые из наиболее ярких примеров.

При системе гражданской обороны все компетентные взрослые обучаются методам сопротивления.[162] Организуется постоянный резервный корпус, состоящий из миллионов, благодаря которому нация становится настолько сильной в своей независимости, что никто и не подумает на нее нападать. Система гражданской обороны широко известна и является полностью прозрачной для противников. Эта система требует лишь часть той суммы, которая тратится в наши дни на финансирование системы военной обороны. Являясь основным компонентом эффективной системы обеспечения мира, гражданская оборона может предоставить действенную защиту в рамках военной системы. Можно, конечно, утверждать, что ненасильственная защита должна выходить за рамки национального государства как форма социальной защиты, поскольку национальное государство само по себе часто является инструментом подавления физического или культурного существования народов.[163]

Как отмечалось ранее, научно доказанная мудрость гласит, что ненасильственное гражданское сопротивление в два раза успешнее по сравнению с насильственными движениями. Давний активист ненасильственного движения и ученый Джордж Лейки возлагает большую надежду на роль гражданской обороны, ссылаясь на современные знания в теории и на практике. Он заявляет: «Если движения за мир в Японии, Израиле и Соединенных Штатах будут использовать полувековую стратегическую деятельность и

---

[162] См. и другие работы ДжинаШарпа: Политика ненасильственных действий (The Politics of Nonviolent Action), Сделать Европу непокоримой (Making Europe Unconquerable) и Силы гражданской обороны (Civilian Based Defense) . Одна из его брошюр «От диктатуры к демократии» была переведена на арабский язык до Арабской весны.

[163]См. Берроуз, Р. Дж. (1996). *Стратегия ненасильственной обороны: подход Ганди (The strategy of nonviolent defense: A gandhian approach for a comprehensive approach to nonviolent defense)*. Автор считает, что методы гражданской обороны были стратегически несовершенными.

разработают серьезную альтернативу войне, они, безусловно, поставят акцент на подготовку и обучение и привлекут внимание прагматиков в своих обществах».[164]

## Начать сначала: предложения об альтернативных подходах к гуманному глобальному управлению

Установление новой парадигмы безопасности требует критического мышления и учёта существующих и возможных ситуаций. Мы уделили значительное внимание реформированию Организации Объединенных Наций — нашей нынешней формы глобального управления, подающей больше всего надежд. Однако необходимо также принять во внимание ошибки ООН, многие из которых возникают в результате свойственных ей проблем из-за коллективной безопасности как модели сохранения или восстановления мира. Нам может быть слишком трудно преодолеть эти препятствия, поэтому необходимо рассмотреть новые, альтернативные формы глобального управления, которые будут выполнять важнейшую функцию создания и поддержания мира.

### Коллективная безопасность и присущие ей проблемы

Организация Объединенных Наций основана на принципе коллективной безопасности, то есть, когда определенная нация угрожает или инициирует агрессию, другие нации, на основе преобладающей силы, выполняют роли сдерживающего фактора или своевременной меры защиты от вторжения, одолевая агрессора на поле боя. Это, конечно, решение военизированного характера, угрожающее или ведущее к войне крупных масштабов с целью сдерживания или предотвращения войны масштабов более мелких. Главный неудачный пример — Корейская война. Война тянулась годами, а граница и по сей день значительно милитаризована. Война фактически никогда официально не прекращалась. Коллективная безопасность — это просто «подстройка» существующей системы в использовании насилия для противодействия насилию. Коллективная безопасность фактически требует, чтобы у мирового сообщества были армии, которые они могли бы призывать. Более того, хотя ООН теоретически основана на этой системе, она не предназначена для ее применения, поскольку она не имеет никаких обязательств поступать таким образом в случае конфликтов. У организации есть только возможность действовать, сильно ослабленная правом вето Совета Безопасности. Пять привилегированных государств-членов могут и очень часто преследуют собственные национальные цели, а не сотрудничают ради всеобщего блага. Этот факт частично объясняет, почему ООН не удалось остановить столько войн с момента своего основания. А это, наряду с другими недостатками, объясняет, почему некоторые считают, что человечеству нужно начать все заново и основать более демократичный институт, в полномочиях которого будет принятие и обеспечение соблюдения статутного права и мирного разрешения конфликтов.

### Принципы гуманного глобального управления

---

*«Современные усилия по достижению гуманного управления основываются на совместных усилиях прошлого, обусловлены настоящим и, прежде всего, стремятся к достижению предполагаемого будущего. Идея гуманного управления сама по себе является способом выражения этого процесса, который чувствителен к*

---

[164] См. Джордж Лейки: «Нужно ли Японии наращивать свою военную мощь, чтобы решить проблему безопасности?» (Does Japan really need to expand its military to solve its security dilemma?) http://wagingnonviolence.org/feature/japan-military-expand-civilian-based-defense/

*недостаткам, достижениям и попыткам улучшить человечество на этой планете».*
Ричард Фальк, профессор международного права

---

Ричард Фальк, один из первых участников проекта «Модель мирового порядка» (известного как WOMP), утверждал, что стремление к гуманному глобальному управлению было «нормативным проектом», который «создает предполагаемое сообщество для всего человечества, которое в свою очередь преодолевает большинство проблемных аспектов современной мировой сцены».[165] Целью проекта WOMP было рассмотреть и разработать новые модели мирового порядка, основанные на четырех фундаментальных ценностях: 1) мир, 2) экономическое благополучие, 3) социальная и политическая справедливость и 4) экологическая устойчивость. Эти ценности мирового порядка определяют цели и функции глобального управления и служат критериями для оценки альтернативных подходов. Фальк предположил 10 аспектов этого нормативного проекта, многие из которых были нами рассмотрены в схеме глобальной системы безопасности.

**10 аспектов «Нормативного проекта» гуманного управления**

1. «Укрощение» войны
2. Искоренение войны
3. Привлечение к ответственности
4. Коллективная безопасность
5. Верховенство закона
6. Ненасильственная революционная политика
7. Права человека
8. Рациональное использование природы
9. Конструктивная гражданская позиция
10. Космополитическая демократия

World BEYOND War и другие сетевые структуры разработали концепции и основы глобального управления, которые рассматривают многие из этих аспектов. Проект предложения Федерации земли (Earth Federation) и World BEYOND War о Глобальной ассамблее по чрезвычайным ситуациям представлен ниже.

### Федерация земли и Конституция земли

Всемирная конституционная и парламентская ассоциация (The World Constitution and Parliament Association, WCPA), основанная в 1958 году, разработала проект Конституции Федерации земли[166], который был ратифицирован в 1977 году Международной конституционной ассамблеей (World Constituent Assembly) и пересмотрен в 1991. С тех пор WCPA выступает за его ратификацию по всему миру.

---

*«Принцип единства в разнообразии является основой новой эпохи, когда война будет вне закона, а мир восторжествует; когда все ресурсы Земли будут использоваться равномерно для благосостояния людей; и когда основные права и обязанности*

---

[165] См.: Фолк, Р. (1995). *О гуманном управлении: на пути к новой глобальной политике (On humane governance: Toward a new global politics)*. Университетский парк, Пенсильвания: Издательство Penn State University Press.
[166] Ознакомиться с полной версией «Конституции Земли» (Всемирной Конституции) можно здесь: http://earth-constitution.org/constitution/english/

*человека будут равными для всех без какой-либо дискриминации».*
Преамбула Конституции Земли

---

В статье 1 Конституции Земли излагаются общие функции Федерации земли:

1. Предотвращать войны, обеспечивать разоружение и разрешать территориальные споры и споры другого характера, угрожающие миру и правам человека.
2. Защищать универсальные права человека, включая жизнь, свободу, безопасность, демократию и равные возможности в жизни.
3. Обеспечить всем людям условия, необходимые для справедливого экономического и социального развития и уменьшения социальных различий.
4. Регулировать мировую торговлю, коммуникации, транспорт, валюту, стандарты, использование мировых ресурсов и другие глобальные и международные процессы.
5. Защищать окружающую среду и экологическую ткань жизни от всех источников ущерба, а также контролировать технологические инновации, последствия которых выходят за пределы национальных границ, — чтобы наша Земля оставалась безопасным, здоровым и счастливым домом для человечества.
6. Разрабатывать и реализовывать решения всех проблем, которые выходят за рамки возможностей национальных правительств, или которые являются на данный момент или могут стать глобальными или международными проблемами или последствиями.

Статья 2 описывает основную структуру, утверждая, что Федерация земли должна быть универсальной для всех наций и народов; не иметь военного характера и быть демократической по структуре; с полномочиями лишь в «проблемах и делах, выходящих за пределы национальных границ, оставляя национальным правительствам юрисдикцию над внутренними делами соответствующих стран, но в соответствии с полномочиями Всемирного правительства (World Government) защищать универсальные права человека, как это определено в настоящей Всемирной конституции». Конституция содержит множество подробностей, в которых описаны определенные органы, полномочия и средства обеспечения их соблюдения. Всемирный парламент, действующий как законодательный орган, состоит из трех палат:

1. Палата народов (1000 избирательных округов, представляющих людей во всем мире).
2. Палата наций (сохраняющая самобытность и целостность каждой нации).
3. Палата советников (200 представителей со всего мира, представляющих весь земной шар).

Парламент поддерживается 4-мя основными агентствами:

1. Мировая исполнительная власть (управляется 5 избранными представителями, по одному от каждого континента). Данная власть не обладает военной силой и правом приостанавливать действие Конституции. Мировая исполнительная власть (при помощи Мировой гражданской службы) управляет Интеграционным комплексом (предназначенным для координации всех правительственных агентств) и Мировой администрацией (отделы, необходимые для решения всех мировых дел, как это определено Всемирным парламентом).
2. Мировая судебная власть (система Мирового верховного суда с универсальной юрисдикцией и 8 специализированными коллегиями).
3. Система судебного разбирательства вместе с Мировой полицией и генеральными прокурорами (управляемая пятью руководителями из каждого континентального подразделения) обеспечивают соблюдение мирового права, используя только оружие, необходимое при задержании людей.

4. У Всемирного народного защитника пять руководителей из каждого континентального подразделения (целое всемирное агентство, занимающееся защитой и продвижением прав человека повсюду на Земле).

## Предложение о проведении Глобальной чрезвычайной ассамблеи

Еще одна рамочная программа глобального управления — это идея Глобальной чрезвычайной ассамблеи (Global Emergency Assembly, GEA)[167] World BEYOND War. Несмотря на то, что представленная работа еще не завершена, мы делимся ее кратким изложением вместе с приведенными выше предложениями в надежде стимулировать столь необходимое альтернативное мышление о подходах к глобальному управлению.

Глобальная чрезвычайная ассамблея призвана заменить Организацию Объединенных Наций и соответствующие ей институты. В структуре Глобальной чрезвычайной ассамблеи представительство наций уравновешивается представлением людей, а также взаимодействие с местными и провинциальными правительствами, которые, как правило, более репрезентативные, чем национальные. Глобальная чрезвычайная ассамблея по своей структуре не отдает предпочтение ни одному существующему правительству над любым другим и не создает законы, которые повлияют на другие правительства, предприятия или отдельные лица, помимо *необходимых для предотвращения глобальных катастроф*.

Глобальная чрезвычайная ассамблея состоит из двух представительных органов: организации образования, науки и культуры и нескольких комитетов меньшего значения. Народное собрание (PA) состоит из 5 000 членов, каждый представляет население единой географической области с почти эквивалентным населением избирателей. Члены Народного собрания избираются при максимальном участии, прозрачности, справедливости, возможности выбора и проверяемости. Ассамблея наций (NA) состоит примерно из 200 членов, каждый из которых представляет определенное национальное правительство. Все члены избираются сроком на два года путем выборов или назначением в четные годы. Члены Ассамблеи наций избираются или назначаются национальным обществом, правительственными органами или руководителями в соответствии с определением каждой страны.

Глобальный демократический институт без наличия вооруженных сил или силы для мобилизации вооруженных сил не должен угрожать национальным интересам, а, скорее, предоставлять странам способы обхода их собственных слабостей. Не присоединившиеся государства будут отстранены от процесса принятия глобальных решений. Национальным правительствам не будет разрешено присоединиться к Ассамблее наций, если их граждане, а также региональные и местные органы власти не будут иметь право на свободное участие в Народном собрании и финансировать его.

Образовательная, научная и культурная организация Глобальной чрезвычайной ассамблеи (GEAESCO) находится под обеспечением совета из пяти членов, которые избираются двумя ассамблеями на 10-летний срок и также сохраняют за собой право увольнять и заменять членов правления GEAESCO.

Члены ассамблей и члены GEAESCO должны пройти подготовку в области ненасильственного общения, разрешения конфликтов и методов обсуждения/ диалога в интересах всеобщего блага.

Ассамблеи определяют необходимые для решения глобальные и общие вопросы. В качестве примеров можно привести войну, разрушение окружающей среды, голод, заболевания, рост населения, иммиграцию и массовую бездомность. GEAESCO выносит рекомендации относительно каждого проекта, а также

[167] Всемирная ассамблея по оказанию чрезвычайной помощи была представлена в качестве претендента на получение награды Global Challenges Prize от организации Global Challenges Foundation. World BEYOND War старается совершенствовать это видение. Копии полного, более подробного предложения доступны по запросу.

определяет регионы мира, в которых работа над каждым из данных проектов наиболее успешна. У членов ассамблеи этих регионов будет первая возможность вступить в соответствующие комитеты. Комитеты из 45 человек, в том числе 30 членов Народного собрания и 15 членов Ассамблеи наций, продолжают работу Глобальной чрезвычайной ассамблеи над конкретными проектами. GEAESCO также занимается организацией ежегодного конкурса на разработку лучших образовательных, научных или культурных творений в области каждого проекта.

Глобальная чрезвычайная ассамблея поддерживает пять мест проведения собраний по всему миру, чередуя между ними данные собрания и позволяя комитетам встречаться в нескольких местах при помощи видео и аудио связи. Обе ассамблеи принимают решения публичным, зарегистрированным большинством голосов, и вместе они имеют право создавать (или распускать) комитеты и делегировать им работу.

Ресурсы Глобальной чрезвычайной ассамблеи поступают за счет платежей, производимых местными и региональными, но не национальными правительствами. Эти платежи необходимы для участия резидентов любой юрисдикции и определяются на основе платежеспособности.

Глобальная чрезвычайная ассамблея стремится к соблюдению мировых законов и участию правительств всех уровней, компаний и частных лиц в глобальных проектах. Таким образом она обязана, согласно своему уставу, воздерживаться от применения насилия, угрозы насилия, санкционирования насилия или любого соучастия в подготовке к применению насилия. Этот же устав требует уважения прав будущих поколений, детей и окружающей среды.

Методы обеспечения соблюдения данных требований включают моральное давление, похвалу и осуждение; должности в комитетах для тех регионов мира, которые лучше всех выполняют соответствующую работу; вознаграждения в виде инвестиций; наказание в виде руководства и организации дивестиций и бойкотов; практика реституционного правосудия в арбитражных слушаниях и судебном преследовании; создание комиссий по установлению истины и примирению, и окончательная санкция в виде исключения из представительства Глобальной чрезвычайной ассамблеи. Многие из этих методов осуществляются через Суд Глобальной чрезвычайной ассамблеи. Состав судей избирается ассамблеями.

# ФОРМИРОВАНИЕ КУЛЬТУРЫ МИРА

## Краткий обзор

В статье 2 Декларации и Программы действий ООН в области культуры мира отмечается, что «прогресс в области установления более целостной культуры мира проявляется в ценностных установках, мировоззренческих взглядах, типах поведения и образах жизни, которые способствуют распространению идеалов мира среди отдельных людей, групп и народов». Таковы основные элементы этого компонента нашей системы. Культура мира также помогает нам формировать концепцию и руководящие принципы предпочитаемого и желаемого мира. Когда мы активно увлечены, нашу энергию легко почти полностью направить на сопротивление тому, чему мы противостоим; это происходит в процессе размышления и разработки альтернатив. Изученные прежде рамочные программы, включая общую безопасность, безопасность людей, экологическую безопасность и ненасилие, составляют этические и нормативные критерии для анализа альтернативных подходов и стратегий, приводившихся в этой книге. В этом разделе мы выявляем и рассказываем «новую историю» и появляющиеся мирные эволюции. Подобные позитивные тенденции обнадеживают и вдохновляют на возможность мирного преобразования. Образовательные усилия, поддерживающие планетарную гражданственность, создают основу для взаимосвязи и взаимозависимости на нашей общей планете. Формальное и неформальное образование в духе мира и исследования проблем мира являются главными инструментами для создания «программного обеспечения» нашей системы мира. В этом разделе мы также представляем и продвигаем ответственный мирный журнализм; проактивный подход к освещению новостей, с помощью которого подчеркиваются глубинные причины конфликта, рассматривается их комплексный характер и предаются гласности мирные инициативы, которые обычно игнорируются основной прессой. Наконец, мы рассматриваем роль и потенциал религии как инструмента миростроительства, а не причину насилия, и особо отмечаем миростроительство под руководством молодежи как новейшее дополнение к этому компоненту, поскольку молодые люди играют решающую роль в культурных изменениях (см. «Роль молодежи в становлении мира и безопасности» в приложении к данной книге).

## Стратегическая политика и рекомендации по принятию мер

Содействовать принятию местных, государственных и национальных планов действий в поддержку реализации принципов Декларации и Программы действий ООН в области культуры мира.

Поддерживать разработку учебных программ, способствующих пониманию планетарной гражданственности.

Увеличить финансирование на исследование проблем мира.

Выступать за придание универсального характера образованию в духе мира во всех формальных и неформальных условиях и педагогических институтах.

Поддерживать ответственные СМИ, продвигающие мирный журнализм.

Многие из изложенных здесь подходов рассматривают то, что Томас Мертон называл «климатом мысли»: нынешние ценности и рамочные программы, которые нормализуют насилие в обществе.

## Установление культуры мира

---

*«Выражаясь наиболее простым языком, культура мира — это культура, которая продвигает мирное разнообразие. Такая культура предусматривает образ жизни, убеждения, ценности, поведение и сопутствующие институциональные механизмы,*

*которые способствуют взаимной заботе и благополучию, а также равенству, которое предполагает понимание различий, рациональное использование и справедливое распределение ресурсов... Она обеспечивает взаимную безопасность для человечества во всем его разнообразии за счет глубокого понимания видовой идентичности и родства с живой Землей. Необходимость в насилии не существует».*
Элиза Боулдинг, учредитель Исследований проблем мира и конфликтов (Peace and Conflict Studies)

---

Культура мира противопоставляется воинской культуре, также известной как общество доминаторов, где боги-воины учат людей создавать иерархию рангов, чтобы мужчины преобладали над другими мужчинами и мужчины преобладали над женщинами. Этому обществу характерна постоянная конкуренция и частое физическое насилие, а природа воспринимается как нечто, что людям необходимо покорять. В культуре воинов безопасны только те люди или нации, которые находятся на вершине, если они способны там оставаться. Ни одно общество не является полностью тем или иным. Однако, сегодняшний мир движется в своем развитии к обществам воинов, поэтому для выживания человечества необходимо способствовать росту культуры мира. В обществах, где агрессивное поведение детей считается нормой, войны более вероятны, а войны — по принципу порочного круга — нормализуют агрессию.

---

*«Любые отношения доминирования, эксплуатации или угнетения являются насильственными по определению, независимо от того, выражается ли это насилие радикальными мерами или нет. В таких отношениях как доминирующий, так и подчиненный низводятся до предметов: первый становится бесчеловечным из-за избытка власти, а второй — из-за ее отсутствия. А предметы не могут любить».*
Пауло Фрейре, известный бразильский педагог

---

В 1999 году Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций одобрила Программу действий в области культуры мира.[168] Статья I далее устанавливает:

Культура мира является сочетанием ценностных установок, мировоззренческих взглядов, традиций, типов поведения и образов жизни, основанных на:

1. Уважении к жизни, прекращении насилия, поощрении ненасилия и практическом отказе от насилия посредством образования, диалога и сотрудничества.
2. Полном уважении принципов суверенитета, территориальной целостности и политической независимости государств и невмешательстве в дела, которые по существу находятся в пределах внутренней юрисдикции любого государства, в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций и международным правом.
3. Полном уважении и поощрении всех прав человека и основных свобод.
4. Приверженности мирному урегулированию конфликтов.
5. Усилиях, направленных на удовлетворение потребностей нынешнего и будущих поколений в области развития и окружающей среды.
6. Уважении и поощрении права на развитие.

---

[168] Необходимо признать значимость идеалов Организации Объединенных Наций и ее инициативы в области культуры мира, несмотря на наличие организационных несовершенств ООН, изложенных выше.

7. Уважении и поощрении равных прав и возможностей женщин и мужчин.
8. Уважении и поощрении права каждого на свободу мнений, убеждений и информации.
9. Приверженности принципам свободы, справедливости, демократии, терпимости, солидарности, сотрудничества, плюрализма, культурного разнообразия, диалога и взаимопонимания на всех уровнях общества и между народами, укрепляемые благоприятной национальной и международной средой, способствующей миру.

Генеральная Ассамблея определила восемь областей деятельности:

1. Содействие становлению культуры мира посредством образования.
2. Содействие устойчивому экономическому и социальному развитию.
3. Поощрение уважения всех прав человека.
4. Обеспечение равенства между женщинами и мужчинами.
5. Поощрение демократического участия.
6. Продвижение понимания, толерантности и солидарности.
7. Поддержка коммуникации и свободного распространения информации и знаний на основе широкого участия.
8. Содействие международному миру и безопасности.

Глобальное движение за культуру мира — это партнерство групп гражданского общества, объединившихся в целях продвижения культуры мира. Часть этой работы заключается в рассказе новой истории.

**Познакомьтесь с партнером по изучению и действию, послом Анварулом Чоудхури, формирующего глобальную культуру мира**

## Рассказать новую историю

---

*«Самые глубокие кризисы, с которыми сталкивается любое общество, — это время перемен, когда история становится недостаточной для удовлетворения*

*потребностей выживания в сложившейся ситуации».*
Томас Берри, «исследователь Земли»

---

Решающее значение для дальнейшего развития культуры мира имеет рассказ новой истории о человечестве и Земле. Старая история, любимая правительствами и слишком многими журналистами и педагогами, заключается в том, что мир — это опасное место, война всегда была с нами, она неизбежна, она у нас в крови и полезна для экономики; подготовка к войне обеспечивает мир; невозможно покончить с войнами; мировая экономика — это соревнование по принципу «человек человеку волк», и если вы не одержите победу, вы проиграете; ресурсы скудны, и если вы хотите жить хорошо, вы должны захватить их, часто силой; и природа не что иное, как кладезь сырья. Подобная история является фаталистической самореализующейся детерминистической перспективой. Она претендует на звание реализма, но на самом деле является пораженческим пессимизмом.

В прошлом история представляла собой не более чем череду войн. Специалист в области просвещения по вопросам мира Даррен Рейли говорит:

> *«Предположение о том, что война является естественной и необходимой силой человеческого прогресса, глубоко укоренилось и продолжает расширяться благодаря тому, как мы преподаем историю. В США стандартные тексты для преподавания американской истории выглядят следующим образом: "Причины и последствия Войны за независимость в Америке, Война 1812 года, Гражданская война, Первая мировая война, Великая депрессия (и то, как Вторая мировая война способствовала ее окончанию), война за гражданские права, война, война, война". Преподносимая таким образом, война в нашем подсознании становится не вызывающим сомнения двигателем социальных изменений. Однако, это предположение необходимо оспаривать, иначе студенты будут принимать его за истину».*

Все совместные усилия человечества, длительные периоды мира, существование мирных сообществ, развитие навыков разрешения конфликтов и удивительные истории успешного ненасильственного сопротивления игнорируются в традиционном повествовании о прошлом, которое можно только охарактеризовать как «ориентированное на войну». К счастью, сотрудники Совета по исследованию проблем мира в истории и другие специалисты начали пересматривать эту точку зрения и проливать свет на реальность необходимости установления мира в нашей истории.

Есть другая история, подтвержденная наукой и опытом. Война, на самом деле, является относительно недавним социальным явлением. Человечество существует уже более 100 000 лет, но имеется мало свидетельств о войнах, особенно межгосударственных, если обратиться в прошлое более, чем на 6000 лет. Нам известно очень мало более ранних случаев военных действий, произошедших 10 000 лет назад, и ни одного ранее.[169] На протяжении 95 процентов нашей истории мы жили без войн, что указывает не на генетический, а на культурный характер войны. Даже в XX веке, в наихудший период войн, который мы видели, в человеческом сообществе было гораздо больше межгосударственного мира, чем войны. Например, США воевали с Германией шесть лет, но были в мире с ней девяносто четыре года, с Австралией более ста лет, с Канадой намного дольше, и никогда не воевали с Бразилией, Норвегией, Францией,

---

[169] Нет ни одного авторитетного источника, который бы свидетельствовал о происхождении войн. Многочисленные археологические и антропологические исследования указывают на диапазон от 12 000 до 6 000 лет или меньше. Мы придерживаемся обобщенного вывода о наличии скудных и быстро исчезающих археологических свидетельств применения группового насилия со смертельным исходом до 10 000 лет назад. Вступление в дискуссию выходит за рамки этой книги. Хороший обзор выбранных источников представлен: Хорган, Дж. (2012). *«Конец войны» (The end of war).* Сан-Франциско, Калифорния: McSweeney's.

Польшей и Бирмой. Большинство людей большую часть времени живут в мире. Майкл Наглер из Центра Метта по ненасилию предполагает, что мы живем в разгаре развивающейся глобальной системы мира.[170]

Старая история определяла человеческий опыт с точки зрения материализма, жадности и насилия в мире, где отдельные люди и группы были оторваны друг от друга и от природы. Новая история — это история о сопричастности и о партнерских взаимоотношениях. Некоторые называют ее историей о развивающемся «партнерском обществе». Это история зарождающегося осознания того, что мы являемся единым видом — человечеством, живущем в обильной жизненной системе, дающей нам все необходимое для существования. Мы всегда будем взаимосвязаны друг с другом и с Землей. Обогащают жизнь не только материальные блага, хотя их минимум безусловно необходим, но и плодотворная работа и отношения, основанные на доверии и взаимопомощи. Действуя вместе, мы способны создать нашу собственную судьбу. Мы не обречены на неудачу.

Центр ненасильственного сопротивления Метта предлагает четыре теории, которые помогут определить новую историю:

- Жизнь — это взаимосвязанное и бесценное целое.
- Нас не может удовлетворить неограниченное потребление вещей. Вместо этого нам нужно потенциально бесконечное расширение наших отношений.
- Невозможно нанести вред другим, не причиняя вреда самому себе.
- Безопасность — это не результат победы... над «врагами»; в безопасности можно чувствовать себя только тогда… когда наши враги становятся нашими друзьями.[171]

### Беспрецедентная мирная революция Нового времени

Поразительно, но если взглянуть на последние 200 лет истории, можно понаблюдать не только за индустриализацией ведения боевых действий, но и увидеть заметную тенденцию к мирной системе и развитию культуры мира, что является настоящей революцией. Начиная с появления гражданских организаций, деятельность которых была направлена на искоренения войны в начале XIX века, четко просматриваются около 28 тенденций к развитию глобальной системы мира. К ним относятся: появление международных судов (начиная с Международного Суда в 1899 году); создание международных парламентских институтов для управления войной (Лига Наций в 1919 году и ООН в 1945 году); изобретение международных сил по поддержанию мира под эгидой ООН («Голубые каски») и других международных организаций, таких как Африканский союз, задействованных в десятках конфликтов по всему миру на протяжении более 50 лет; изобретение ненасильственной борьбы вместо войны, начатой Ганди, продолженной Кингом, усовершенствованной в борьбе за свержение Восточноевропейской коммунистической империи, Маркоса на Филиппинах, Мубарака в Египте и в других местах (даже успешно используемая против нацистов); изобретение новых методов решения конфликтов, известных как переговоры неконфронтационного характера, взаимовыгодные переговоры или с обоюдной пользой; развитие исследований проблем мира и образования в духе мира, включая быстрое распространение институтов и проектов, занимающихся исследованием проблем мира, и образование в духе мира в сотнях колледжей и университетов по всей земле; и движение за мирные конференции, например, ежегодная студенческая конференция Института Висконсина и ежегодная осенняя конференция, ежегодная конференция Ассоциации исследований мира и справедливости, проводимая раз в два года конференция Международной ассоциации исследования мира, ежегодная мирная конференция в Пагуоше, ежегодная конференция NoWar организации World BEYOND War и многие другие.

---

[170] https://vimeo.com/226301433

[171] http://mettacenter.org/about/mission/

В дополнение к этим достижениям, другие успехи в формировании культуры мира включают: растущий объем мирной литературы — сотни книг, журналов и тысячи статей — и мирного журнализма, раскрывающего военную пропаганду в средствах массовой информации; глобальное распространение демократии (это факт, что демократии не склонны нападать друг на друга); развитие крупных регионов с устойчивым миром, особенно в Скандинавии, США, Канаде, Мексике, Южной Америке, а теперь и в Западной Европе, где будущая война либо немыслима, либо крайне маловероятна; упадок расизма и режима апартеида и конец политического колониализма. По сути, мы являемся свидетелями конца империи. Она становится невозможной из-за асимметричных методов ведения боевых действий, ненасильственного сопротивления и астрономических затрат, которые разоряют имперское государство.

Эта мирная революция стала возможной благодаря продолжающемуся ограничению национального суверенитета в результате глобализации; национальные государства больше не в состоянии сдерживать иммигрантов, идеи, экономические тенденции, болезнетворные организмы, межконтинентальные баллистические ракеты и информацию. К дальнейшим достижениям относятся развитие всемирного женского движения; образование и права женщин быстро распространялись в XX веке. Образование девочек — это самое важное, что можно сделать для обеспечения стабильного экономического развития. Дальнейшими компонентами революции являются: рост глобального движения за экологическую устойчивость, направленного на замедление и прекращение чрезмерного потребления ресурсов и ископаемого топлива, которое усугубляет экономическую несправедливость, изменение климата и возникновение конфликтов; распространение форм религии с мирным видением будущего (христианство Томаса Мертона и Джима Уоллиса, Епископальное братство мира, буддизм Далай-ламы, Еврейское братство мира, Мусульманское братство мира и «Мусульманский голос за мир»); и рост международного гражданского общества от нескольких международных НПО в 1900 году до десятков тысяч на сегодняшний день, что создает новую, неправительственную, основанную на учете интересов гражданах мировую систему коммуникации и взаимодействия во имя мира, справедливости, охраны окружающей среды, устойчивого экономического развития, человеческого права, борьбы с болезнями, грамотности и чистой воды. В XX и XXI веках также наблюдался стремительный рост режима международного права для контроля над войной, включая, среди прочего, Женевские конвенции, договоры о запрещении противопехотных мин и использовании детей-солдат, испытании ядерного оружия в атмосфере и его размещения на морском дне. Кроме того, мы наблюдали беспрецедентный до 1948 года рост движения в защиту прав человека, (принятие Всеобщей декларации прав человека). Эти права когда-то полностью игнорировались и теперь стали международной нормой. Их нарушение в большинстве стран вызывает возмущение и немедленную реакцию со стороны государств и НПО.

Но и это не все. Мирная революция предполагает рост движения глобальных конференций, таких как Саммит Земли в 1992 году в Рио, на котором присутствовали 100 глав государств, 10 000 журналистов и 30 000 граждан. С тех пор проводились глобальные конференции по различным тематикам: экономическому развитию, положению женщин, вопросам мира, глобальному потеплению и др., создавая тем самым новый форум для людей всего земного шара, где можно совместно бороться с трудностям и разрабатывать решения проблем. В глобальном масштабе мы стали свидетелями дальнейшей эволюции системы дипломатии с устоявшимися нормами дипломатической неприкосновенности, услуг доброй воли третьих сторон и постоянных представительств, чтобы у государств даже в конфликтных ситуациях существовала возможность взаимодействия. Развитие глобального интерактивного взаимодействия через всемирную сеть и мобильные телефоны способствовало всем этим достижениям, предоставляя средства для почти мгновенного распространения идей о демократии, мире, окружающей среде и правах человека. Возможно, наиболее важным является глобальная переориентация в отношении к войне, резкое снижение за последние 100 лет прежнего стереотипного взгляда на войну, как на славное и благородное дело. Особой частью этой новой истории является распространение информации об успешных ненасильственных

методах установления мира и справедливости. Возникновение этой зарождающейся системы глобального мира является частью более широкого процесса развития культуры мира.

---

*«Где бы не собирались люди для бескорыстных инициатив, их индивидуальные способности значительно возрастают. Происходит нечто замечательное и очень важное. Какая-то непреодолимая сила приходит в движение, которая, хотя мы ее не замечаем, может изменить наш мир».*
Экнат Ишваран, духовный лидер

---

## Планетарная гражданственность: один народ, одна планета, один мир

Человек предоставляет собой один вид: Homo sapiens. Несмотря на то, что мы развили удивительное разнообразие этнических, религиозных, экономических и политических систем, которые обогащают нашу общую жизнь, мы являемся по сути одним народом, живущим на очень хрупкой планете. Биосфера, которая поддерживает нашу жизнь и наши цивилизации, чрезвычайно тонка; она подобна кожице яблока. Внутри нее есть все необходимое для нашей жизни и здоровья. У всех нас одна атмосфера, один великий океан, один глобальный климат, один источник пресной воды, бесконечно циркулирующий по Земле, одно огромное биоразнообразие. Все это составляет биофизическое достояние, на котором существует цивилизация. Ей серьезно угрожает наш промышленный образ жизни, и наша общая задача — уберечь ее от разрушения, если мы хотим продолжать существовать.

На сегодняшний день единственная и самая важная обязанность национальных правительств и регулирующих соглашений на международном уровне — это защита общих ресурсов. Бывший генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун осознал эту важность, обозначенную как глобальная гражданственность, и сделал ее основном элементом своей инициативы «Глобальное образование прежде всего» (GEFI). Воспитание в духе глобальной гражданственности является тоже одним из стратегических направлений деятельности ЮНЕСКО. Нам нужно думать прежде всего о здоровье общечеловеческого достояния и только потом о национальных интересах, поскольку последние сейчас полностью зависят от первого.

Ресурсы общего достояния также включает общественное достояние, которое является условием справедливого мира. Нам нужно обеспечить безопасность всем, чтобы любой из нас был в безопасности. Безопасность каждого из нас обязана обеспечивать всеобщую безопасность. Справедливый мир — это общество, в котором нет страха насильственного нападения (война или гражданская война), эксплуатации одной группы другой, политической тирании; в подобном обществе удовлетворяются основные потребности каждого, и все имеют право участвовать в общественных решениях, которые их затрагивают. Подобно тому, как здоровое биофизическое достояние требует биологического разнообразия, здоровое социальное достояние требует социального разнообразия.

Защита общих ресурсов лучше всего достигается путем добровольного консенсуса, так что это процесс самоорганизации снизу — механизм общих ценностей и взаимного уважения, возникающего из чувства ответственности за благополучие планеты. Когда консенсус отсутствует, когда некоторые люди, корпорации или страны не заботятся об общем благе, когда они пытаются развязать войну или содействуют ухудшению окружающую среды ради выгоды, тогда необходимо правительство для защиты общих ресурсов, а это означает, что для этого требуются законы, суды и силы полиции. Мы достигли такого этапа человеческой и эволюционной истории, когда защита общего достояния необходима не только для обеспечения хорошей жизни человечества, но и для самого нашего выживания. Это означает новые идеи, особенно осознание того, что мы являемся единым планетарным сообществом. Она также включает

создание новых ассоциаций, новых форм демократического управления и новых соглашений между государствами в целях защиты общего достояния.

Война не только отвлекает нас от этой жизненно важной задачи, но и добавляет разрушений. Мы никогда не покончим с конфликтами на планете, но конфликты не должны приводить к войне. Мы являемся высокоинтеллектуальным видом, который уже разработал ненасильственные методы разрешения конфликтов, которые могут и в некоторых случаях занимают место насильственных средств. Нам нужно расширить их, чтобы обеспечить общую безопасность, мир, где все дети будут в безопасности, здоровы и свободны от страха, нужды и преследований, успешную цивилизацию, которая покоится на здоровой биосфере. Один народ, одна планета, один мир — вот суть новой истории, которую нам нужно донести до людей. Это следующий этап в развитии цивилизации. Для развития и распространения культуры мира нам необходимо укрепить ряд уже существующих тенденций.

## Распространение и финансирование просвещения по вопросам мира и исследований в области мира

---

*«Мы находимся на таком этапе человеческой истории, когда можно с уверенностью сказать, что нам известны лучшие и более эффективные альтернативы войне и насилию.»* Патрик Хиллер, специалист по исследованию проблем мира

---

Тысячелетиями мы учились войне, сосредотачивая свои лучшие силы на том, как ее выиграть. Точно так же, как узко мыслящие историки настаивали на том, что истории чернокожих или истории женщин не существует, так же они утверждали, что истории мира не существует. Человечество не могло в полной мере сосредоточиться на вопросах мира до тех пор, пока новые области исследований в области мира и просветительской деятельности по вопросам мира не получили развитие после катастрофы, которая стала результатом Второй мировой войны, и не ускорились в 1980-е годы после того, как мир приблизился к ядерному истреблению. За прошедшие с тех пор годы произошло значительное увеличение информации об условиях мира.

---

*Наука о мире стала академической дисциплиной, которую в настоящее время предлагают во всем мире более 450 университетских программ. В многочисленных рецензируемых научных журналах, учебниках и на конференциях рассматриваются как теоретические, так и практические события в области укрепления мира. Также этим занимаются институты, которые исследуют проблемы мира, например, Стокгольмский международный институт исследований проблем мира или Институт исследований проблем мира в Осло, и профессиональные ассоциации, такие как Международная ассоциация по исследованию проблем мира и ее региональные филиалы в Африке, Азии, Европе, Латинской Америке и Северной Америке. Наконец, уже десятый год Глобальный индекс мира, вероятно, является наиболее известным исследовательским показателем миролюбия или его отсутствия. Суть в том, что*

*наука о мире реальна и здесь, чтобы остаться.*
Дайте шанс науке о мире стать дипломатическим курьером[172]

---

Институт мира США (United States Institute of Peace, USIP) был создан Конгрессом в 1984 году как независимый, финансируемый из федерального бюджета институт национальной безопасности, занимающийся ненасильственным предотвращением и смягчением последствий смертоносных конфликтов за рубежом.[173] Он спонсирует мероприятия, проводит обучение и тренинги, публикует материалы, включая набор инструментов для миротворца. К сожалению, USIP никогда не выступал против американских войн. Тем не менее существование USIP и других аналогичных учреждений является шагом в правильном направлении распространения понимания мирных альтернатив.

Формальное и неформальное образование в поддержку мира является важнейшим компонентом глобальной системы безопасности. Развитие и применение знаний и навыков в области методологии и педагогики обучения в духе мира также имеет важное значение для «воспитания многих»: содействовать обучению и дискурсу, необходимым для оспаривания предположений о военной системе и повышения политической эффективности, которая ведет к действиям по изменению системы.

Бетти Ридон [174]давно считает, что одной из основополагающих целей воспитания в духе мира должно быть повышение политической эффективности. В сущности, недостаточно учить о мире, мы должны также учить и во имя мира. Большинство образовательных кампаний в активистском мире ориентированы на информирование граждан о проблемах и действиях, которые они могут предпринять. Хотя информирование имеет важное значение для нашей задачи прекращения войн, мы должны также добавить к нашему набору инструментов преобразующие стратегии обучения, которые поддерживают мировоззрение и поглощению ценностей и мотивов, которые ведут к внешним действиям.

Помимо формального образования, многие из нас занимаются неформальным мирным образованием со взрослыми, у которых глубоко укоренились мировоззрения и в целом нездоровый уровень пессимизма в отношении возможностей прекращения войн. В этих обстоятельствах полезно рассмотреть некоторые базовые практики, которые могут быть интегрированы в наши стратегии обучения. Наиболее фундаментальным из продвинутых процессов обучения является рефлексия. Рефлексия имеет важное значение для роста как человека, оспаривания предположений, усвоения ценностей и принципов и улучшения практики как активистов и миротворцев.

Как активисты мы редко себе позволяем размышлять и учиться на нашем собственном опыте. Мы подписываемся под принципом: «Не стойте просто так — сделайте что-нибудь!» Специалист по исследованию проблем мира Кеннет Боулдинг легко перевернул этот призыв к действию: «Не делайте ничего, просто стойте там». Бетти Ридон интерпретировала это как означающее, что «даже во времена кризиса размышление является фундаментальной необходимостью для разумного действия человека».[175] Наиболее важным для нашей работы в качестве активистов является необходимость учиться на своем опыте для совершенствования нашей практики и разработки более эффективных действий. Паулу Фрейре,

---

[172] См. полный текст статьи Патрика Хиллера в журнале Diplomatic Courier по ссылке http://www.diplomaticourier.com/2016/07/05/give-peace-science-chance/

[173] http://www.usip.org/

[174] Бетти Ридон признана одним из основателей образования в духе мира.

[175] Ридон, Б. (2011). «Проблемы, предостережения и возможности в области образования в духе мира для политической эффективности» (Concerns, cautions and possibilities for peace education for political efficacy). В *«Критическое образование в духе мира: сложный диалог» (Critical peace education: Difficult dialogue)* под редакцией Б. Райта и П. Трифонаса, Нью-Йорк: Springer.

известный бразильский педагог и автор книги «Педагогики угнетенных», включил рефлексию в цикл обучения и действий, которые он описал как «практика». Эта практика может служить инструментом совершенствования наших действий, и она также является инструментом освобождения угнетенных. Можно считать, что многие, кто разделяет мнение о том, что война необходима, неизбежна или безнадежно постоянна, оказались в ловушке угнетающей силы милитаризма и военной системы:

---

*«С функциональной точки зрения угнетение культивируется. Чтобы не быть добычей насилия, нужно отказаться от нее и повернуться к ней спиной. Это может быть сделано только с помощью практики: рефлексии и воздействия на мир для его преобразования."* Паулу Фрейре, «Педагогика угнетенных»

---

Для того чтобы научиться видеть мир по-другому, необходимо мыслить, а для того, чтобы стать рефлексивными практиками, требуется практическая деятельность. Рефлективный запрос — это подход, который мы можем использовать для того, чтобы задавать вопросы и ставить задачи, облегчающие перспективный анализ; заниматься критическим рассмотрением систем власти; учитывать наши этические позиции и нравственность; размышлять о возможностях и предпочтениях для того мира, который мы предпочитаем и который мы желаем.

---

*«Принципы мира одинаковы, будь то в школе, дома, в общине или на международном уровне. Речь идет прежде всего о том, как решать наши конфликты беспроигрышными способами, т.е. способами, удовлетворяющими потребности всех народов. Например, преподавание в детском саду было хорошей подготовкой для моей работы в области международного мира и разоружения. Вот, когда я прихожу в аудиторию, я могу помочь студентам понять, что идеи и подходы, которые они используют для разрешения своих конфликтов, аналогичны идеям и подходам, которые мы используем в Организации Объединенных Наций для урегулирования международных конфликтов».*
Алин Уэр, лауреат премии «За достойный образ жизни» 2009 года

---

В настоящее время образование во имя мира охватывает все уровни формального образования, начиная с детского сада и заканчивая докторантурой.[176] Глобальная кампания за воспитание в духе мира возглавляет усилия по унифицированию этого воспитания. Она способствует повышению уровня информированности и политической поддержки в целях внедрения системы просвещения по вопросам мира, включая неформальное образование, во всех школах мира и содействует образованию учителей в духе мира. [177] В сотнях студенческих городках реализуются основные, дополнительные и сертифицированные программы по специальностям «Изучение мира» и «Образование в области мира». На университетском уровне Ассоциация по изучению проблем мира и справедливости [178]собирает исследователей, преподавателей и

---

[176] См. специальный выпуск Peace Science Digest об обучении в духе мира по ссылке http://communication.warpreventioninitiative.org/special-issue-peace-education/

[177] Всемирная кампания за воспитание в духе мира была основана на Конференции в рамках Гаагского призыва к миру в 1999 году. Подробнее: http://www.peace-ed-campaign.org

[178] Ассоциация изучения мира и справедливости (Peace and Justice Studies Association - PJSA): https://www.peacejusticestudies.org/. PJSA представляет собой северо-американский филиал Международной ассоциации по изучению проблем мира (МАИМ): http://www.iprapeace.org/

борцов за мир для участия в конференциях, издаёт журнал «Хроника мира» и обеспечивает ресурсную базу. На всех уровнях были расширены учебные программы и курсы, которые изучаются в качестве учебных курсов с учетом возрастных особенностей. Кроме того, появилась совершенно новая область литературы, включающая сотни книг, статей, видеофильмов и фильмов о мире, которые теперь доступны широкой публике.

---

*«Культура мира будет достигнута тогда, когда граждане мира поймут глобальные проблемы, будут обладать навыками конструктивного урегулирования конфликта, знать и жить в соответствии с международными стандартами в области прав человека, гендерного и расового равенства, ценить культурное разнообразие и уважать целостность Земли. Такое обучение не может быть достигнуто без целенаправленного, устойчивого и систематического воспитания в духе мира». -*
Заявление Глобальной кампании за воспитание в духе мира

---

## Развитие журналистики о мире

---

*«Как управляется мир и разгораются войны? Дипломаты лгут журналистам и верят своей же лжи, читая ее в газетах».*
Карл Краус, поэт, драматург

---

«Милитаристский» уклон, который мы обычно видим в преподавании истории, также влияет на господствующую журналистику. Слишком много репортеров, обозревателей и ведущих новостей придерживаются устаревшего мнения о том, что войны неизбежны и несут мир. Более того:

> «... в СМИ связанные с войной и миром "заключения", высказанные представителями интеллигенции, являются весьма односторонними. Многие из этих красноречивых людей обрели свою правомерность благодаря академическим полномочиям, военному авторитету или признанию в качестве политических комментаторов. Приводимые ими факты, мнения и советы по вопросам войны и мира формируют доминирующий дискурс и в основном служат поддержанию статус-кво военной системы». (Дайте шанс науке о мире стать дипломатическим курьером)[179]

Однако, есть новые инициативы в «журналистике о мире», движении, задуманном научным сотрудником, миротворцем Йоханом Галтунгом. В журналистике о мире редакторы и авторы дают читателю возможность увидеть ненасильственные ответы на конфликты, а не обычную рефлекторную реакцию противодействия насилию.[180] В журналистике о мире основное внимание уделяется структурным и культурным причинам насилия и его последствиям для реальных людей (а не абстрактному анализу государств), она рассматривает конфликты с точки зрения их реальной сложности в отличие от идеи «хорошие парни против плохих парней» военной журналистики. Она также стремится пропагандировать мирные инициативы, которые обычно игнорируются господствующей прессой. Центр глобальной журналистики о

---

[179] См. полный текст статьи Патрика Хиллера в журнале Diplomatic Courier по ссылке http://www.diplomaticourier.com/2016/07/05/give-peace-science-chance/

[180] Это растущее движение, согласно сайту www.peacejournalism.org

мире выпускает журнал *The Peace Journalist Magazine* и предлагает 10 характеристик журналистики о мире (Peace Journalism):

1. Журналистика о мире проводит активную работу, изучает причины конфликтов и ищет пути поощрения диалога до того, как произойдет насилие.
2. Журналистика о мире надеется объединить стороны, а не разделить их, и воздерживается от упрощенной передачи сообщений «мы против них» и «хорошие парни против плохих парней».
3. Журналисты, пишущие о мире, отвергают официальную пропаганду и вместо этого ищут факты во всех источниках.
4. Журналистика о мире придерживается баланса, отражая вопросы/страдания/мирные предложения всех сторон конфликта.
5. Журналистика о мире дает возможность выступить не имеющим голоса, вместо того, чтобы просто отчитаться об элите, для нее и тех, кто у власти.
6. Журналисты по вопросам мира обеспечивают глубину и контекст, а не просто поверхностный и сенсационный отчет об «ударе ударом» в сообщениях о насилии и конфликтах.
7. Журналисты рассматривают последствия своих репортажей.
8. Они тщательно выбирают и анализируют слова, понимая, что небрежно используемые слова часто являются подстрекательскими.
9. Журналисты вдумчиво выбирают изображения, понимая, что они могут исказить событие, усугубить и без того тяжелую ситуацию и повторно сделать жертвой тех, кто уже пострадал.
10. Журналистика о мире предлагает контрнарративы, которые развенчивают стереотипы, мифы и неверные представления, созданные средствами массовой информации.

Яркий пример — отчет организации «Демократия сейчас!»о войне и мире. Он предоставляет «аудитории доступ к людям и перспективам, редко выступающих в американских корпоративных СМИ, включая независимых и международных журналистов, простых людей со всего мира, которые непосредственно затронула внешняя политика США, лидеров общественных организаций, борцов за мир, художников, ученых и независимых аналитиков».[181]

| **Журналистика о мире против военной журналистики/журналистики о насилии**[182] | |
|---|---|
| **Мир/журналистика** | **Военная журналистика/журналистика о насилии** |
| I. Ориентация на мир/конфликт<br><br>Исследовать формирование конфликтов, x сторон, y целей, z проблем. Общая ориентация «победа, победа». Открытое пространство, открытое время; причины и результаты в любом месте, а также в истории/культуре. Обеспечение прозрачности конфликтов. Предоставление голоса всем сторонам; эмпатия, понимание. Рассматривание конфликта/войны как проблемы, фокусируясь на креативности конфликта. | I. Ориентация на войну/насилие<br><br>Фокусировать внимание на зоне конфликта, 2 стороны, 1 цель (победа), война. Общая антагонистическая ориентация. Замкнутое пространство, замкнутое время; причины и выходы на арене, кто бросил первый камень. Сделать войны непрозрачными/секретными, «мы-они» журналистика, пропаганда, голос, для «нас». Рассматривать «их» как проблему, фокусировать внимание на том, кто одерживает верх в войне. Дегуманизация «их». Реакция: ожидание насилия |

[181] См. www.democracynow.org

[182] Таблица Йохана Галтунга нашла отражение в книге Дж. Линча и А. Макголдрик «Журналистика мира» (Peace journalism, 2007). В *«Справочном пособии исследований проблем мира и конфликтов» (Handbook of peace and conflict studies)* под редакцией Ч. Вебеля и Й. Галтунга, Лондон; Нью-Йорк: Routledge. (248–64).

.

| | |
|---|---|
| Гуманизация всех сторон. Упреждение: предотвращение любого насилия/войны до начала. | перед репортажем. Фокусировать внимания на невидимых последствиях насилия (травма и слава, ущерб структуре/культуре. |
| **II. Ориентирование на установление истины**<br><br>Раскрыть неправду со всех сторон/раскрыть все, что скрыто. | **II. Ориентация на пропаганду**<br><br>Разоблачить «их» неправду/помочь «нашим» сокрытиям/лжи. |
| **III. Ориентирование на людей**<br><br>Фокусировать внимание на страданиях вокруг; на женщинах, стариках, детях, предоставляя голос не имеющим голоса. Назвать всех злодеев. Фокусировать внимания на людях как миротворцах. | **III. Ориентирование на элиту**<br><br>Сосредоточьтесь на "наших" страданиях, на крепких представителях элиты, будучи их рупором. Назовите их злодеев. Сосредоточьтесь на элитных миротворцах. |
| **IV. Ориентация на решение**<br><br>Мир = ненасилие + творчество. Освещать мирные инициативы, а также предотвращать новые войны. Сосредоточьтесь на структуре, культуре, мирном обществе. Последствия: разрешение, реконструкция, примирение. | I **V. Ориентация на победу**<br><br>Мир = победа + прекращение огня. Скрывать мирную инициативу, пока не наступила победа. Сосредоточиваться на договорном, управленческом, контролируемом обществе. Уходя на очередную войну, возвращаться если снова вспыхнет старая. |

Еще одним примером является проект PeaceVoice, осуществляемый Институтом мира штата Орегон.[183] PeaceVoice приветствует предоставление статей, в которых используется основанный на новой истории подход к международным конфликтам, а затем распространяет их в газетах и блогах по всей территории Соединенных Штатов. Есть много блогов, которые, используя преимущества интернета, также распространяют новую парадигму мышления, включая такие, как Waging Nonviolence, Transcend Media Service, New Clear Vision, Peace Action Blog, Waging Peace Blog, Bloggers for Peace и многие другие сайты во Всемирной паутине.

С растущим признанием журналистики о мире многие люди получат доступ к жизнеспособным альтернативам общим деструктивным ответам в военной системе. Как только эти альтернативы становятся известны, доказано, что общественная поддержка войны снижается.[184]

Исследования в области мира, образование, журналистика, ведение блогов, а также последние изменения в религии являются частью новой культуры мира.

## Использовать религию в качестве инструмента построения мира

Религия — мощная сила в человеческом обществе, помогающая определить, что такое праведная жизнь и то, как мы должны вести себя по отношению друг к другу. Но в современном мире религиозный экстремизм часто разжигает насилие. Совсем недавно мы стали свидетелями призывов религиозных представителей к войне. Христианский «тренер» Дэйв Даубенмайр недавно сказал: «Единственное, что

[183] См. www.peacevoice.info

[184] См. анализ от журнала Peace Science Digest «Установленное снижение общественной поддержки войны при рассмотрении альтернатив» по ссылке http://communication.warpreventioninitiative.org/?p=227

спасет западную цивилизацию — это более агрессивное, более насильственное христианство».[185] Роберт Джеффресс, духовный наставник президента США, сказал сразу после встречи с ним: «Когда речь идет о том, как нам бороться со злодеями, в книге Нового Завета "Послание к Римлянам" ясно сказано: "Бог наделил правителей полной властью использовать все необходимые средства, включая войну, чтобы остановить зло". В случае с Северной Кореей Бог дал Трампу полномочия уничтожить Ким Чен Ына».[186]

С другой стороны, в заявлении группы джихадистов говорится: «Решение убить американцев и их союзников — гражданских и военных —
это индивидуальная обязанность каждого мусульманина, который может сделать это в любой стране, где это возможно, для того чтобы освободить мечеть аль-Акса и священную мечеть [Мекку] от их захвата, и для того, чтобы их армии двинулись со всех земель ислама, побежденные и неспособные угрожать мусульманам».[187]

Эти идеи ведут лишь к непрекращающимся и порочным религиозным войнам. Кроме того, ислам, христианство и иудаизм потворствуют концепции «справедливой войны.» В христианстве, иудаизме и исламе доктрина о справедливой войне часто используется для объяснения того, почему, несмотря на учения об обратном, правильно вести войны. Дело в том, что война — это грех, но в этом греховном мире можно вести войну, если выполняются определенные условия. Список предварительных условий для справедливой войны обычно включает следующие пункты: война может быть объявлена только законной властью, нация является жертвой агрессии со стороны других, исчерпаны все необходимые средства для мирного урегулирования конфликта, должны быть разумные шансы на успех, военные средства должны быть соразмерны злу, мирные жители не должны становиться мишенью и окончание войны должно восстановить более справедливые и мирные отношения между сторонами, как если бы война не велась. В лучшем случае, это — расплывчатые формулировки, и эти критерии легко исказить для обоснования военных действий. Например, легко лживо утверждать, что конфликт начала другая сторона, как это сделал Гитлер при нападении на Польшу в 1939 году. А в более современной версии легко утверждать, что вы собираетесь подвергнуться нападению, или что у другой стороны есть опасное оружие, и поэтому необходим упреждающий «оборонительный» удар, как это сделали США при нападении на Ирак в 2003 году. Кроме того, практически невозможно заранее предсказать, что война будет успешной или что результат будет лучше, чем ситуация до ее начала. Обратитесь в Ливию, где произошло нападение НАТО в 2011 году, в результате которого страна оказалась в хаосе и гражданской войне.

Исходя из теории справедливой войны можно сказать, что бомбовый удар, в результате которого гибнут тысячи мирных жителей, соответствует критериям, если гражданские лица были не прямыми целями, а «побочным ущербом». И в современной войне, независимо от намерений, подавляющее большинство жертв — погибшие и искалеченные мирные жители. Честность требует, чтобы мы рассматривали теорию справедливой войны как оправдание убийства.

Доктрина справедливой войны существует уже около 1600 лет и не способствует прекращению войн. Особенно учитывая условия современной войны, можно утверждать, что невозможно удовлетворить традиционные критерии, которым должна была соответствовать доктрина справедливой войны. Так что, даже если справедливая война каким-то образом может совпадать с основными этическими заповедями религии, совершенство не может быть достигнуто ни сегодня, ни в будущем. Как утверждает сооснователь и директор World BEYOND War Дэвид Свонсон в фильме *War is Never Just («Война никогда не будет справедливой»),* традиционные критерии либо невозможны, либо аморальны, либо не эмпиричны и не

[185] http://www.rightwingwatch.org/post/dave-daubenmire-america-needs-a-more-violent-christianity/
[186] https://www.vox.com/identities/2017/8/9/16118628/robert-jeffress-trump-god-supports-bombing-north-korea
[187] https://fas.org/irp/world/para/docs/980223-fatwa.htm

могут быть выполнены. Если даже новая война будет удовлетворять этим критериям, то эта война должна будет принести такую пользу, которая перевесит все смерти и страдания, случившиеся из-за растраты средств на военные цели, не говоря уже об угрозе ядерного апокалипсиса, спровоцированного военной системой, а также экологическом и политическом ущербе. Никакая война, даже теоретически, не сможет соответствовать стандартам мирной жизни.

Поэтому у нас нет другого выбора, как только разобраться в том процессе, который положит конец самой войне и заменит ее мирной системой, и научиться выступать на его стороне. Мы не можем сделать войну «справедливой», поэтому и дискуссию следует перенаправить от любых попыток оправдать ужасающую природу войны в сторону идеи искоренения самой войны.

Безответственные заявления и обоснования справедливой войны искажают сами основы этических учений мировых религий. Все мировые религии имеют священные тексты, в которых проповедуются мирные отношения между людьми во всем мире. Во всех религиях в той или иной форме присутствует «золотое правило». Оно содержится в приведенных ниже трактатах, а также — в этических воззрениях большинства атеистов. Например:

- Христианство: «Поступайте с людьми так, как хотите, чтобы они поступали с вами». Евангелие от Матфея 7.12
- Иудаизм: «Того, что ненавистно тебе, не делай ближнему своему». Талмуд, Шаббат, 31a
- Ислам: «Не уверует никто из вас до тех пор, пока не будет желать брату своему того же, чего желает самому себе». Сорок Хадисов Ан-Навави 13
- Индуизм: «Человек не должен вести себя по отношению к другим так, как было бы неприятно ему самому. Это и есть суть нравственности». Махабхарата, Анушасана Парва 113,8
- Буддизм: «Каков я, таковы и они; каковы они, таков и я, — так видя в них себя и себя в них, пусть никто не убивает и не заставляет убивать других». Сутта-Нипата 705
- Африканская мудрость: «Тот, кто собирается поддеть птенца заостренной палкой, пусть сначала попробует ее на себе и почувствует, как это больно». Пословица народов Йоруба (Нигерия)
- Конфуцианство: «Не делайте другим того, чего себе не пожелаете». Аналекты 15.23

Многие религии одобряют и поддерживают организации, борющиеся за мир, такие как Епископальное содружество мира, «Пакс Кристи», «Еврейский голос за мир», «Мусульмане за мир», Буддистское братство мира, «Якджа» (индуистская миротворческая организация, работающая в Кашмире), Центр межрелигиозного взаимопонимания Таненбаума. Многие межконфессиональные миротворческие организации также успешно развивают свою деятельность, в том числе Братство примирения (основанное в 1915 году), Инициатива объединенных религий, «Религии за мир США» и «Многоконфессиональные голоса за мир и справедливость». Всемирный совет церквей возглавляет кампанию за ликвидацию ядерного оружия.

Верный своей гуманной позиции по отношению к миру во всем мире, буддийский духовный лидер Далай-лама пропагандирует любовь и доброту. В ходе подготовки к военному вмешательству в Сирии, Папа Франциск убедительно призывал к мирному урегулированию. Во время египетской революции 2011 года Невин Заки сделал весьма впечатляющую фотографию, на которой христиане взялись за руки и окружили группу протестующих мусульман, чтобы защитить их во время молитвы, и опубликовал этот снимок в «Твиттере».

В 2007 году мусульманские лидеры обратились к христианам с призывом к миру в письме «Общее слово между нами и вами».[188] Весной 2015 года в Ватикане прошла конференция «Ненасилие и справедливый

[188] http://www.acommonword.com/the-acw-document/

мир: содействие католическому пониманию ненасилия и приверженность ему». Восемьдесят участников конференции пришли к выводу, что доктрину справедливой войны следует отклонить как неприемлемую или непродуктивную католическую традицию.[189] Это всего лишь несколько примеров все больше и больше увеличивающейся крупномасштабной поддержки призыва к миру во всех мировых религиях.

На протяжении всей истории ненасильственного сопротивления мы были свидетелями важной роли религиозных общин, признавая, что многие лидеры - сторонники ненасильственных мер являются носителями сильных религиозных и нравственных ценностей. Достаточно взглянуть на лаконичную цитату католического писателя и борца за мир Томаса Мертона: «Война — это царство Сатаны. Мир — это царство Бога».

Независимо от духовных традиций, будь то отказ от институциональной религии, духовного руководства или полный атеизм, работа мирных религиозных инициатив обнадеживает и должна и далее поощряться, хотя бы из соображения разумного прагматизма.

**Декларация мира**
** Декларация мира, основанная на вере, с акцентом на планетарную гражданственность.*

Простые и очевидные истины изложены ниже:
Все люди — это одна семья, живущая на хрупкой и находящейся под угрозой исчезновения планете, и если мы хотим выжить, то системы жизнеобеспечения здесь должны оставаться нетронутыми;
Благополучие планеты и благополучие человечества — суть одно и то же;

[189] См. информативную статью Эрики Ченовет "*Действительно ли Ватикан так легко отказался от доктрины справедливой войны (Did the Vatican just throw out its just war doctrine)*" по ссылке https://politicalviolenceataglance.org/2016/04/19/did-the-vatican-just-throw-out-its-just-war-doctrine/

# УСКОРЕНИЕ ПЕРЕХОДА: ПОСТРОЕНИЕ МИРА ЗА ПРЕДЕЛАМИ ВОЕННОГО ДВИЖЕНИЯ

Описанная нами альтернативная система глобальной безопасности — больше, чем концепция; данная система закладывает основу для глобальной сети добровольцев, активистов и союзных организаций World BEYOND War, выступающих за упразднение войны и установление справедливого и устойчивого мира. Мы следуем двустороннему подходу: воспитанию в духе мира и проведение прямых ненасильственных действий, чтобы развеять мифы о войне, информируя об альтернативах методах решения конфликтов и выступая за структурные и культурные изменения. Сила нашего движения опирается на разнообразную поддержку людей со всего земного шара, объединяющихся ради единой цели: мира. В этой связи более 500 организаций и 75 000 представителей из более чем 175 стран подписали нашу «Декларацию мира», обязуясь действовать, основываясь на ненасильственных принципах, во имя лозунга World BEYOND War — мира без войны.[190] Наша децентрализованная структура существует на добровольных началах и состоит из отделений и аффилированных групп по всему миру и предназначена для содействия глобальному сотрудничеству и принятию решений по принципу «снизу вверх».

**Декларация мира World BEYOND War**

*Я осознаю, что войны и милитаризм делают нас беззащитными, вместо того чтобы защищать нас; что они убивают, калечат и травмируют взрослых, детей и младенцев; наносят серьезный ущерб окружающей среде; ущемляют гражданские свободы и истощают наши финансовые средства, забирая ресурсы из мирных сфер деятельности. Я обязуюсь участвовать и поддерживать ненасильственные действия, чтобы*

Создавая движение за отмену войн, мы направляем нашу деятельность на работу со всей военной системой, и эта модель работы отличается от предыдущих, когда мы выступали против определенного вида оружия или конкретной войны на том основании, что методы применения оружия или ведения войны были неправильны или не так «хороши», как в какой-то другой войне. Благодаря нашим образовательным программам и пропагандистским кампаниям, нам удается переориентировать дискуссию о нравственных ценностях. Мы настаиваем на том, чтобы институт войны рассматривался равносильным массовому убийству, даже если это массовое убийство сопровождается флагами, музыкой или связано с укреплением власти и нагнетанием иррационального страха. Чтобы в полной мере признать и оценить страдания всех участников военных действий, мы расширяем направленность активной борьбы за мир далеко за рамки того ущерба, которые войны наносят агрессорам.

В борьбе за отмену глобальной войны главной проблемой является правительство Соединенных Штатов, на долю которого при годовом объеме в 1 триллион долларов приходится половина мировых ежегодных военных расходов. Поскольку растет число войн под руководством США и американские иностранные военные базы распространяются по всему миру, мы прямо признаем главную роль этой страны как глобального поджигателя войн и призываем к вовлечению граждан всего мира, а не только жителей США, в кампанию по демилитаризации самой большой в мире военной машины. Хотя прекращение ведения войн Соединенными Штатами не устранит войну в глобальном масштабе, это устранит давление, из-за которого другие стран увеличивают свои военные расходы. Это лишит НАТО ее главного защитника и участника возможности развязывать войны. Это прекратит крупнейшие поставки оружия в Западную Азию (также известную как Ближний Восток) и в другие регионы. Это устранит главное препятствие на пути к

[190] Подписать Декларацию о мире можно на сайте www.worldbeyondwar.org/individual

примирению и воссоединению Кореи. Это создаст готовность США поддержать договоры в области вооружения, присоединиться к Международному уголовному суду и позволить Организации Объединенных Наций двигаться в направлении поставленной ею цели — искоренению войн. Это будет способствовать построению мира, где не будет народов, угрожающих первыми применить ядерное оружие, и ядерное разоружение пойдет более быстрыми темпами. Не будет больше народов, применяющих кассетные бомбы или отказывающихся запретить противопехотные мины. Если бы Соединенные Штаты покончили с практикой разжигания войн, то самим войнам был бы нанесен серьезный и, хочется верить, последний удар.

Отслеживание военных приготовлений США нельзя осуществлять изолированно, без объединения совместных усилий повсюду. Многие страны финансируют и даже увеличивают объем своих инвестиций на военные приготовления. Необходимо противостоять милитаризму во всяком его проявлении. Победы и успехи мирных мероприятий, как правило, распространяются, благодаря примерам. Когда Британский парламент выступил против нападения на Сирию в 2013 году, это побудило США следовать своему примеру и отклонить предложение о войне. Когда в январе 2014 года в Гаване, на Кубе, 31 страна обязалась никогда не прибегать к войне, это было услышано в других странах мира.[191]

## Создание коалиций

Наш целостный подход уделяет приоритетное внимание созданию многосторонних коалиций или «организации слияния». Это подразумевает налаживание межсекторального сотрудничества с теми, кто должен противостоять военно-промышленному комплексу из-за его широкого социального и экологического воздействия: экологи, религиозные сообщества, специалисты по этике и в области общественного здравоохранения, в области психического здоровья, экономисты, журналисты, историки, профсоюзы, борцы за гражданские права, правительственные группы, интернационалисты и путешественники по миру. Кроме того, существуют возможности для партнерства со сторонниками мирных мероприятий, когда финансирование осуществляется за счет перераспределения военных долларов, например, на образование, здравоохранение, жилье, искусство, науку, возобновляемые источники энергии и реформы различных инфраструктур. Эта широкая коалиционная работа направлена на преодоление общей проблемы в активистских кругах, действующих в «разрозненных рамках». Альтернативная глобальная система безопасности (AGSS) предлагает выработать тот «общий язык», на котором различные организации общественных движений могут объединяться, не теряя своей организационной идентичности или идентичности движения.

Многоуровневая дипломатия — это системный подход к миростроительству, разработанный и применяемый на практике Луизой Даймонд и послом (в отставке) Джоном В. Макдональдом. Многоуровневая дипломатия отражает идею о том, что международные отношения могут принимать множество форм и выходить за рамки официальных переговоров между дипломатами. Примеры многоуровневой дипломатии включают официальные и неофициальные усилия по разрешению конфликтов, гражданские и научные обмены, международные деловые переговоры, международные культурные и спортивные мероприятия и поддержание прочих международных связей и объединения усилий. Девять конкретных направлений, которые обеспечивают согласованность в миростроительстве, это: общественное мнение и коммуникация, правительство, профессиональное разрешение конфликтов, бизнес, частные лица, активизм, религия, финансирование и исследования, обучение и образование.[192] Привлекательным фактором в такой системе является то, что все заинтересованные стороны играют свою

---

[191] Дополнительную информацию о Сообществе стран Латинской Америки и Карибского бассейна можно найти по ссылке: http://www.nti.org/treaties-and-regimes/community-latin-american-and-caribbean-states-celac/

[192] Даймонд, Л. и МакДональд, Дж. У. (1993). «Многосторонняя *дипломатия: системный подход к миру»* (испр. изд.). Вашингтон, округ Колумбия: Институт многосторонней дипломатии.

роль в укреплении мира. Это позволяет использовать свои сильные стороны на личном и коллективном уровнях в рамках целой системы, расширяя возможности всего процесса. Идея проста и заключается в том, что не каждый может быть всем для всех, но может сыграть свою собственную роль.

## Программы воспитания в духе мира

Воспитание в духе мира — это одно из направлений нашего двухэтапного подхода к преобразованию. Образование — это решающий компонент альтернативной глобальной системы безопасности и важнейший инструмент для достижения этой цели. Наши программы *обучают тому, как покончить с войнами* и *пропагандируют* саму идею искоренения войны. Наши учебные ресурсы основаны на знаниях и исследованиях, которые разоблачают мифы о войне и освещают проверенные ненасильственные мирные альтернативы для обеспечения подлинной безопасности. Мы призываем участников наших программ поразмыслить над этими важнейшими вопросами и вступить в диалог со своими коллегами, чтобы оспаривать защиту военной системы. Эти формы обучения через критический подход и анализ были полностью задокументированы для поддержки растущей политической эффективности и мероприятий по изменению системы.

World BEYOND War предлагает множество средств и ресурсов для активного обучения в дополнение к этой ежегодной публикации. Они доступны в печатном виде, в форматах электронной книги, PDF и аудио. Наши образовательные ресурсы предназначены для широкой публики, чтобы идея искоренения войны распространялась повсеместно. Для достижения этой цели мы работаем с нашими волонтерами по всему миру, организуем книжные клубы, дискуссионные группы, серии фильмов и гостевые лекции World BEYOND War. Наш электронный сайт WorldBeyondWar.org — это бесплатный информационный портал движения за отмену войны. На нем размещены карты милитаризма, диаграммы, графики, темы для обсуждения, статьи и видео, — все для того, чтобы доказать, что войны можно, нужно и следует искоренять. Разделы веб-сайта содержат перечни соответствующих книг и фильмов и ссылки на внешние ресурсы. Мы также предоставляем онлайн-курсы, серию бесплатных образовательных вебинаров, штат докладчиков и бесплатное онлайн-руководство для изучения и обсуждения под названием Study War No More («Хватит изучать войны»), которое прилагается к этой книге. Наш глобальный проект рекламных щитов способствует наращиванию наших образовательных усилий. Наши придорожные рекламные щиты, плакаты для автобусных остановок и реклама в метро, финансируемые в основном небольшими донорами, обеспечивают высокое распространение идеи искоренения войны среди общественности.

Study War No More — это инструмент онлайн-обучения, разработанный в партнерстве со Всемирной кампанией за воспитание в духе мира. Руководство можно использовать для самостоятельного изучения или в качестве инструмента для облегчения диалога и обсуждения в классах (средних школах, университетах) и в общественных группах. Каждая тема обсуждения включает видео-введение от наших «партнеров по изучению и действию» — ведущих мировых мыслителей, стратегов, ученых, сторонников и

активистов, которые уже разрабатывают компоненты альтернативной глобальной системы безопасности. Руководство можно найти на сайте globalsecurity.worldbeyondwar.org.

Цель наших образовательных программ — изменить разговоры о войне так, чтобы «хорошие войны» казались не более правдоподобными, чем такие понятия как «милосердное изнасилование», «филантропическое рабство» или «добродетельное жестокое обращение с детьми». Наши образовательные программы воспитывают культуру мира, в которой противники войны, сознательные отказчики от военной службы, сторонники мира, дипломаты, информаторы, журналисты, ненасильственные активисты и «человеческие щиты» являются настоящими героями общества.

**Онлайн курсы**

World BEYOND War предоставляет облегченные курсы в режиме онлайн под руководством экспертов, союзных активистов и сторонников перемен со всего мира. Предыдущие курсы включали:

**Искоренение войны 101 (War Abolition 101): как мы создаем мирный мир** Как найти лучший аргумент в пользу перехода от войны к миру? Kar стать более эффективными сторонниками и активистами прекращения отдельных войн, прекращения всех войн, достижения разоружения и создания систем для поддержания мира?

**Искоренение войны 201 (War Abolition 201): построение альтернативной глобальной системы безопасности**
Чем заменить военную систему (она же военно-промышленный, корпоративно-правительственный комплекс)? Что на самом деле является залогом нашей безопасности? Каковы моральные, социальные, политические, философские и прагматические основы альтернативной глобальной системы безопасности — системы, в которой мир достигается мирными средствами? Какие действия и стратегии мы можем предпринять при построении этой системы? Искоренение войны 201 исследует эти и другие

В наших материалах мы используем простой и доступный язык и апеллируем к общепринятым ценностям, что помогает делать альтернативную глобальную систему безопасности приемлемой для широкой общественности. В то же время мы выходим за рамки основного направления западной символики мира и предлагаем больше, чем знак мира, голубей, оливковые ветви и людей, держащихся за руки. Хотя эти символы-клише всем понятны и не вызывают разногласий, ими невозможно передать настоящие определения мира. Более того, альтернативная глобальная система безопасности предлагает новую терминологию и концепцию реалистичных альтернатив войне и путей к обретению всеобщей безопасности. Мы используем рамочную программу мирового гражданства, чтобы способствовать расширению народного мышления за пределы патриотизма, национализма, ксенофобии, расизма, религиозного фанатизма и разного рода превосходства. В этом смысле альтернативная глобальная система безопасности является межкультурной и транснациональной.

Глобальная солидарность в образовательной деятельности составляет важную составляющую самого образования. Студенческий и культурный обмен между Западом и странами, входящими в список вероятных целей Пентагона (Сирия, Иран, Северная Корея, Китай и Россия), может содействовать миростроительству и укрепить народное сопротивление против правительств, которые ведут войны. Подобные обмены между странами, инвестирующими в войну, и странами, которые прекратили это делать или которые делают это в значительно сокращенных масштабах, также может иметь большое значение.[193]

[193] В своем исследовании ученый-миротворец Патрик Хиллер выяснил, что возможность путешествовать за границей позволила гражданам США лучше осознать привилегии и восприятие США в мире, осознать, что люди, которые воспринимаются ими как враги, представляются в реалиях США людьми бесчеловечными, увидеть ‘других’ в положительном свете, ослабить предрассудки и стереотипы и развить чувство эмпатии.

В фильме *«Последнее желание: завершение ядерной эры» (The Ultimate Wish: Ending the Nuclear Age)* мы видим, как переживший бомбардировки в Нагасаки встречает бывшего узника Освенцима. Наблюдая за их взаимодействием, мы забываем об ужасах войны, и нам становится не важно, какие ужасные деяния совершила каждая из стран. Культура мира — это тот же самый ясный взгляд на все войны. Война отвратительна не из-за тех, кто в ней принимает участие, а из-за того, что она собой представляет.

## Ненасильственные кампании прямого действия

Наша стратегическая кампания по искоренению войны разбита на краткосрочные и промежуточные информационно-пропагандистские цели, которые рассматриваются как отдельные меры на пути к замене военной системы. Эти цели достигаются через организацию ненасильственных кампаний прямого действия, которые подразумевают продажу оружия, противостояние вербовке, закрытие военных баз и глобальное правосудие. Эти кампании действуют во взаимосвязи с нашими программами воспитания в духе мира и служат одновременно инструментами для изменения политики, непрерывного образования и повышения информированности. World BEYOND War объединяет активистов, волонтеров и союзные группы для планирования, продвижения и широкого освещения кампаний в поддержку мира по всему миру, будучи порталом материалов для образовательных кампаний, организации обучения и поддержки в рекламном продвижении.

**Прекращение инвестиций в оружие (Weapons Divestment):** World BEYOND War является одним из основателей коалиции за «Прекращение инвестиций в военные действия». Посредством массовых кампаний по всему миру коалиция стремится воспрепятствовать выделению частных, институциональных и государственных средств корпорациям, производящим оружие, и военным подрядчикам и выступает за социально ответственные альтернативы реинвестирования.

**Противостояние вербовке (Counter-Recruitment):** эта кампания борется с вербовкой в армию в школах, выступая за обеспечение большей открытости и расширение возможностей для отказа от вербовки. Данная кампания разработана для США, но может быть расширена и адаптирована для противостояния набору в армию в другой определенной стране. В США цель кампании — это принятие на государственном уровне закона о предоставлении выбора, чтобы лучше информировать родителей об их законном праве не допускать военной вербовки своих детей, и прекращение программы обучения меткой стрельбе ППМР в средних школах. По состоянию на 2018 год Мэриленд является единственным штатом США, имеющим строгое действующее законодательство о выборочном участии.

**Закрытие военных баз (Close Bases):** эта кампания направлена на повышение осведомленности общественности и организацию ненасильственного массового сопротивления военным базам по всему миру, уделяя особого внимание иностранным военным базам США, которые составляют 95 % всех иностранных военных баз в мире. Иностранные военные базы являются очагами милитаризма и экспансионизма, оказывая серьезное воздействие на окружающую среду, экономику, политику и здоровье местного населения. World BEYOND War является членом-основателем Коалиции против иностранных военных баз США.

**Глобальное правосудие и верховенство права (Global Justice & The Rule of Law):** Эта политическая кампания призывает правительства соблюдать международное право. Она призывает к ратификации поправки к Римскому статуту по поводу судебного преследования за преступление агрессии, обязательной юрисдикции Международного суда и судебного преследования за все военные преступления в Международном уголовном суде.

**Принятие резолюций (Pass Resolutions):** Тактика нашей кампании по отмене института войны состоит в том, чтобы принимать резолюции на местном и государственном или региональном уровнях, призывающие к перераспределению военных расходов на нужды человека и окружающей среды. Вместе с

нашими союзниками мы содействовали тому, что во многих местах были приняты резолюции, требующие сократить государственные расходы на войну и подготовку к войне.

Организация прямых действий включает в себя наращивание нашей численности, а затем использование этой человеческой мощи для оказания целенаправленного давления на тех лиц, которые принимают решения, а именно: избираемые должностные лица, руководители учреждений или корпораций, чтобы побудить их внести изменения в политику в соответствии с нашими требованиями. В связи с этим организация требует постоянной работы с отдельными лицами и союзными организациями для принятия коллективных мер. На каждом этапе кампании используются различные тактики, предоставляя активистам многочисленные площадки для взаимодействия с аудиторией. Тактики ведения кампании включают (но не ограничиваются только этим) сбор подписей под петициями, вербовку сторонников по телефону, составление и регистрацию писем выборному должностному лицу, написание писем в редакцию и публицистических статей, агитацию в социальных сетях, встречи с выборными должностными лицами и лицами, которые принимают решения, организацию ненасильственных протестов, сидячих забастовок и маршей в стиле Ганди. Тактики могут варьироваться по типу и интенсивности в соответствии со стратегией, необходимой для того, чтобы склонить лицо, принимающее решения, помочь данной кампании достичь цели. Такие организации, как Кампания ненасилие (Campaign Nonviolence) и Международный центр по ненасильственным конфликтам (International Center on Nonviolent Conflict) изучают применение прямых ненасильственных действий и эскалацию конфликтов во всем мире и проводят тренинги для активистов и организаторов, основываясь на практическом и исследовательском опыте.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Война — это всегда выбор, и этот выбор всегда наихудший. Это выбор, который всегда ведет к новой войне. Этот выбор не заложен ни в наших генах, ни в нашей человеческой природе. Это далеко не единственный способ разрешения конфликтов. Ненасильственные действия — гораздо более эффективный выбор, который разряжает обстановку и помогает разрешить конфликты. Но выбор в пользу ненасильственного пути не должен ждать, пока разразится конфликт. Этот выбор должен быть уже принят обществом: на уровне институтов прогнозирования конфликтов, посреднической деятельности, судебного разбирательства и поддержания мира. Это должно быть частью нашего образования в виде знаний, представлений, убеждений и ценностей, одним словом, это культура мирного существования. Общество сознательно заранее готовится ответить военными действиями, таким образом поддерживая нестабильную обстановку. Зачем человечеству нужно продолжать идти по этому пути? Ведь даже предотвращение конфликта является более эффективным и менее затратным процессом, чем урегулирование постконфликтной ситуации. Иными словами, предотвратить войну гораздо дешевле, чем ликвидировать ее последствия. Не говоря уже о человеческих страданиях и травмах, которых можно избежать.

Война и насилие выгодны для некоторых групп людей, наделенных властью. В то время как большая часть человечества обретет гораздо больше преимуществ от мира без войны.

Чтобы мир восторжествовал, мы должны заранее быть готовы сделать более оптимальный выбор. Хочешь мира — готовься к миру.

---

*«Не следует думать, что задача по спасению планеты невыполнима за отведенное нам время. Не поддавайтесь на увещевания тех, кто считает, что это невозможно. Делайте то, что необходимо, а возможно это или нет — решите потом, когда все уже будет сделано».*

Пол Хокен, автор и эколог

---

## Не теряйте вдохновения

- Более 75 000 человек и 500 организаций из 175 стран подписали обязательство World BEYOND War.
- Процесс демилитаризации уже начался. Коста-Рика и еще 24 страны полностью расформировали свои армии.
- Европейские страны, которые более тысячи лет вели войны друг с другом, включая чудовищные мировые войны в двадцатом веке, теперь сотрудничают в Европейском Союзе.
- Бывшие защитники ядерного оружия, в том числе бывшие сенаторы и госсекретари США, а также многочисленные высокопоставленные военные офицеры в отставке публично отвергли ядерное оружие и призвали к его отмене.
- Массовое движение против углеродной экономики и, следовательно, нефтяных войн уже распространилось по всему миру.
- Многие здравомыслящие люди и организации по всему миру призывают положить конец контрпродуктивной «войне с террором».
- Более миллиона организаций в мире активно работают для установления мира, социальной справедливости и защиты окружающей среды.
- 29-го января 2014 года тридцать одно государство на территории Латинской Америки и Карибского бассейна учредило зону мира.

- За последние 100 лет человечество впервые в истории создало институты и механизмы, чтобы взять под контроль международное насилие: ООН, Международный суд, Международный уголовный суд, а также такие договоры, как Пакт Бриана-Келлога, Конвенция о запрещении противопехотных мин, Протокол о запрещении детей-солдат и многие другие.
- В 2017 году ООН приняла Договор о запрещении ядерного оружия.
- Мирная революция уже началась.

# ПРИЛОЖЕНИЕ

## Феминизм во внешней политике

На уровне политики национального государства мы наблюдаем развитие ряда многообещающих концепций, которые в широком смысле можно охарактеризовать как феминизм во внешней политике (FFP). Вот как Центр феминизма во внешней политике определяет эти концепции:

> «Феминизм во внешней политике (FFP) — это концепция, которая выводит на передний план жизненный опыт маргинализированных сообществ и обеспечивает более широкий и глубокий анализ глобальных проблем. Это шаг за пределы метода «черного ящика» в традиционной системе внешнеполитического мышления и его фокуса на военной силе, насилии и доминировании с предложением альтернативного и межсекторального переосмысления безопасности с точки зрения наиболее маргинализированных сообществ. Это многоплановая политическая концепция, направленная на использование опыта и возможностей женщин и маргинализированных групп населения для тщательного изучения патриархата, капитализма, расизма и милитаризма как деструктивной силы общества".[194]

Как мы видим, феминизм во внешней политике является ответом на патриархальный и насильственный внешнеполитический статус-кво. Такой подход помогает устранить неравенство сил в обществе, и обеспечивает политическую платформу для людей, сталкивающихся с последствиями политических решений.[195] По данным Международного центра исследований по делам женщин, «феминизм во внешней политике является одним из инструментов, который позволяет применить необходимый межсекторальный и многосторонний подход к правам женщин, одновременно решая такие неотложные вопросы, как изменение климата, мир и безопасность, инклюзивный рост, глобальное здравоохранение и снижение уровня бедности».[196]

Феминизм во внешней политике — это политический подход, который ставит гендерный анализ в центр проблем национальной безопасности. Такой подход ставит под сомнение доминирующую в национальной культуре идею о том, что мужское превосходство – неотъемлемая часть парадигмы национальной безопасности. Кэрол Кон, ведущий специалист по гендерным вопросам и безопасности, напоминает, что «многие наши предположения и представления об эффективности политики безопасности возникают из гендерных представлений о том, как наиболее эффективно осуществлять власть, что значит быть "сильным" и что "работает" для обеспечения нашей безопасности».[197] Феминизм во внешней политике — это, своего рода, антидот. Он демилитаризует безопасность не только концептуально, но и через непосредственные изменения, смену приоритетов, новые практики в традиционной политике, которая исторически основывалась на военной парадигме безопасности. Говоря о ядерной политике, Марисса Конвей, соучредитель Центра феминизма во внешней политике, напоминает нам, что человеческий опыт должен быть в центре внимания и что каждый политический выбор должен быть изучен с разных точек зрения, которые защищают истинную безопасности, а не стремление к власти и деньгам.[198]

Уже сейчас существует ряд стран, возглавляемых первоначально Швецией в 2014 году, которые приняли или в настоящий момент следуют принципам феминизма во внешней политике (см. раздел с примерами). Ключевыми принципами феминизма во внешней политике должны быть включение маргинализированных

---

[194] https://centreforfeministforeignpolicy.org/feminist-foreign-policy/

[195] https://centreforfeministforeignpolicy.org/our-story

[196] https://www.icrw.org/publications/feminist-foreign-policy-a-framework/

[197] Кон, К. (2019). «Пол и национальная безопасность» (Gender and national security) (Новое видение. Пол, справедливость, национальная безопасность, стр. 6–11). Фонд Плаушерз (Ploughshares Fund). https://www.ploughshares.org/sites/default/files/A-New-Vision-Gender-Justice-National-Security.pdf

[198] Из того же источника (стр. 52–57).

голосов (см. «Роль женщин в мире и безопасности»), межсекторальный анализ, переосмысление безопасности (см. «Что даёт нам чувство безопасности») и изменение приоритетов расходов (см. «Пересмотр военных расходов»).

Феминизм во внешней политике, хотя и возник в рамках феминистских исследований[199], уже является реальностью. С помощью пропаганды и растущего признания эти принципы могут создать новые нормы во внешней политике, отодвинув дискурс национальной безопасности от милитаристской парадигмы.

| **Ряд примеров феминизма во внешней политике** | | |
|---|---|---|
| *Страна* | *Принципы* | *Применение в сфере мира и безопасности* |
| Швеция | Феминизм во внешней политике | «Равенство между мужчинами и женщинами является основной целью шведской внешней политики. Гарантия того, что женщины и девочки могут пользоваться своими основными правами, является как обязательством в рамках наших международных обязательств, так и необходимым условием для достижения более широких внешнеполитических целей Швеции в области мира, безопасности и устойчивого развития».[200] |
| Канада | Феминизм в политике оказания международной помощи | «Канада проводит политику уменьшения угрозы и содействия стабильности и развитию в нестабильных государствах и государствах, затронутых вооруженными конфликтами. Канада поощряет более активное участие женщин в мирных процессах и в рамках своего Национального плана действий работает над тем, чтобы вопросы, касающиеся женщин, мира и безопасности вышли на повестку дня в глобальном масштабе».[201] |
| Люксембург | Анонсирование создания принципов феминизма во внешней политике | «Феминизм во внешней политике направлен на упрочение представительства и участия женщин во всех сферах, будь то дипломатия, сотрудничество, оборона или гражданские миссии за рубежом. Более широкое представительство женщин во всех сферах общества является не самоцелью, а средством укрепления мира, безопасности и демократии во всем мире, как это оговорено в резолюции 1325 Совета Безопасности ООН "Женщины, мир и |

[199] См. специальный выпуск журнала Peace Science Digest «Пол и конфликты» для изучения различных точек зрения: https://peacesciencedigest.org/special-issue-gender-conflict

[200] https://www.government.se/government-policy/feminist-foreign-policy/

[201] https://www.international.gc.ca/world-monde/issues_development-enjeux_developpement/priorities-priorites/policy-politique.aspx?lang=eng#5.6

| | | |
|---|---|---|
| | | безопасность". Таким образом, феминизм во внешней политике отвечает не только интересам женщин, но и интересам всех людей, и укрепляет нашу приверженность принципам стабильного и безопасного мира».[202] |
| Мексика | Феминизм во внешней политике | «Феминизм во внешней политике Мексики основан на ряде принципов, которые направлены на поддержание действий правительства к стремлению сократить и устранить структурные отличия, пробелы и гендерное неравенство в целях построения более справедливого и процветающего общества».[203] |

[202] https://maee.gouvernement.lu/content/dam/gouv_maee/minist%C3%A8re/d%C3%A9clarations-de-politique-%C3%A9trang%C3%A8re/2019/EN-Declaration-de-politique-etrangere-2019.pdf
[203] https://www.gob.mx/sre/prensa/mexico-anuncia-la-adopcion-de-su-politica-exterior-feminista?state=published

## Департаменты мира

Поскольку существует значительное различие в миростроительстве в разных странах (за исключением некоторых примеров, описанных ниже), лишь немногие государства имеют департаменты мира (infrastructures for peace, I4P). Практически во всех странах есть департаменты обороны, ранее - военные департаменты, а также некие разновидности департаментов безопасности, возникшие и организованные с опорой на политику милитаризации. Военная система хорошо обеспечена ресурсами, мобильна и ее присутствие ощущается во всех сферах общества. И неудивительно, что при такой государственной системе в политике и на уровне кабинета министров решения чаще всего основываются на военном вмешательстве. В такой политической среде даже решения экологических и климатических вопросов в значительной степени связаны с безопасностью государства.

Необходимо параллельно создать департаменты мира, противодействующие этой тенденции, где министр или секретарь по вопросам мира были бы уполномочены рассматривать все вопросы безопасности через призму ненасилия и применения мирных средств. Кроме того, такой подход должен работать снизу вверх, с тем чтобы при поддержке государства на местах люди стали бы во главе их совместного миростроительства и безопасности с помощью новых департаментов мира на местном и региональном уровнях. Это настоящая альтернативная система безопасности.

Джон Пол Ледерах представил концепцию департаментов мира в своей книге «Построение мира: долгосрочное примирение в разделенных обществах» (1997): «... Построение мира при современных конфликтах требует долгосрочной приверженности в создании инфраструктуры на всех уровнях общества, инфраструктуры, которая расширяет возможности примирения внутри этого общества и максимизирует вклад извне».

Вот общее определение, разработанное Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) совместно с Африканским союзом: департаменты мира — это «сеть взаимозависимых систем, ресурсов, ценностей и навыков, которыми обладают правительство, гражданское общество и общественные институты, которые поощряют диалог и переговоры, предотвращают конфликты и обеспечивают мирное посредничество, когда общество сталкивается с насилием».[204]

Глобальный Альянс за Министерства и Департаменты мира (GAMIP) был создан в 2005 году и раз в два года проводил глобальные саммиты для продолжения этой работы. Основная концепция заключается в создании института миротворчества в целях противодействия институту войны. Члены этого альянса сыграли важную роль в создании Коста-риканского и Непальского министерств, о которых говорится ниже.

Вот несколько примеров формирования национальных министерств или департаментов мира как результат постконфликтных событий: Соломоновы острова (дата неизвестна), Непал (2007 год), Автономный район Бугенвиль (дата неизвестна) и Эфиопия (2018 год). Непальское министерство было упразднено, в то время как другие продолжают свою деятельность. Афганистан (2018 год) также создал свое Государственное министерство мира, которое занимается переговорами с Талибаном в этом непрекращающемся конфликте. В 2019 году была созвана Лойя-джирга — мирная ассамблея, собравшая старейшин этно-племенных групп всего Афганистана для рассмотрения вопросов мира и безопасности.

Коста-Рика (2009 год) в составе своего Министерства юстиции и мира создала должность вице-министра по вопросам мира. Это единственный пример должности министра, учрежденной в результате

---

[204] См. краткий тематический обзор ПРООН: инфраструктура по обеспечению мира, Бюро по предотвращению кризисных ситуации и восстановлению, One UN Plaza, Нью-Йорк, февраль 2013 года. http://www.un.org/en/land-natural-resources-conflict/pdfs/Issue_brief_infrastructure_for_peace.pdf

последовательной политики установления мира, начавшейся в 1948 году с упразднения армии и последующей в 1983 году декларацией о нейтралитете страны.

Хотя сначала фокус GAMIP был направлен на такие департаменты на государственном уровне, вскоре стало очевидно, что следование концепции I4P позволяет охватить гораздо более широкую область деятельности. Государственные департаменты необходимы для общей координации, но в то же самое время нужны структуры миростроительства для работы на региональном и местном уровнях. Конфликты следует разрешать на том же уровне, на котором они возникли, привлекая, как правило, членов комитетов мира, состоящих из уважаемых местных лидеров, и зачастую опираясь на традиционные и принятые в данной культуре модели миростроительства. Представители государственного уровня могут присутствовать или не присутствовать, но, как правило, не они определяют форму проведения мирных переговоров. Данная статья включает только те примеры I4P, которые действуют на всех уровнях той или иной страны, поскольку случайные и единичные примеры, какими бы наглядными они ни были, все же недостаточны для нужд и потребностей внешнего и внутреннего мира и безопасности. История большинства мирных процессов показывает, что мир часто устанавливается фрагментарно и завершается после успешных переговоров. Успех может оказаться кратковременным, довольно часто это процесс, направленный сверху вниз и не пользующийся широкой поддержкой.

В Кении в декабре 2011 года была выработана национальная политика в области миростроительства и урегулирования конфликтов. Это было следствием предвыборного, пост-выборного, а также этнического насилия. Эта политика в Кении имеет шесть ключевых элементов, которые являются решающими для достижения мирных целей. Особо здесь подчеркивается необходимость планирования и программирования с учетом развития конфликтов на всех уровнях: региональном, субрегиональном, национальном и общинном. К основным элементам кенийской мирной политики относятся: институциональная основа; наращивание потенциала; предотвращение конфликтов; посредничество и превентивная дипломатия; традиционное предотвращение конфликтов и смягчение их последствий; а также постконфликтное восстановление и стабилизация. В большинстве округов наряду с советами старейшин были созданы районные советы мира, пропагандирующие традиционные способы разрешения конфликтов. Особое внимание уделяется совершенствованию систем раннего предупреждения и реагирования, наращиванию потенциала в области миротворчества среди всех заинтересованных сторон при содействии государства и более широком участии женщин.[2]

Гана учредила Национальный совет мира (National Peace Council, NPC) в соответствии с Законом о Национальном совете мира 2011 года. Национальный совет мира финансируется собственным правительством, но сохраняет свою независимость от него. Все члены Совета являются таковыми добровольно вне зависимости от политической, этнической и религиозной принадлежности. В подчинении Национального совета мира находятся Секретариат Совета, Окружной Секретариат мира в каждом регионе и Районные комитеты мира. Национальный совет мира координирует и осуществляет взаимодействие на всех уровнях, проводит обучение по вопросам предотвращения и разрешения конфликтов, а также финансирует проведение мирных форумов различного уровня. В зависимости от характера проблемы или конфликта задействуется соответствующий уровень организации.

Кыргызстан рассматривает департаменты мира как часть стратегии устойчивого развития, направленной на укрепление единства народа и межэтнических отношений через различные структуры. Среди таких структур: Департамент национальной, религиозной политики и сотрудничества с гражданским обществом, а также Государственное агентство по вопросам местного самоуправления и межнациональных отношений при правительстве Республики, созданное в 2013 году. Сотрудничество этих структур с гражданским обществом через региональные консультативные комитеты мира имело для Кыргызстана решающее значение. Достижениями такого подхода можно считать значительное сокращение межэтнического

насилия в годы после создания этих структур, поскольку страна работает над созданием инклюзивного общества, в котором все граждане чувствуют себя частью государства, понимают мирные процессы и принимают на себя за них ответственность. Как и в других странах, примеры которых рассмотрены выше, работа здесь еще продолжается.

Организация Объединенных Наций является местом создания движения, организованного после саммита GAMIP в Канаде в 2006 году и возглавляемое членами Peace Now и GAMIP, с целью представить Генеральной Ассамблее ООН через государства-члены ООН резолюцию, призывающую к созданию I4P во всех правительствах. I4P «может представлять собой субъекты и процессы на различных уровнях: формальном, неформальном и полуформальном и может соответственно охватывать национальный, субнациональный и местный/общинный уровни».[205] Они могут быть учреждены через процессы «сверху вниз» или «снизу вверх» (или через их комбинирование). I4P «могут быть формальными национальными институтами, такими как министерства мира, которые в идеале связаны с местными механизмами урегулирования конфликтов, такими как местные комитеты мира» (LPC).[206]

Пол Ван Тонгерен описывает лучшие примеры из практики по развитию местных комитетов мира :[207]

1. Местные комитеты мира лучше всего работают, когда существующий национальный I4P, созданный на всех уровнях в рамках государства, функционирует с высоким уровнем местной автономии от национального или регионального правительства.

2. Как правило, мирные процессы начинаются снизу вверх и должны допускать местные инновации, касающиеся структуры, организации и вовлекать участников, уважаемых в сообществе, которые часто являются признанными лидерами в данном социокультурном контексте.

3. Представители правительства могут участвовать в таком процессе, действуя, в основном, в качестве связующего звена с верхними уровнями, не руководя местным процессом, а также обеспечивать финансовую поддержку и обучение.

4. Местные комитеты мира часто могут вести свою деятельность там, где правительство помочь не в состоянии, или где правительству нет доверия и могут разрядить потенциально нестабильные ситуации, как в случае предвыборной и пост-выборной или этнической напряженности.

5. Стандартных правил, которые можно было бы применить во всех ситуациях, не существует, они должны быть сформированы исходя из конкретных местных условий.

6. Все стороны конфликта и лица, так или иначе затронутые этой конфликтной ситуацией, в идеале должны быть представлены в равной степени и женщинами, и мужчинами.[208]

---

[205] https://www.berghof-foundation.org/en/publications/glossary/infrastructures-for-peace/

[206] Из того же источника

[207] Пол ван Тонгерен является одним из инициаторов исследований инфраструктур по обеспечению мира и местных комитетов мира.

[208] См.: ван Тонгерен, П. (готовится к публикации). «Построение мира с самого основания: местные комитеты мира и инфраструктуры по обеспечению мира в Африке» (Building peace from the ground up: Local peace committees and infrastructures for peace in Africa). «Решение проблем мира: местное сообщество после национального согласия» (In Confronting peace: Local communities in the wake of a national agreement). См. также: ван Тонгерен, П. (2013) Создание инфраструктур по обеспечению мира — Опыт на трех континентах (Creating infrastructures for peace – Experiences at three continents). Исследования и анализ – Pensamiento Propio (36-37).

## Роль молодежи в обеспечении мира и безопасности

Роль молодежи в обеспечении мира и безопасности — это и моральный, и практический императив. Это моральный императив, поскольку необходимость участия молодых людей в политике и проектах, влияющих на их собственную жизнь, является одним из основных прав человека, согласно Всеобщей декларации прав человека. В сентябре 1999 года Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) заявила: «Молодежь — это наше настоящее; ее участие необходимо для развития человеческого потенциала и устойчивого развития. Самая большая потребность, которую сегодня выражает молодежь, — это участие». Следовательно, мирные процессы должны включать молодых людей на всех этапах программного цикла, чтобы работа основывалась на их потребностях и согласовывалась с более широкими правами человека.

Включение молодежи в работу по обеспечению мира и безопасности является прагматическим императивом, поскольку нынешнее молодое поколение является самым многочисленным в истории. В настоящее время во всем мире насчитывается 1,8 млрд молодых людей в возрасте от 10 до 24 лет, или каждый 4 человек на планете. Прогнозируется, что к 2030 году количество людей в возрасте от 15 до 24 лет может достигнуть 40 %.[209] Из примерно 3,1 млрд молодых людей и детей в возрасте до 25 лет большинство (почти 2,7 млрд) в настоящее время проживает в быстрорастущих городах Африки, Азии и Латинской Америки.[210] Если мы хотим сделать цель прекращения войны более достижимой, мы должны вооружить беспрецедентное число молодёжи мира инструментами, ресурсами и поддержкой, необходимыми для предотвращения насилия, трансформации конфликта и поддержания мира.

Молодежь часто находится в авангарде в вопросах мира и безопасности как из-за своего положительного вклада, так и из-за разочарования, что их мнение не учитывается в решении таких вопросов.[211] Признавая существующие пробелы в проводимой молодёжью работе по миротворчеству, описанной ниже, растёт число молодых людей, работающих над продвижением перспектив мира и безопасности на местном, национальном, региональном и глобальном уровнях. Также существует множество организаций и инициатив по всему миру, помогающих молодым людям участвовать в процессе принятия решений, планировании и действиях по укреплению мира и безопасности. Яркие примеры: The United Network of Young Peacebuilders, PeaceJam, Search for Common Ground, Alliance for Peacebuilding, Peace Direct, the Quakers, NewGen Peacebuilders, Generations for Peace, Seeds of Peace. Young Peacebuilders, the Commonwealth Youth Peace Ambassadors Network, Friends on Preventing Violent Extremism и другие.

Все большее число ученых, [212] законотворцев и политиков также утверждают, что всестороннее и конструктивное участие молодых людей в мирных процессах является необходимым условием для реализации повестки ООН «Поддержание мира» (‘Sustaining Peace’ agenda) и Целей устойчивого развития в более широком смысле. В их число входит генеральный секретарь ООН Антониу Гутерриш, который утверждает: «Миру нужна молодежь, чтобы высказывать свое мнение, оказывать давление и раздвигать границы для защиты нашей планеты и улучшения жизни людей». (Организация Объединенных Наций, 2020 г.) Духовные лидеры также были решительными сторонниками связи между молодёжью и миром. Ганди,

---

[209] См. доклад *о демографической ситуации в мире* на сайте https://www.unfpa.org/swop-2014

[210] См. доклад по *глобальным тематическим консультациям по демографической динамике* на сайте https://www.unfpa.org/publications/population-and-sustainable-development-post-2015-agenda

[211] ООН определяет «молодежь» как лиц в возрасте от 15 до 24 лет. Общепризнанного международного определения возрастной группы молодежи не существует. Термин «молодежь» по-разному определяется в области политики, законодательства и исследований.

[212] Вот некоторые из них: Алан Смит, Андриа Уислер, Селина Дель Фелис, Мика Лопес Кардозо и Шивон Макэвой-Леви.

например, утверждал: «Для того, чтобы добиться реального мира на Земле и вести реальную борьбу против войны, нам следует начинать с наших детей».[213]

Есть три основных взгляда на роль молодежи в мире и безопасности. Первый, *взгляд на молодежь как на жертву*, рассматривает как молодые люди страдают от войны и насилия. Есть свидетельства, что молодые люди особенно сильно затронуты вооруженными конфликтами.[214] Сегодня более 600 миллионов молодых людей живут в нестабильных и затронутых конфликтом условиях.[215] Второй, *взгляд на молодежь как на преступников* , рассматривает молодежь, и особенно молодых мужчин, как угрозу миру и безопасности. В этом контексте много написано о так называемом «преобладании молодёжи» и роли, которую большие группы молодёжи могут играть в повышении риска насилия и отсутствии безопасности.[216] Хотя такие утверждения не являются бесспорными, было замечено, что подавляющее большинство людей, становящихся яростными экстремистами, составляют мужчины в возрасте от 16 до 30 лет.[217] Третий, *взгляд на молодежь как на миротворцев*, направлен на активность молодых людей, их стойкость и позитивный вклад в дело мира и безопасности. Этот дискурс фокусируется на молодых людях как на ключевых фигурах в поддержании мира.

Из трех вышеупомянутых ролей среди практиков, ученых и политиков наблюдается устойчивая тенденция уделять больше внимания роли молодежи как жертв или виновников насилия, а не миротворцев. Этот акцент также, как правило, гендерно обусловлен: молодые женщины рассматриваются как жертвы, а молодые мужчины — как преступники. Одним из последствий этого является то, что роль молодых людей в преобразовании насильственных конфликтов и укреплении культуры мира остается недостаточно развитой областью изучения и применения. Этот пробел, а также срочная необходимость и преимущества его восполнения не остались незамеченными мировым сообществом.

За последние пять лет многочисленные события оказали влияние на то, что называется Повесткой молодежи , мира и безопасности. В частности, в 2015 году единогласно была принята Резолюция 2250 Совета Безопасности ООН о молодежи, мире и безопасности (Резолюция 2250 СБ ООН).[218] Это первая резолюция, продиктованная молодёжным активизмом, полностью посвящена той важной и позитивной роли, которую молодые люди играют в поддержании и укреплении мира и безопасности. В резолюции определены пять основных направлений действий по содействию вкладу молодых людей в мирные процессы и урегулирование конфликтов: участие, партнерство, предотвращение, защита, а также свобода и реинтеграция.

После принятия резолюции 2250 СБ ООН произошли некоторые улучшения. К ним относятся: принятие резолюции 2419 Совета Безопасности ООН, в которой содержится призыв к странам привлекать молодежь к переговорам и выполнению мирных соглашений; Стратегия ООН в отношении молодежи (Youth 2030), в которой мир и безопасность определены как один из основных приоритетов ООН в отношении работы, которую ООН проводит с молодёжью во всем мире и в ее интересах; и Закон о молодёжи, мире и безопасности, который был внесен в Палату представителей США в 2020 году с целью разработки политики

---

[213] Читать полную цитату здесь: https://www.peace-ed-campaign.org/view/peace-education-quotes-memes/entry/502/

[214] Перейти на сайт Канцелярии посланника Генерального секретаря по делам молодежи: https://www.un.org/youthenvoy/armed-conflict/

[215] См. Стратегию ПРООН по вопросам молодежи на 2014-2017 гг.: расширение возможностей молодежи, устойчивое будущее: https://www.undp.org/content/undp/en/home/librarypage/democratic-governance/youthstrategy.html

[216] См.: Хендрик, Х. (2006). «Столкновение поколений?» доля молодежи и политическое насилие. International Studies Quarterly. 50 (3): 607–29.

[217] Соммерс, М. (2019). «Молодежь и противодействие насильственному экстремизму» (Youth and the field of countering violent extremism). Вашингтон, округ Колумбия: Promundo-US.

[218]. https://www.securitycouncilreport.org/un-documents/document/sres2250.php

по усилению поддержки США молодых миротворцев за рубежом и создания Фонда молодёжи, мира, безопасности и процветания.

В последние годы увеличилось количество организаций, программ и публикаций, посвященных роли и влиянию молодёжи на мир и безопасность; а также расширяются глобальные сети, рабочие группы, механизмы и потоки финансирования. Тем не менее, в то время как мировое сообщество начинает переключать фокус внимания с молодежи как жертв или виновников насилия на миротворцев, мы все еще делаем недостаточно для того, чтобы использовать силу молодежи как проводников мира.

Яркий пример этой динамики был обнаружен в исследовании, проведённом по поручению Совета Безопасности ООН, целью которого было оценить «позитивный вклад молодежи в мирные процессы и урегулирование конфликтов». [219] Анализ и рекомендации были основаны на семи региональных молодежных совещаниях, прямых консультациях с более чем 4 000 молодых людей, более 280 фокус-группами в 44 странах, 45 тематических исследованиях и исследованиях по конкретным странам, а также на глобальном опросе организаций, возглавляемых молодёжью по миротворчеству. Подход исследования может служить моделью для вовлечения молодежи в будущие усилия по обеспечению мира и безопасности.

Общий смысл этого исследования показал, что, хотя молодые люди вносят свой вклад в культуру мира различными способами, они слишком часто недостаточно представлены в мирных процессах. Согласно исследованию, молодые люди описывают свой опыт отчуждения, проявляющийся в шести основных областях: политическая, экономическая, гендерная, образование, несправедливость и права человека, а также свобода и реинтеграция. Этот опыт изоляции тянется от растущего из поколения в поколение дефицита доверия между молодыми людьми и их правительствами, многосторонней системой и установлением самой демократии.

Исследование также показало, что существует устойчивая тенденция ассоциировать молодых людей с насилием. Это проблематично, потому что это ограничивает активность молодых людей как участников миростроительства и порождает негативные стереотипы, которые неправильно формируют политику в отношении жестких подходов к обеспечению безопасности. Например, в период с 2002 по 2017 годы Соединенные Штаты потратили 2,8 трлн. долларов США на то, что они называли борьбой с терроризмом. Значительная часть этих средств была направлена на борьбу с молодежным экстремизмом, которая, в общем, нацелена против относительно небольшого числа молодых людей, считающихся «подверженными риску» или «проблемными». Чрезмерная зависимость от инвестиций в такие программы может поставить под угрозу финансирование других усилий, нацеленных на большее число молодых людей, имеющих потенциал к руководящей роли в построении мира. На этом фоне следует отметить, что большинство молодых людей не прибегают к насилию для решения своих проблем. Напротив, подавляющее большинство молодежи во всем мире миролюбивы.

Наряду с пробелами, выявленными в этом исследовании, есть ряд рекомендаций. Их можно суммировать в трех концепциях: инвестиции, вовлечение и партнерство. Хотя в последние годы увеличились инвестиции в финансирование работы с молодежью, направленной на обеспечение мира и безопасности, недостаточное финансирование для удовлетворения потребностей сохраняется. Таким образом, в исследовании предлагается выделить 1,8 млрд долларов США на повестку YPS, что представляет собой инвестицию в размере 1 доллара США на каждого молодого человека во всем мире, к 2025 году к 10-летию резолюции 2250 СБ ООН. Помимо ориентации на молодых людей, которые считаются подверженными

[219] Подробнее в книге Дж. Симпсона Потерянный мир: независимое исследование по вопросам молодежи, мира и безопасности (The missing peace: Independent progress study on youth, peace and security) (2018). https://www.youth4peace.info/UNSCR2250/Introduction

риску или проблемными, что и делается в настоящее время, можно сделать гораздо больше, нацелив внимание на молодых людей, не вовлеченных в насилие. Это включает в себя модели раннего вмешательства для поддержки способностей, активности и лидерства молодых людей во имя мира.

Инклюзия — это не только голос молодежи. Это также означает, что молодые люди играют ключевую роль в разработке, реализации и оценке стратегий миротворчества. Это означает разделение власти с молодёжью, которая часто является объектом исследований и практики в области мира и безопасности. Мирные процессы, которые разрабатываются «совместно» и «возглавляются» молодыми людьми, превращают молодёжь из пассивных реципиентов в активных субъектов мира. Партнерство заключается в объединении молодых людей и молодёжных организаций для эффективного выполнения резолюции 2250 СБ ООН на местном, национальном, региональном и глобальном уровнях.

Основная проблема, стоящая перед мировым сообществом, заключается в том, как претворить политику в жизнь. Это включает передачу повестки YPS за пределы Совета Безопасности государствам-членам с осознанием того, что вся работа должна осуществляться с учётом риска конфликтов. В ответ на этот вызов продолжает создаваться ряд многообещающих региональных концепций, руководящих принципов политики и национальных планов действий. В то же время ясно, что мы находимся в начале долгого пути, и можем сделать гораздо больше для интеграции молодежи во все процессы миростроительства и безопасности. Примером этого является первый отчет ООН по повестке YPS с момента принятия резолюции 2250 Совета Безопасности ООН.[220]

Создавая Мир БЕЗ Войны, необходимо принять трансформирующий и расширяющий возможности подход к вопросам мира и безопасности в работе с молодежью. Требуются следующие действия:

1. Вложить достаточного количества денег, времени и энергии, чтобы молодые люди могли получить доступ к навыкам, инструментам и ресурсам, необходимым для реализации своей силы и потенциала в качестве миротворцев.
2. Ставить молодежь в центр принятия решений и действий по вопросам мира и безопасности на всех уровнях.
3. Налаживать партнерских отношений с государственными и негосударственными субъектами для воплощения в жизнь видения резолюции 2250 СБ ООН.

[220] См. доклад Генерального секретаря ООН по делам молодежи, мира и безопасности за 2020 год по ссылке: https://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/2020/167

# ПРИЛОЖЕНИЯ

## О Нас

**World BEYOND War — это глобальное ненасильственное движение за прекращение войны и установление справедливого и устойчивого мира.**

**World BEYOND War управляется советом директоров-добровольцев:**

- Лия Болджер, президент — США
- Дэвидом Свонсоном — США
- Элис Слейтер — США
- Одиль Гюгоно Хабер — США/Франция
- Барри Суини — Италия/Ирландия
- Гар Смит — США
- Доннал Уолтер — США
- Пэт Элдер — США
- Марк Элиот Стейн — США
- Лиз Реммерсвал Хьюз — Новая Зеландия
- Джон Рейвер — США
- Фоад Изади — Иран

**В World BEYOND War работают преданные своему делу и постоянно развивающиеся сотрудники:**

- Исполнительный директор: Дэвид Свонсон — США
- Организационный директор: Грета Зарро — США
- Директор по образованию: Фил Гиттинс — Великобритания
- Директор по технологиям и социальным сетям: Марк Элиот Стейн — США
- Директор по развитию: Алекс Макадамс — Канада

**В Консультативный совет World BEYOND War входят:**

- Мейрид Магуайр — Ирландия
- Кэти Келли — США
- Кевин Зиз — США
- Мария Сантелли — США
- Хаким Янг — Афганистан
- Гарет Портер — США
- Энн Райт — США
- Медея Бенджамин — США
- Йохан Галтунг — Испания
- Дэвидом Хартсоу — США
- Патрик Хиллер — США
- Мэтью Хо — США
- Деннис Кусинич — США
- Ривера Сан — США
- Тони Дженкинс — США

**World BEYOND War была основана в 2014 году**

- Дэвидом Хартсоу — США

- Дэвидом Свонсоном — США

**Содержание вебсайта постоянно обновляется:**

- Барри Суини — Италия/Ирландия

World BEYOND War управляется в основном добровольцами, которые уделяют свое время бесплатно. И мы в основном финансируемся за счет очень маленьких пожертвований. Мы чрезвычайно благодарны каждому волонтеру и донору, хотя мы не можем поблагодарить их всех, и многие предпочитают оставаться анонимными.

World BEYOND War является членом Coalition Against U.S. Foreign Military Bases, the Divest from the War Machine Coalition, the Global Day Against Military Spending, the International Peace Bureau, the Korea Collaboration Network, the Poor People's Campaign, United for Peace and Justice, the United National Antiwar Coalition, the International Campaign to Abolish Nuclear Weapons, the Global Network Against Weapons and Nuclear Power in Space, the international network No to war – no to NATO, Overseas Base Realignment and Closure Coalition.

**Связаться с World BEYOND War**

Напишите нам: info@worldbeyondwar.org

Напишите нам: World BEYOND War, 513 E Main St # 1484, Charlottesville VA 22902 USA.

**Поддержите нашу работу**

World BEYOND War — это организация, движимая людьми, которая полагается на небольшие пожертвования в долларах от отдельных лиц в нашей глобальной массовой сети. Мы не принимаем финансирование от правительств или корпораций.

Пожалуйста, подумайте о поддержке нашей работы, отправив разовое пожертвование или став ежемесячным спонсором на сумму 15 долларов США или более в месяц (пожертвования не облагаются налогом в США).

Сделайте чеки США на World Beyond War / AFGJ.

Отправьте пожертвования чеком по адресу: World BEYOND War, 513 E Main St # 1484, Charlottesville VA 22902 USA

Сделайте пожертвование онлайн с помощью кредитной карты: https://worldbeyondwar.org/donate/

Благодаря вашей щедрой поддержке мы сможем покончить с войной и заменить ее Глобальной системой безопасности.

**Спонсоры**

Наша индивидуальная база спонсоров отражает глобальное массовое движение, работающее над ликвидацией войны. Вместе с отдельными донорами по всему миру мы работаем над установлением справедливого и устойчивого мира, выходящего за рамки границ.

Наши доноры играют ведущую роль в данной работе. Мы благодарим их за поддержку вместе с нашими институциональными спонсорами. Список некоторых наших доноров и институциональных спонсоров за эти годы можно найти здесь: https://worldbeyondwar.org/who/

## Отделения и филиалы World BEYOND War

World BEYOND War — это глобальная массовая сеть добровольцев, активистов, отделений и аффилированных организаций по всему миру. World BEYOND War уникальна тем, что объединяет усилия людей и организаций, которые хотят положить конец войне во всех странах. Мы осознаем, что современные коммуникационные технологии и социальные сети дают нам возможность сделать то, чего никогда раньше не делали: высказывать свою позицию по всему миру, чтобы поддерживать активизм за отмену войны.

Подписание Декларации мира World BEYOND War — это отправная точка для участия в нашей работе. Ее подписали более 500 организаций и десятки тысяч людей из 175 стран. Организации, подписавшие соглашение, перечислены на веб-сайте World BEYOND War: https://worldbeyondwar.org/world-beyond-war-peace-pledge-signers/

Помимо подписания обязательства, организации могут сотрудничать с нами в качестве «филиалов». Филиалы — это существующие организации со своим названием, брендом и миссией, которые разделяют наше основное видение ненасильственного прекращения всех войн. Филиалы сотрудничают с нами в совместных мероприятиях и кампаниях, связанных с нашей миссией по отмене института войны и замене его справедливым и устойчивым миром.

Добровольцы также могут сформировать собственное «отделение» World BEYOND War. Отделения организуют более 4 мероприятий/встреч в год в соответствии со сферами деятельности WBW: воспитание в духе мира, разоружение и закрытие военных баз. Отделения также собирают подписи под Декларацией мира и помогают с другими задачами, такими как сбор средств, перевод, исследование, написание и многое другое. World BEYOND War поддерживает наши отделения бесплатными образовательными ресурсами, организацией обучения и помощью в сборе средств для разработки и реализации мероприятий отделения. Мы используем нашу сеть для освещения событий отделения и набора добровольцев. Благодаря нашему глобальному охвату мы также можем связывать отделения с другими людьми и организациями по всему миру, работающими над аналогичными кампаниями, для обмена ресурсами, стратегиями и извлеченными уроками.

Посетите https://worldbeyondwar.org/findchapter/, чтобы изучить карту отделений и филиалов World BEYOND War по всему миру, и свяжитесь с нами info@worldbeyondwar.org, чтобы принять участие!

## Список Ресурсов

Study War No More («Не изучайте больше войну») — руководство WBW по изучению и действию для этой книги! - http://globalsecurity.worldbeyondwar.org/

Альманах мира (Peace Almanac) — http://worldbeyondwar.org/calendar/

Картирование милитаризма — https://worldbeyondwar.org/militarism-mapped/

Куда на самом деле идут ваши деньги от подоходного налога — https://www.warresisters.org/resources/pie-chart-flyers-where-your-income-tax-money-really-goes

Дайджест науки о мире — www.peacesciencedigest.org

Индекс глобального мира — http://www.visionofhumanity.org/

Проект национальных приоритетов, армия / безопасность — https://www.nationalpriorities.org/works-on/military-security/

Севильское заявление о насилии — http://www.unesco.org/cpp/uk/declarations/seville.pdf

Ротарианская группа действий за мир, карта мира — https://fortress.maptive.com/ver4/26293cafb7ba975828856262b4d1ad3e

## Книги


Акерман, Питер и Джек Дюваль, Более мощная сила: век ненасильственного конфликта (A Force More Powerful: A Century of Nonviolent Conflict, 2000).

Комитет службы американских друзей, Общая безопасность: переосмысление внешней политики США (American Friends Service Committee, Shared Security: Reimagining U.S. Foreign Policy). (https://www.afsc.org/document/shared-security-reimagining-us-foreign-policy).

Амстер, Рэндалл, Экология мира (Peace Ecology, 2014).

Басевич, Эндрю, Новый американский милитаризм: как американцы соблазняются войной (The New American Militarism: How Americans are Seduced by War, 2005).

Басевич, Эндрю, Вашингтонские правила: путь Америки к перманентной войне (Washington Rules: America's Path to Permanent War, 2010).

Беквит, Кэти, Мощный аргумент против войны: что Америка пропустила на уроках истории в США и что мы (все) можем сделать сейчас (A Mighty Case Against War: What America Missed in U.S. History Class and What We (All) Can Do Now, 2016).

Бенджамин, Медея и Эванс, Джоди, Остановите следующую войну сейчас: эффективные ответы на насилие и терроризм (Stop the Next War Now: Effective Responses to Violence and Terrorism, 2005).

Боулдинг, Элиза и Рэндалл Форсберг, Отмена войны: культуры и институты (Abolishing War: Cultures and Institutions, 1998).

Боулдинг, Элиза, Культуры мира: Скрытая сторона истории (Cultures of Peace: The Hidden Side of History, 2000).

Бойл, Фрэнсис Энтони, Защита гражданского сопротивления в соответствии с международным правом (Defending Civil Resistance Under International Law, 1987).

Бухейт, Пол, Американские войны: иллюзии и реальность (American Wars: Illusions and Realities 2008).

Берроуз, Роберт Дж. Стратегия ненасильственной защиты: подход Ганди (The Strategy of Nonviolent Defense: A Gandhian Approach, 1996).

Кэди, Дуэйн Л., От милитаризма к пацифизму: моральный континуум (From Warism to Pacifism: A Moral Continuum, 2010).

Чаппелл, Пол, Искусство вести мир (The Art of Waging Peace, 2013).

Ченовет, Эрика и Мария Дж. Стефан, Почему работает гражданское сопротивление: стратегическая логика ненасильственного конфликта (Why Civil Resistance Works: The Strategic Logic of Nonviolent Conflict, 2011).

Дельгадо, Шарон, Встряхивая врата ада: религиозное сопротивление корпоративной глобализации (Shaking the Gates of Hell: Faith-led Resistance to Corporate Globalization, 2007).

Даймонд, Луиза и Джон В. Макдональд, Многосторонняя дипломатия: системный подход к миру (Multi-track Diplomacy: A Systems Approach to Peace, 1993).

Дауэр, Джон В., Культуры войн: Перл-Харбор / Хиросима / 9-11 / Ирак (Cultures of War: Pearl Harbor / Hiroshima / 9-11 / Iraq, 2010).

Элдэр, Пэт, Набор в армию США (Recruiting in the United States, 2016)

Элворти, Сцилла, Мир теперь возможен: бизнес-план построения мира без войны (Peace is Now Possible: The Business Plan to Build a World Without War, 2017)

Энглер, Марк и Пол Энглер, Это восстание: как ненасильственное восстание формирует двадцать первый век (This is an Uprising: How Nonviolent Revolt is Shaping the Twenty-First Century, 2016)

Фор-Брак, Рассел, Переход к миру: инженер Министерства обороны ищет альтернативу войне (Transition to Peace: A Defense Engineer's Search for an Alternative to War, 2012).

Фазал, Анвар и Лакшми Менон. Правильный образ жизни: Справочник для тех, кто меняет мир (The Right Livelihood Way: A Sourcebook for Changemakers, 2016)

Фрай, Дуглас, Война, мир и человеческая природа: конвергенция эволюционных и культурных взглядов (War, Peace, and Human Nature: The Convergence of Evolutionary and Cultural Views, 2013).

Галтунг, Йохан. Отмена войны (Abolishing War). Криминализация войны, устранение причин войны, устранение института войны (Abolishing War. Criminalizing War, Removing War Causes, Removing War as Institution) (просмотренно 2016).

Галтунг, Йохан. Теория мира. Построение непосредственно структурно-культурного мира (A Theory of Peace. Building Direct-Structural-Cultural Peace) (просмотрено 2016).

Гольдштейн, Джошуа С., Выиграть войну на войне: уменьшение количества вооруженных конфликтов во всем мире (Winning the War on War: The Decline of Armed Conflict Worldwide, 2011).

Гроссман, Дэйв, Об убийстве: психологическая цена обучения убивать на войне и в обществе (Grossman, Dave, On Killing: The Psychological Cost of Learning to Kill in War and Society, 1996).

Хэнд, Джудит Л., Сдвиг: Начало войны, конец войны (Shift: The Beginning of War, the Ending of War, 2014).

Харрис, Ян и Мэри Ли Моррисон, Воспитание в дуре мира, 3-е изд., (Peace Education, 3rd ed., 2012).

Хартсоу, Дэвид, Ведение мира: международные приключения активиста на протяжении всей жизни (Waging Peace: Global Adventures of a Lifelong Activist, 2014).

Гастингс, Том, Экология войны и мира: учет издержек конфликта (Ecology of War and Peace: Counting Costs of Conflict, 2000).

Гастингс, Том, Новая эра ненасилия (A New Era of Nonviolence). Власть гражданского общества над войной (The Power of Civil Society over War, 2014).

Хэтэуэй, Уна и Скотт Шапиро, Интернационалисты: о том, как радикальный план объявить войну незаконной изменил мир (The Internationalists: How a Radical Plan to Outlaw War Remade the World, 2017).

Хокен, Пол, Благословенное неспокойствие: как возникло крупнейшее движение в мире и почему никто его не ожидал (Blessed Unrest: How the Largest Movement in the World Came into Being and Why No One Saw It Coming, 2007).

Ирвин, Роберт А., Построение системы мира (Building a Peace System, 1989; бесплатно онлайн виа HathiTrust).

Калдор, Мэри, Ответ войне: глобальное гражданское общество (Global Civil Society: An Answer to War, 2003).

Келли, Кэти, Другим землям тоже снятся сны: от Багдада до тюрьмы в Пекине (Other Lands Have Dreams: From Baghdad to Pekin Prison, 2005).

Ледерах, Джон Пол, Building Peace: Построение мира: устойчивое примирение в разделенных обществах (Sustainable Reconciliation in Divided Societies, 1997).

Ледерах, Джон Пол, Этическое воображение: искусство и душа миростроительства (The Moral Imagination: The Art and Soul of Building Peace, 2005).

Махони, Лиам и Луис Энрике Эгурен, Невооруженные телохранители: международное сопровождение в обеспечении прав человека (Unarmed Bodyguards: International Accompaniment for the Protection of Human Rights, 1997).

Марр, Эндрю, Инструменты для поддержания мира: духовное мастерство святого Бенедикта и Рене Жирара (Tools for Peace: The Spiritual Craft of St. Benedict and Rene Girard, 2007).

Миш, Патриция М. и Мелисса Мерклинг, редакторы; Глобальная цивилизация? (Toward a Global Civilization?) Роль религий (The Contribution of Religions, 2001).

Майерс, Уинслоу, Жизнь после войны. Путеводитель гражданина (Living Beyond War. A Citizen's Guide) (2009).

Наглер, Майкл, В поисках будущего без насилия (The Search for a Nonviolent Future, 2004).

Нельсон-Паллмейер, Джек, Подлинная надежда: мир, каким мы его знали, подходит к концу, но благоприятные разрешения возможны (Authentic Hope: It's the End of the World As We Know It But Soft Landings Are Possible, 2012).

Пилисук Марк и Дженнифер Акорд Раунтри, Кому выгодны глобальное насилие и война: раскрытие разрушительной системы (The Hidden Structure of Violence: Who Benefits from Global Violence and War, 2015).

О'Ди, Джеймс, Воспитание в духе мира: стать послом мира XI-го века (Cultivating Peace: Becoming a 21st-Century Peace Ambassador, 2012).

Ричильяно, Роб, Упрочнение мира: набор инструментов для устойчивого миростроительства (Making Peace Last: A Toolbox for Sustainable Peacebuilding, 2012).

Шварцберг, Джозеф Э., Преобразование системы Организации Объединенных Наций (Transforming the United Nations System, 2013).

Шарп, Джин, Ведение ненасильственной борьбы (Waging Nonviolent Struggle, 2005).

Шарп, Джин, Политика ненасильственных действий (The Politics of Nonviolent Action, 1973).

Шарп, Джин, Гражданская оборона: послевоенная система вооружений (Civilian-Based Defense: A Post-Military Weapons System, 1990).

Шифферд, Кент, От войны к миру: путеводитель на следующую сотню лет (From War to Peace: A Guide to the Next Hundred Years, 2011).

Соломон, Норман. Война стала проще: как президенты и ученые мужи продолжают доводить нас до смерти (War Made Easy: How Presidents and Pundits Keep Spinning Us to Death, 2010).

Сомлай, Антон, На дежурстве мира: жизнь без страха и сомнений (Peace Vigil: Living Without Hesitation, 2009).

Свонсон, Дэвид, Войны больше нет: аргументы в пользу отмены (War No More: The Case for Abolition, 2013).

Свонсон, Дэвид, Когда мир объявил войну вне закона (Swanson, David, When the World Outlawed War, 2011).

Свонсон, Дэвид, Война — это ложь (War Is A Lie, 2-е издание, 2016).

Томпсон, Дж. Милберн, Справедливость и мир: руководство христианина (Justice & Peace: A Christian Primer, 2003).

Вайн, Дэвид, Базовая нация: как военные базы США за рубежом вредят Америке и всему миру (Base Nation: How U.S. Military Bases Abroad Harm America and the World, 2015)

Уильямс, Джоди, Гусь, Стивен и Уэрхэм, Мэри. Запрещение наземных мин: разоружение, гражданская дипломатия и безопасность человека (Banning Landmines: Disarmament, Citizen Diplomacy, and Human Security, 2008).

## Фильмы

«Прочный мир» (A Bold Peace)

«Больше, чем сила» (A Force More Powerful)

«Свержение диктатора» (Bringing Down a Dictator)

«Оранжевая революция» (Orange Revolution)

«Загнать дьявола войны обратно в ад» (Pray the Devil Back to Hell)

«Цена мира» (Paying the Price of Peace)

## Развенчание мифов о войне (Debunking Myths of War, раздаточный материал)

Война получает поддержку и принятие в связи с распространением ложной информации, а накопление ложной информации приводит к формированию ложных понятий или мифов о войне. Это хорошо, поскольку это не означает, что мы непременно должны быть разделены идеологией или мировоззрением. Скорее нам удастся достичь более широкого согласия в вопросах войны, если у нас получится обеспечить широкое распространение точной информации.

World BEYOND War обладает перечнем широко распространенных мифов о войне и фактах, которые развенчивают эти мифы. Мы развеиваем некоторые мифы в рамках следующих категорий: война... 1) неизбежна, 2) необходима, 3) полезна и 4) справедлива.

Ниже приводится сокращенный вариант бланка ответов в виде мифа и факта к нему, который пригодится в ходе тематических дискуссий и основного обсуждения. Полное изложение доводов вы найдете по ссылке: https://worldbeyondwar.org/myths/

**Миф: невозможно положить конец войнам.**

Факт: высказываться так, значит фаталистически прибегать к детерминизму, верить в то, что историю творим не мы, люди, а беззащитные жертвы сил, находящихся вне нашего контроля и что у нас нет свободы воли. В действительности однажды уже говорилось о невозможности отменить узаконенное рабство, дуэли, кровную месть и другие институты, которые глубоко укоренились в обществе того времени, — практиках, которые теперь, если не оказались на свалке истории, считаются пережитком прошлого. Война — это социальное изобретение, а не постоянная составляющая человеческого существования. Это выбор, а не что-то, навязанное законами природы.

**Миф: война заложена в наших генах.**

Факт: если бы это было правдой, все общества развязывали бы войны непрерывно; но нам известно, что это не так. За последние 6 000 лет войны возникали только время от времени, а некоторые общества не знали о существовании войн. Некоторые прошли через войны и затем отказались от них. Лишь некоторые государства приняли решение не иметь вооруженных сил. Война — это явление социальное, а не биологическое.

**Миф: война «естественна».**

Факт: очень сложно заставить людей убивать на поле боя. Существенное психологическое давление требуется лишь для того, чтобы заставить людей стрелять, и очень часто благодаря этому опыту они получают психологические травмы и страдают от посттравматического стрессового расстройства. Многие ветераны войны заканчивают свои дни под воздействием химических препаратов, и многие совершают самоубийство, оказавшись не в состоянии жить с тем, что они совершили. Массовые убийства не является частью нашей природы, скорее — наоборот.

**Миф: угроза войны существует всегда.**

Факт: война — это изобретение последних пяти процентов человеческого существования. В результате археологических раскопок не было обнаружено каких-либо свидетельств наличия оружия или существования богов войны, или доминаторных обществ до 4000 до н. э.

**Миф: война неизбежна из-за кризисов вне нашего контроля, таких, как дефицит ресурсов, экологические кризисы, перенаселенность и т. д.**

Факт: людям свойственно рациональное поведение. Война — это всегда выбор, и другие варианты выбора всегда возможны, когда генетически одаренные люди используют свое воображение и изобретательность. Ненасильственное сопротивление — это всегда выбор, как и переговоры, экономические санкции и множество других видов реакций на акты агрессии.

**Миф: мы являемся суверенной нацией.**

Факт: суверенитет основывается на убеждении, что народ может отгородить себя от остального мира и оградить государство от каких-либо нежелательных инцидентов, прибегая к войне лишь в крайнем случае. Фактически сейчас можно беспрепятственно пересекать границы. Не допускается использование межконтинентальных баллистических ракет, идей и информации, болезнетворных организмов, беженцев и мигрантов, экономического воздействия, новых технологий, последствий изменения климата, кибер-атак и культурных ценностей, таких как фильмы и музыкальные тренды. Более того, во многих странах состав населения не является полностью однородным, а в большей степени смешанным.

**Миф: мы идем на войну, чтобы обеспечить нашу защиту.**

Факт: «защита» отличается от «нападения». Защита — это охрана своих границ от вторжения в отличие от агрессии, означающей пересечение границ другого государства с целью нападения. Создание военных баз по всему миру является оскорбительным; это малоэффективно, способствует разжиганию вражды и возникновению угроз вместо их устранения. Это уменьшает нашу безопасность. Оборонительная военная позиция включает только береговую охрану, пограничный патруль, зенитное оружие и другие силы, способные отражать атаки. Текущие «оборонные расходы» США практически полностью идут на размещение военной силы по всему миру: лучшая защита — это нападение.

---

*«Но если этот термин что-то и означает, то его значение не сводится к наступательной войне или агрессивному милитаризму. Если "защита" значит нечто иное, чем "нападение", тогда захват другого государства "чтобы они не смогли захватить нас первыми" или "передать послание", или "наказать" за совершение преступления не считается оборонительным и необходимым».*
Дэвид Суонсон, автор, активист

---

**Миф: некоторые войны считаются «войнами во благо»; например, Вторая мировая война.**

Факт: верно то, что в ходе Второй мировой войны были упразднены жестокие режимы, но чтобы утверждать это, необходимо прибегнуть к интересному определению слова «благо». Последствия Второй мировой войны включают огромное разрушение городов и всех принадлежащих им культурных ценностей, экономические потери беспрецедентных масштабов, массовое загрязнение окружающей среды, и (что не менее важно) гибель 100 миллионов человек, нанесение увечий и дислокацию миллионов людей, зарождение двух новых сверхдержав и начало эпохи ядерного терроризма. Также, обе стороны, участвовавшие во Второй мировой войне, имели возможность в предыдущие годы и десятилетия предпринять шаги во избежание войны.

**Миф: «теория справедливой войны»**

Факт: теория справедливой войны, согласно которой, несмотря на всеобщие призывы к миру, война является справедливой, появилась в IV веке н.э., когда происходил отказ от традиционного христианского пацифизма. Согласно этой доктрине, для того, чтобы начать войну необходимо соблюдать множество

критериев, при этом вести войну нужно по принципу пропорциональности (ведение войны не должно наносить больше ущерба, чем это необходимо), также не допускается нападение на мирных жителей. Вторая мировая война считается несправедливой войной, о чем можно судить по целенаправленному убийству мирных жителей через массированные воздушные бомбардировки и применение колоссальной разрушительной силы ядерного оружия. В действительности в связи с наличием современного оружия (даже так называемых «умных бомб») невозможно вести войну и избежать убийства невинных детей, женщин, пожилых людей и других мирных жителей. Причинение такого зла невозможно оправдать словосочетанием «сопутствующий ущерб». Оно лишь опишет данное понятие обманчивым эвфемизмом. Наконец, ныне признанный вариант ненасильственной защиты предполагает применение сил сопротивления в ответ на тиранию и вторжение при соблюдении всех критериев справедливой войны. Не прибегая к уничтожению миллионов жизней он является мерой реагирования, которая позволяет цивилизации вернуться к первоначальным «христианским» ценностям. Ни одна война не удовлетворит условия самой крайней меры. За последние двадцать лет самым существенным поводом для развязывания войн было получение контроля над потоками нефти на Ближнем Востоке, но, как мы видим, так называемая «война против терроризма» лишь привела к появлению большего количества террористов. Однако нахождение в постоянном состоянии войны выгодно немногочисленному числу производителей и поставщиков продукции военного назначения и служит оправданием для ограничения гражданских свобод.

**Миф: война и подготовка к войне приносят мир и стабильность.**

Факт: древние римляне говорили: «Если хочешь добиться мира, готовься к войне». Это привело к ведению одной войны за другой до тех пор, пока это их не погубило. Римляне считали, что «мир» означает диктовать условия беспомощным завоеванным народам, что и происходило, главным образом, после Первой мировой войны. К этому времени один из наблюдателей заявил, что это не мир, а перемирие, которое продлится лишь двадцать лет, и именно так и произошло. Война порождает недовольство, новых врагов, недоверие и новые войны. Подготовка к войне заставляет другие государства также готовится к войне, и, таким образом, создается замкнутый круг, который способствует сохранению военной системы.

**Миф: война ведется в целях всеобщей защиты. Война может быть несправедливой и кровавой, но в итоге она ведется в целях нашей всеобщей защиты. Следствие: «кровь — цена свободы».**

Факт: во время войны все оказываются в более опасном положении. Проигрывают все: побежденные, победители, все выжившие. И действительно, в современной войне не бывает победителей. С обеих сторон огромное число погибших. Если по воле случая «победители» ведут борьбу на территории проигравшей стороны, несмотря на большое число погибших, они растрачивают сокровища, которые могли бы принести пользу собственным гражданам, и загрязняют землю за счет выбросов парниковых газов и выделения токсинов. «Победоносная война» прокладывает путь для последующих витков гонки вооружений и нестабильности, которые со временем приведут к очередной войне. Война никогда не будет решением.

**Миф: война необходима, чтобы уничтожать террористов.**

Факт: в мифологии войны говорится о том, что в ходе «наших» войн (кем бы «мы» ни были) происходят убийства плохих людей, которые заслуживают смерти, в целях нашей защиты и защиты наших свобод. В действительности, хотя и были убиты несколько «террористов» в ходе недавних войн, ведущие богатые страны совершают односторонние убийства невинных людей и простых жителей, а после окончания войн количество террористов возрастает, отравляя в процессе военных действий окружающую среду. Не стоит прибегать к насильственным мерам в ответ на терроризм или вторжение, которые являются лишь признаками конфликта; более разумным станет изучение причин этого конфликта. В частности, лучше

ознакомиться с историей и узнать какую роль сыграло государство в зарождении конфликта и враждебности. Таким образом, можно рассмотреть проблему в самом начале. Иным образом, применение насильственных ответных мер лишь продлевает и обостряет конфликт.

**Миф: война способствует росту экономики и выгодна военным.**

Факт: война и подготовка к войне приводит к ослаблению экономики. Некоторые люди утверждают, что именно Вторая мировая война вывела запад и Соединенные Штаты из Великой депрессии. По сути, дефицит государственного бюджета привел к перезапуску экономики. Бюджет расходовался лишь на нужды войны, вещи, которые после использования все же теряют экономическую ценность. Бюджет мог быть направлен на экономические товары, которые бы повысили уровень жизни. Документально подтверждено, что денежные средства, потраченные на образование и медицинское обслуживание, способствует созданию большего числа рабочих мест, чем те же денежные средства, потраченные на военную промышленность; а деньги, потраченный с учетом практической ценности (не на бомбы), на восстановление дорог или производство экологически чистой энергии, предоставляются для всеобщего блага. Деньги, потраченные на обеспечение потоков нефти, как для военного (в США, 340 000 баррелей в сутки), так и невоенного использования, в итоге оказывают поддержку системы, которая активно разрушает окружающую среду.

# Пакт Бриана-Келлога, 1928 г. (раздаточный материал)

*Договор между Соединенными Штатами и другими державами об отказе от войны в качестве орудия национальной политики. Подписан в Париже 27 августа 1928 г.; ратифицирован Сенатом 16 января 1929 г.; ратифицирован Президентом 17 января 1929 г.; Соединенные Штаты Америки, Австралия, Доминион Канада, Чехословакия, Германия, Великобритания, Индия, Ирландское Свободное государство, Италия, Новая Зеландия и Южно-Африканский Союз передали ратификационные грамоты на хранение в Вашингтон 2 марта 1929 г.: Польша — 26 марта 1929 г.; Бельгия — 27 марта 1929 г.; Франция — 22 апреля 1929 г.; Япония — 24 июля 1929 г.; провозглашен 24 июля 1929 г.*

**ПРЕЗИДЕНТ СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ.**
**ПРОВОЗГЛАШЕНИЕ.**

Президент Соединенных Штатов Америки, Президент Германского Государства, Его Величество Король Бельгийцев, Президент Французской Республики, Его Величество Король Великобритании, Ирландии и британских территорий за морями, Император Индии, Его Величество Король Италии, Его Величество Император Японии, Президент Польской Республики и Президент Чехословацкой Республики в лице подлежащих уполномоченных заключили и подписали Договор об отказе от войны в качестве орудия национальной политики в Париже двадцать седьмого августа тысяча девятьсот двадцать восьмого года, подлинник настоящего Договора, составленный на английском языке и на французском языке, гласит следующее:

глубоко сознавая лежащий на них торжественный долг развития благополучия человечества;

убежденные, что наступил момент приступить к откровенному отказу от войны, как орудия национальной политики, дабы мирные и дружественные отношения, существующие ныне между их народами, могли сделаться постоянными;

уверенные, что всякие изменения в их взаимных отношениях должны изыскиваться лишь в мирных средствах и осуществляться закономерно и мирно и что всякая подписавшаяся держава, которая впредь стала бы пытаться развивать свои национальные интересы, прибегая к войне, должна быть лишена преимуществ, вытекающих из настоящего Договора;

надеясь, что воодушевленные их примером все другие нации мира присоединятся к этим гуманитарным усилиям и, присоединившись к настоящему Договору, как только он вступит в силу, дадут своим народам возможность воспользоваться его благодетельными постановлениями, объединяя таким образом цивилизованные нации мира в общем отказе от войны, как орудия их национальной политики;

решили заключить Договор и с этой целью назначили в качестве своих подлежащих

уполномоченных:
ПРЕЗИДЕНТ ГЕРМАНСКОГО ГОСУДАРСТВА:
Г. Доктора Густава Штреземана, министра иностранных дел;

ПРЕЗИДЕНТ СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ:
Почтенного Франка Б. Келлога, государственного секретаря;

ЕГО ВЕЛИЧЕСТВО КОРОЛЬ БЕЛЬГИЙЦЕВ:
Г. Поля Гиманса, министра иностранных дел, государственного министра;

ПРЕЗИДЕНТ ФРАНЦУЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ:
Г. Аристида Бриана, министра иностранных дел;

ЕГО ВЕЛИЧЕСТВО КОРОЛЬ ВЕЛИКОБРИТАНИИ, ИРЛАНДИИ И БРИТАНСКИХ ВЛАДЕНИЙ ЗА МОРЯМИ, ИМПЕРАТОР ИНДИИ:
За Великобританию и Северную Ирландию и все части Британской Империи, которые не являются самостоятельно

членами Лиги Наций:
Достопочтенного лорда Кэшендена, Канцлера Герцогства Ланкастерского, временно исполняющего обязанности статс-секретаря по иностранным делам;

ЗА ДОМИНИОН КАНАДУ:
Достопочтенного Виллиама Лаиона Мэкензи Кинг, премьер-министра и министра внешних дел;

ЗА АВСТРАЛИЙСКИЙ КОММОНВЕЛЬС:
Почтенного Александра Джона Мк Лаклана, члена Федерального исполнительного совета;

ЗА ДОМИНИОН НОВУЮ ЗЕЛАНДИЮ:
Почтенного сэра Христофера Джемса Парра, Верховного комиссара Новой Зеландии в Великобритании;

ЗА ЮЖНО-АФРИКАНСКИЙ СОЮЗ:
Почтенного Джакобуса Стефануса Смита, Верховного комиссара Южно-Африканского Союза в Великобритании;

ЗА СВОБОДНОЕ ИРЛАНДСКОЕ ГОСУДАРСТВО:
Г. Виллияма Томаса Косгрэва, Председателя Исполнительного совета;

ЗА ИНДИЮ:
Достопочтенного лорда Кэшендена, Канцлера Герцогства Ланкастерского, временно исполняющего обязанности статс-секретаря по иностранным делам;

ЕГО ВЕЛИЧЕСТВО КОРОЛЬ ИТАЛИИ:
Графа Гаэтано Манцони, своего Чрезвычайного и Полномочного посла в Париже.

ЕГО ВЕЛИЧЕСТВО ИМПЕРАТОР ЯПОНИИ:
Графа Ушида, Члена Тайного Совета;

ПРЕЗИДЕНТ ПОЛЬСКОЙ РЕСПУБЛИКИ:
Г. А. Залесского, министра иностранных дел;

ПРЕЗИДЕНТ ЧЕХОСЛОВАЦКОЙ РЕСПУБЛИКИ:
Г. Доктора Эдуарда Бенеша, министра иностранных дел;

которые после обмена своими полномочиями, признанными в доброй и надлежащей форме, согласились о нижеследующих статьях:

**СТАТЬЯ I**

Высокие Договаривающиеся Стороны торжественно заявляют от имени своих народов по принадлежности, что они осуждают обращение к войне для урегулирования международных споров и отказываются от таковой в своих взаимных отношениях, в качестве орудия национальной политики.

**СТАТЬЯ II**

Высокие Договаривающиеся Стороны признают, что урегулирование или разрешение всех могущих возникнуть между ними споров или конфликтов, какого бы характера или какого бы происхождения они не были, должно всегда изыскиваться только в мирных средствах.

**СТАТЬЯ III**

Настоящий Договор будет ратифицирован Высокими Договаривающимися Сторонами, указанными во вступительной части, в соответствии с требованиями их конституций по принадлежности, и он войдет в силу между ними, как только все ратификационные грамоты будут сданы на хранение в Вашингтоне.

Настоящий Договор, как только он будет введен в действие, как то предусмотрено в предыдущем разделе, останется открытым так долго, как это потребуется для присоединения к нему всех других держав мира. Каждая грамота о присоединении державы будет сдана на хранение в Вашингтоне и Договор немедленно после этой сдачи на хранение вступит в силу между державой, объявившей таким образом о своем присоединении и договаривающимися державами.

Правительству Соединенных Штатов будет надлежать снабдить каждое Правительство, указанное во вступительной части, и всякое Правительство, которое присоединится впоследствии к настоящему Договору, заверенной копией названного Договора и каждой грамоты о ратификации или о присоединении. Правительству Соединенных Штатов будет надлежать, равным образом, сообщать телеграфно названным Правительствам о каждой грамоте о ратификации или о присоединении, немедленно после сдачи на хранение.

В удостоверение чего, подлежащие уполномоченные подписали настоящий Договор, составленный на французском языке и на английском языке, причем оба текста имеют равную силу, и приложили к нему свои печати.

Учинено в Париже, двадцать седьмого августа тысяча девятьсот двадцать восьмого года.

[ПЕЧАТЬ] Густав Штреземан
[ПЕЧАТЬ] Франк Б. Келлог
[ПЕЧАТЬ] Поль Гиманс
[ПЕЧАТЬ] Аристид Бриан
[ПЕЧАТЬ] Кэшенден
[ПЕЧАТЬ] Мэкензи Кинг
[ПЕЧАТЬ] А. Д. Мк Лаклан
[ПЕЧАТЬ] Х. Д. Парр
[ПЕЧАТЬ] Д. С. Смит
[ПЕЧАТЬ] Лиам Т. Мак Косгрэв
[ПЕЧАТЬ] Кэшенден
[ПЕЧАТЬ] Г. Манцони
[ПЕЧАТЬ] Ушида
[ПЕЧАТЬ] Август Залесски
[ПЕЧАТЬ] Др. Эдуард Бенеш

Удостоверяется, что это есть верная копия подписанного подлинника, сданного на хранение Правительству Соединенных Штатов Америки.

ФРАНК Б. КЕЛЛОГ
Государственный секретарь Соединенных Штатов Америки

НАСТОЯЩИЙ ДОГОВОР будет ратифицирован Высокими Договаривающимися Сторонами, указанными во вступительной части, в соответствии требованиям их конституции по принадлежности, и он войдет в силу между ними, как только все ратификационные грамоты будут сданы на хранение в Вашингтоне;

НАСТОЯЩИЙ ДОГОВОР ратифицировали все Высокие Договаривающиеся Стороны, и ратификационные грамоты были переданы на хранение правительству Соединенных Штатов Америки, последняя грамота была сдана 24 июля 1929 г.;

НАСТОЯЩИМ извещаю, что я, Президент Соединенных Штатов Америки Герберт Гувер, предложил обнародовать этот Договор с тем, чтобы все статьи и положения были изучены и выполнены при доброй воле Соединенными Штатами Америки и их гражданами.

ТОМУ ДОКАЗАТЕЛЬСТВОМ, я собственноручно подписываю настоящий Договор и прикладываю к нему печать Соединенных Штатов Америки.

СОВЕРШЕНО в Вашингтоне, двадцать четвертого июля тысяча девятьсот двадцать девятого года от Рождества Христова и в подтверждении независимости Соединенных Штатов Америки, сто пятьдесят четвертая сессия

ГЕРБЕРТ ГУВЕР
Президент:
ГЕНРИ Л. СТИМСОН
Государственный секретарь

**ПРИМЕЧАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ДЕПАРТАМЕНТА**

**СТРАНЫ-УЧАСТНИКИ**

Как только настоящий Договор вступит в силу 24 июля 1929 года и ратификационные грамоты всех подписавшихся держав будут сданы на хранение в Вашингтоне, следующие страны, передавшие на хранение грамоты о присоединении, становятся сторонами этого Договора:

Афганистан, Албания, Австрия, Болгария, Китай, Куба, Дания, Доминиканская Республика, Египет, Эстония, Эфиопия, Финляндия, Гватемала, Венгрия, Исландия, Латвия, Либерия, Литва, Нидерланды, Никарагуа, Норвегия, Панама, Перу, Португалия, Румыния, Россия, Королевство сербов, хорватов и словенцев, Сиам (Таиланд), Испания, Швеция, Турция

Последующие грамоты о присоединении были переданы на хранение после 24 июля 1929 года. Персия – 2 июля 1929 г.; Греция – 3 августа 1929 г.; Гондурас – 6 августа 1929 г.; Чили – 12 августа 1929 г.; Люксембург – 14 августа 1929 г.; Данциг – 11 сентября 1929 г.; Коста-Рика – 1 октября 1929 г.; Венесуэла – 24 октября 1929 г.

Источник:
Большой свод законодательства США
Том 46 Часть 2 Страница 2343
Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными

государствами
Вып. V.-М., 1930. С. 5–8.

**Задняя обложка:**

World BEYOND War рада представить книгу под названием *Глобальная система безопасности: альтернатива войне (A Global Security System: An Alternative to War, AGSS).* В ней содержится план по прекращению войн, в основе которого лежат три широкие взаимосвязанные стратегии: 1) демилитаризация органов безопасности, 2) урегулирование конфликтов без применения насилия и 3) создание культуры мира. Мир не останавливается благодаря публикации нашей книги: все еще ведутся войны, но достигается и прогресс. «Глобальная система безопасности: альтернатива войне» — это «живой» документ: каждое издание затрагивает возникающие проблемы и отражает эволюцию системы суждений, признанных крайне необходимыми в движении за искоренение войны.