# UN SISTEMA DE SEGURIDAD GLOBAL COMO ALTERNATIVA A LA GUERRA QUINTA EDICIÓN

# RESUMEN

Sobre la base de evidencias sólidas de que la violencia no es un componente necesario del conflicto entre Estados ni entre Estados y actores no estatales, World BEYOND War asegura que se puede poner fin a la guerra. Los seres humanos hemos vivido sin guerra durante la mayor parte de nuestra existencia y la mayoría de la gente vive sin guerra la mayor parte del tiempo. La guerra se originó hace aproximadamente 10 000 años (solo un 5 % de nuestra existencia como Homo sapiens) y dio inicio a un círculo vicioso ya que los pueblos, por temor a los ataques de Estados militarizados, se vieron obligados a imitarlos; y así comenzó el ciclo de violencia que ha resultado en un estado de guerra permanente en los últimos 100 años. Ahora la guerra amenaza con destruir la civilización dado que las armas se han tornado cada vez más destructivas. Sin embargo, en los últimos 150 años, se han desarrollado nuevos conocimientos y métodos revolucionarios de manejo no violento de los conflictos, lo que nos lleva a afirmar que es tiempo de terminar con las guerras y que podemos hacerlo movilizando a millones en torno a una campaña global.

Aquí encontrará los pilares de la guerra que deben ser derribados para que pueda colapsar por completo la estructura del sistema de guerra, así como los cimientos de la paz, que ya se están estableciendo, sobre los cuales construiremos un mundo donde todos estemos a salvo. Este libro presenta un modelo integral para la paz como base de un plan de acción para acabar por fin con la guerra.

**Colaboradores**

Un Sistema de Seguridad Global como Alternativa a la Guerra (Quinta edición)

Producido y publicado por World BEYOND War

Editor de la quinta edición: Phill Gittins

ISBN: 978-1-7347837-7-3 (versión impresa)
ISBN: 978-1-7347837-6-6 (versión eBook)

Autores originales: Shifferd, Kent; Hiller, Patrick; Swanson, David

Contribuciones y/o comentarios valiosos a esta edición y a las anteriores por parte de: Saul Arbess, Colin Archer, Steve Bailey, Jim Bearden, Kathy Beckwith, Leah Bolger, Robert Burrowes, Mary DeCamp, Mel Duncan, Pat Elder, Russ Faure-Brac, Ronald Glossop, Judith Hand, David Hartsough, John Horgan, Robert Irwin, Tony Jenkins, Susan Lain Harris, Patricia Mische, Catherine Mullaugh, Margaret Pecoraro, Tim Pluta, David Prater, Betty Reardon, John Reuwer, Joe Scarry, Annette Schmidt, Alice Slater, Jewell Starsinger, Linda Swanson, Laurie Timmermann, Benjamin Urmston y Greta Zarro.

Pedimos disculpas a quienes han brindado comentarios y no han sido mencionados. Valoramos sus aportes.

Formato y diseño: Paloma Ayala, www.ayalapaloma.com

# Contenido


**RESUMEN** **2**

**CÓMO ESTÁ ORGANIZADO ESTE LIBRO Y CÓMO UTILIZARLO** **7**

**«STUDY WAR NO MORE» – ÚNASE A NUESTRA COMUNIDAD DE APRENDIZAJE EN LÍNEA** **8**

**PREFACIO DE LA QUINTA EDICIÓN** **9**

**PREFACIO DE LA EDICIÓN 2018-2019** **11**

**UNA VISIÓN ORIENTATIVA DE PAZ** **13**

**INTRODUCCIÓN: UN MODELO PARA ACABAR CON LA GUERRA** **14**

**El trabajo de World BEYOND War** 15

Descargo de responsabilidad **Error! Bookmark not defined.**

**Por qué se necesita un sistema de seguridad global alternativo** 16

¿Qué nos hace estar a salvo? 17

El viejo paradigma de seguridad 17

Paradigmas de seguridad alternativos 18

Seguridad humana 18

Seguridad auténtica 18

Necesidades humanas 18

Seguridad común 19

**La jaula de hierro de la guerra: descripción del sistema actual de guerra** **19**

**La necesidad de un sistema alternativo: la guerra no trae la paz** **23**

**La guerra es cada vez más destructiva** **25**

La preparación para la guerra y la guerra contribuyen en gran medida a la crisis ambiental 26

**Ventajas de un sistema alternativo** **28**

**POR QUÉ CREEMOS QUE ES POSIBLE UN SISTEMA DE PAZ** **29**

**Ya hay más paz en el mundo que guerra** **29**

**Ya hemos logrado cambiar grandes sistemas en el pasado** **29**

**Vivimos en un mundo que cambiante** **29**

**Los peligros del patriarcado están siendo desafiados** **30**

**La compasión y la cooperación son parte de la condición humana** **32**

**La importancia de las estructuras de guerra y de paz** **32**

**Ya se está creando un sistema alternativo** **33**

**No violencia: el fundamento de la paz** **34**

**ESQUEMA PARA UN SISTEMA DE SEGURIDAD GLOBAL ALTERNATIVO** **36**

**Cómo funcionan los sistemas** **36**

**Componentes de un sistema de seguridad global alternativo** **37**

**DESMILITARIZAR LA SEGURIDAD** **39**
**Resumen** **Error! Bookmark not defined.**
**Propuestas de políticas y acciones estratégicas** **Error! Bookmark not defined.**
**Cambiar hacia una postura de defensa no provocadora** **41**
Eliminar progresivamente las bases militares extranjeras 42
Desmantelar las alianzas militares 43
Poner fin a invasiones y ocupaciones 43
**Desarme** **44**
Armas convencionales 45
Prohibir el comercio de armas 45
Eliminar el uso de drones militarizados 46
Deshacerse de las armas de destrucción masiva 49
Armas nucleares 49
Armas químicas y biológicas 52
Prohibir el uso de armas en el espacio exterior 52
**Crear una economía para la paz** **53**
Redireccionar el gasto militar 53
Aspectos económicos de la prevención de la guerra 56
Crear una economía global estable, justa y sostenible 57
Democratizar las instituciones económicas internacionales (OMC, FMI, BIRF) 58
Crear un plan de asistencia global ambientalmente sostenible 60
**Reconfigurar las respuestas ante el terrorismo** **60**
**El papel de las mujeres en cuestiones de paz y seguridad** **62**
**MANEJAR LOS CONFLICTOS SIN VIOLENCIA** **65**
**Resumen** **Error! Bookmark not defined.**
**Propuestas de políticas y acciones estratégicas** **Error! Bookmark not defined.**
**Pasar a una postura proactiva** **66**
**Fortalecer las instituciones internacionales y las alianzas regionales** **66**
**Reformar la ONU** **67**
Reformar la Carta para tratar más eficazmente las agresiones 67
Reformar la Asamblea General 68
Reformar el Consejo de Seguridad 68
Composición 68
Modificar o eliminar el veto 69
Otras reformas necesarias del Consejo de Seguridad 69

Proveer una financiación adecuada 69
Pronosticar los conflictos y manejarlos rápidamente 70
Pronóstico 70
Equipos de mediación proactivos 70
Aliarse desde el principio con movimientos indígenas no violentos 70
Reformar las operaciones de mantenimiento de la paz 70
Fuerza de reacción rápida para complementar los Cascos Azules 71
Coordinación con las agencias civiles de intervención no violenta 71
**Derecho internacional 72**
Fortalecer la Corte Internacional de Justicia 73
Fortalecer la Corte Penal Internacional 74
Fomentar el cumplimiento de los tratados vigentes 75
Crear nuevos tratados 76
Establecer comisiones para la verdad y la reconciliación 77
**El papel de la sociedad civil global y las ONG internacionales 78**
Intervención no violenta: emplear fuerzas civiles para el mantenimiento de la paz 79
Crear una fuerza de defensa civil no violenta 80
**Propuestas para empezar de nuevo: enfoques alternativos para una gobernanza mundial humanitaria 82**
Problemas intrínsecos de la seguridad colectiva 82
Principios de la gobernanza mundial humanitaria 82
Federación de la Tierra y Constitución de la Tierra 83
Propuesta para una Asamblea Global de Emergencias 85
**CREAR UNA CULTURA DE PAZ 87**
**Resumen Error! Bookmark not defined.**
**Propuestas de políticas y acciones estratégicas Error! Bookmark not defined.**
**Establecer una cultura de paz 88**
Contar una nueva historia 90
La revolución de la paz sin precedentes de los tiempos modernos 91
Ciudadanía planetaria: una persona, un planeta, una paz 93
**Ampliar y financiar la educación y los estudios para la paz 94**
**Fomentar el periodismo a favor de la paz 97**
**Usar la religión como una herramienta para construir la paz 99**
**ACELERAR LA TRANSICIÓN: CREACIÓN DEL MOVIMIENTO DE WORLD BEYOND WAR 103**
**Creación de coaliciones 104**
**Programas de educación para la paz 104**

Campañas de acción directa no violenta 106
CONCLUSIÓN 108
Inspírese 108
ADENDAS 109
Política exterior feminista 109
Infraestructuras para la paz 111
El papel de la juventud en la paz y la seguridad 114
APÉNDICES 118
Quiénes somos 118
Capítulos y afiliados de World BEYOND War 119
Guía de recursos 120
Libros 120
Películas 123
Desmitificación de la guerra (folleto) 124
Pacto Briand-Kellogg (1928) (folleto) 127

# CÓMO ESTÁ ORGANIZADO ESTE LIBRO Y CÓMO UTILIZARLO

Este libro comienza con una «visión de paz» provocativa que puede parecer utópica hasta que se lee el resto del libro que aborda los medios para lograrla. Las primeras dos partes del libro presentan un análisis de cómo funciona el sistema de guerra actual, la conveniencia y la necesidad de reemplazarlo, y por qué es posible hacerlo. La siguiente sección esboza el sistema de seguridad global alternativo (SSGA) que desafía al sistema fallido de seguridad nacional y lo reemplaza por un concepto de seguridad común: nadie está a salvo hasta que todos están a salvo.

El SSGA se apoya en tres estrategias generales para que la humanidad ponga fin a la guerra: **1) desmilitarizar la seguridad, 2) manejar los conflictos sin violencia, y 3) crear una cultura de paz.** Estos son los componentes interrelacionados de nuestro sistema: los marcos, procesos, herramientas e instituciones necesarios para desmantelar la maquinaria de guerra y reemplazarla con un sistema de paz que brindará una seguridad común más confiable. **Las estrategias para desmilitarizar la seguridad** están dirigidas a reducir la dependencia en el militarismo. A primera vista estas estrategias parecen enfocarse solo en «deshacer» el sistema actual. Sin embargo, también establecen principios normativos para promover y obtener seguridad. **Las estrategias para manejar los conflictos sin violencia** se enfocan en reformar y/o establecer nuevos procesos, instituciones y herramientas para garantizar la seguridad. Estos son los componentes que funcionan más externamente en nuestro sistema. **Las estrategias para crear una cultura de paz** son las más visionarias, las que tienen mayor potencial transformador y las más orientadas al futuro. Estas estrategias están relacionadas con el establecimiento de normas, valores y principios sociales y culturales necesarios para mantener un sistema de paz próspero, y los medios para extenderlo globalmente. El resto del libro aborda pasos realistas que se pueden tomar de forma individual o grupal, resalta las campañas de World BEYOND War para acelerar la transición y termina con una guía de recursos para acciones y estudios futuros.

Este libro es una herramienta esencial de aprendizaje para quienes tengan curiosidad sobre la abolición de la guerra y estén comprometidos con ella. Además, es un recurso invaluable para propuestas de políticas públicas y para acciones de la ciudadanía en pos de un orden mundial más pacífico. Está diseñado para estudio personal, debate grupal y/o uso pedagógico. Le recomendamos que lo lea de principio a fin, aunque también puede comenzar a leer en cualquier parte.

El SSGA es un recurso dinámico y vivo: aunque hemos documentado aquí investigaciones y experimentos significativos sobre enfoques alternativos de seguridad, y nuestro conocimiento y nuestra experiencia siguen expandiéndose rápidamente, aún nos enfrentamos a un sistema de guerra dominante. Se deben desarrollar continuamente nuevas reflexiones y nuevos conocimientos, así que lo invitamos a tratar esto como un proyecto compartido. A medida que explore la visión alternativa que se presenta aquí, siéntase libre de formular sus propias ideas sobre las estrategias e instituciones más eficaces y más coherentes en materia ética, para ser las bases de un sistema de seguridad global. También creemos firmemente que, alentando a los lectores a formular sus propias soluciones y a visualizar sistemas de seguridad común, es más probable que incentivemos el sentido de pertenencia y la acción política necesarios para la creación del nuevo sistema. La acción de la ciudadanía es totalmente esencial para la transformación del sistema actual. Por ende, además de evaluar las alternativas presentadas, puede plantear (y compartir con nosotros) las acciones que podríamos llevar a cabo, de forma individual o colectiva, para promover las posibilidades de cambio.

Como se mencionó anteriormente, aunque este libro está basado en el trabajo de muchos expertos en estudios de la paz, ciencias políticas y relaciones internacionales, así como en la experiencia de muchos activistas, es un plan en evolución que se modificará a medida que obtengamos más experiencia. Los desafíos presentados en la primera parte son reales, enormes y están interconectados. En ocasiones no hacemos las conexiones porque no las vemos. A veces simplemente enterramos nuestra cabeza en la arena; los problemas son demasiado grandes, abrumadores e incómodos. La mala noticia es que los problemas no desaparecerán si los ignoramos. La buena

noticia es que hay motivos para tener una esperanza genuina.[1] El fin histórico de la guerra es posible ahora si conseguimos la voluntad para actuar y así salvarnos a nosotros mismos y al planeta de una catástrofe cada vez mayor. World BEYOND War cree firmemente que podemos hacerlo.

## «STUDY WAR NO MORE» – ÚNASE A NUESTRA COMUNIDAD DE APRENDIZAJE EN LÍNEA

**«Study War No More»** (Basta de estudiar guerras) es nuestra guía gratuita de aprendizaje en línea diseñada para ayudar en el estudio de este libro. Elaborada en asociación con la Campaña Mundial por la Educación para la Paz, la guía se puede usar para estudio autónomo o como herramienta para facilitar el diálogo y el debate en las aulas (secundaria, universidad) y con grupos comunitarios. «Study War No More» presenta varios temas de discusión, cada uno con preguntas de guía para contribuir a un análisis más profundo de los temas esenciales. Además, ayuda a dar vida a este libro ya que cada tema de discusión incluye un vídeo introductorio de uno de nuestros «socios de estudio y acción»: pensadores, estrategas, académicos, defensores y activistas líderes a nivel mundial, que ya están desarrollando componentes de un sistema de seguridad global alternativo. Algunos de estos socios de estudio y acción serán presentados a lo largo de este libro.

Únase a nuestra comunidad de aprendizaje en línea «Study War No More» a través de este enlace: www.globalsecurity.worldbeyondwar.org

[1] El activista por la paz y profesor Jack Nelson-Pallmeyer acuñó el término «esperanza auténtica» basándose en la premisa de que, como individuos y colectivamente, estamos viviendo un difícil período de transición marcado por la interrupción y la discontinuidad. Esto nos da la oportunidad y la responsabilidad de dar forma a la calidad de nuestro futuro. Véase: Nelson-Pallmeyer, J. (2012). *Esperanza auténtica: es el fin del mundo tal y como lo conocemos, pero es posible un aterrizaje suave*. Maryknoll, N.Y.: Orbis Books.

# PREFACIO DE LA QUINTA EDICIÓN

Muchas cosas han pasado desde que se publicó la cuarta edición de *Un Sistema de Seguridad Global* en 2018. Las crisis, como la pandemia del coronavirus (COVID-19), no solo produjeron importantes consecuencias económicas y sociales, sino que también llevaron a una discusión más amplia sobre de qué depende nuestra seguridad. Esta discusión se profundizó con el tiempo a medida que más gente se dio cuenta de lo que muchos ya sabían: que los ejércitos no pueden darnos seguridad, sino que de hecho, nos ponen en peligro.

En momentos de crisis, lo que parece imposible se puede hacer realidad. La buena noticia es que las constantes campañas mundiales por la paz exigen una mayor cooperación internacional, el cumplimiento de las leyes aprobadas sobre la paz, y muchos otros cambios que reflejan la prolongada y continua tendencia desde la guerra hacia la atención sanitaria. Una de las propuestas más prometedoras, para los fines de este libro, es la de un alto al fuego global que cree las condiciones sobre las cuales se pueda construir una paz duradera.

Necesitamos desarrollar un compromiso máximo para garantizar que prevalezca la visión de un alto al fuego global, con el fin de sofocar las crisis superpuestas y entrecruzadas de guerras, desplazamientos masivos de civiles y colapso climático, y el riesgo de una catástrofe nuclear. A las crisis relacionadas a la guerra y a la guerra nuclear aún no se les ha dado siquiera la atención que se ha dado a otras crisis que enfrentamos. Cambiar esta dinámica es aun más importante si queremos sobrevivir y prosperar como especie.

Todo esto hace que el mensaje central de este libro sea tanto oportuno como atemporal: para satisfacer las necesidades de las sociedades durante las crisis actuales y futuras tenemos que actualizar nuestras nociones (y prácticas) de seguridad. Esto exige un replanteamiento de la sociedad para que sea inclusiva a nivel mundial, y transforme nuestro sistema económico fallido en algo que sea capaz de guiar nuestra recuperación a través de un territorio no explorado y de mejorar vidas. Las páginas siguientes destacan la relevancia y la urgencia de redirigir los recursos de las actividades militares hacia la satisfacción de necesidades básicas que mantengan a la gente y al planeta seguros, protegidos y sanos, una tarea que la guerra no puede realizar.

Como siempre, el libro se presenta como una labor en curso, a la cual recomendamos que se hagan aportes. Este libro está organizado de la misma manera que la cuarta edición, y el prefacio anterior sigue vigente. El objetivo sigue siendo la formulación de un modelo para la paz como la base de un plan de acción para acabar por fin con la guerra. Hay revisiones a lo largo de esta edición. Algunas de las revisiones son la adición o extensión de ejemplos, algunos cambios menores y la incorporación de nuevos datos y de nuevas investigaciones empíricas para sostener los argumentos dados.

Además, hay nuevos temas abarcados en esta edición que no se trataron en ediciones previas. Estos incluyen: **política exterior feminista**, **infraestructuras para la paz**, y **el papel de la juventud en la paz y la seguridad**. Invitamos a Patrick Hiller y a Saul Arbess a colaborar en este proyecto. Patrick es uno de los autores originales del libro y tiene el rol de director ejecutivo de War Prevention Initiative (Iniciativa para la prevención de la guerra). Está involucrado en el trabajo del Centre for Feminist Foreign Policy (Centro de Política Exterior Feminista), y por este motivo lo invitamos a escribir la nueva sección sobre política exterior feminista. Saul, como cofundador de Global Alliance for Ministries and Infrastructures for Peace (GAMIP, Alianza global de ministerios e infraestructuras para la paz) y Canadian Peace initiative (CPI, Iniciativa Canadiense para la Paz), está en una posición óptima para reflexionar sobre el trabajo en torno a las infraestructuras para la paz. Estamos enormemente agradecidos con Patrick y Saul por sus aportes. El nuevo material sobre el rol de la juventud en la paz y la seguridad fue escrito por el editor de esta edición, quien tiene una extensa experiencia trabajando con personas jóvenes en una variedad de contextos y entornos diferentes.

Estas nuevas adiciones se pueden leer independientemente las unas de las otras y del libro en su conjunto, pero lo que las une es un compromiso común con el carácter esencial de inclusión en la construcción de la paz. Decidimos incluir este nuevo material al final del libro, justo antes de los apéndices. Esto se hizo con el fin de evitar alterar el texto y de ayudar a los lectores a encontrar el nuevo material rápida y fácilmente. Estas nuevas

secciones responden a las tendencias emergentes en el campo y agregan varias herramientas importantes a la discusión sobre la evolución de la comunidad de construcción de la paz está para superar nuevos desafíos. A tal fin, y aunque entendemos que estas nuevas secciones, así como otras secciones del libro, podrían integrarse al marco del SSGA en distintos lugares, y podrían superponerse de distintas maneras, elegimos ubicarlas donde lo hicimos por cuestiones de claridad y como propuesta inicial.

También queremos reconocer a todas las personas que han ayudado a darle forma a este libro. Agradecemos y aplaudimos a los capítulos y los afiliados de World BEYOND War que continúan reflexionando sobre muchas de las ideas en este libro y experimentando con ellas. Esperamos que este texto ayude a exponer su trabajo continuo en la promoción de las posibilidades de acabar con la guerra y, sobre todo, que motive a otras personas a unirse a esta tarea colectiva. También agradecemos a quienes leyeron la edición anterior del libro y brindaron sus valiosos comentarios. Esperamos haber estado a la altura de algunos de sus comentarios e inquietudes. Además, queremos agradecer a los participantes de nuestros cursos intensivos en línea: parte de la inspiración para las revisiones surgió gracias a los comentarios útiles y las observaciones críticas. Se espera que este libro brinde algo de ayuda mientras todos seguimos aprendiendo y actuando para acabar con el flagelo de la guerra y promover la paz en el mundo. Para colaborar con esto, ofrecemos el contenido de este libro como una parte de la base cada vez más importante de Educación para la Paz, y como un llamado a la acción, con sugerencias sobre cómo unir nuestros esfuerzos para abolir la guerra.

# PREFACIO DE LA EDICIÓN 2018-2019

Esta cuarta edición del «modelo para acabar con la guerra» de World BEYOND War representa otra evolución dinámica en nuestra idea de lo que abarca «un sistema de seguridad global» y las estrategias, los nuevos modelos y las visiones que se necesitan para alcanzarlo. Este libro guía nuestro trabajo y ha animado a miembros de nuestra comunidad a convertirse en participantes activos y agentes de cambio que están desafiando al viejo sistema y estableciendo las bases para el nuevo.

Cada año invitamos y exhortamos a realizar comentarios sobre «Un Sistema de Seguridad Global como Alternativa a la Guerra» (de aquí en adelante, SSGA) con la esperanza y la intención de clarificar nuestra visión y hacer que el modelo sea más fácil de entender. Gran parte de los comentarios de este año vinieron de participantes de nuestros cursos intensivos en línea, a muchos de los cuales les resultó complejo visualizar y articular el «sistema completo». La necesaria complejidad de un marco sistémico de este alcance puede llevar a confusiones. Por eso esta edición asume esta necesidad de claridad. Muchos de los cambios que encontrará en estas páginas son estructurales: se movieron algunas partes para ubicarlas más lógicamente dentro del marco y se eliminaron algunas redundancias. Lo más notable en nuestro esfuerzo por una mayor claridad es la adición de un **gráfico de resumen que destaca los componentes y las estrategias del SSGA,** así como un **mapa mental / diagrama de flujo** que debería ayudar a los lectores a visualizar las interrelaciones entre las partes dinámicas del sistema.

Otra novedad de esta edición son los **resúmenes** breves de cada uno de los tres componentes y estrategias guía principales que se describen en el esbozo de nuestro sistema. Estos resúmenes ayudan a ilustrar el balance estratégico que se busca entre las reformas de transición a las campañas de seguridad actuales y las iniciativas más transformadoras que promueven el desarrollo de nuevos enfoques e instituciones. Estos resúmenes también se complementan con **propuestas de políticas y acciones estratégicas**. Esta adición fue inspirada por una historia compartida por un miembro de la comunidad que tuvo la oportunidad de darle una copia del libro del SSGA a una congresista estadounidense. El SSGA le pareció potente a la oficina de la congresista, pero demasiado denso para el legislador promedio. Estas nuevas recomendaciones sintetizan algunas de las propuestas de políticas públicas a implementar que consideramos más cruciales. Estas recomendaciones también son llamados a la acción enfocados: sugerencias para guiar la participación política de todos los interesados.

Otro desafío para visualizar el SSGA es que a muchos les resulta difícil imaginarse algo que aún no se ha hecho realidad. Como en ediciones anteriores, compartimos historias de esperanza y de cambio que ilustran la revolución de paz indocumentada y sin precedentes de los tiempos modernos; una revolución que es opacada por la narrativa cultural predominante del militarismo. Pretendemos darles un poco más de vida a estas historias presentando el trabajo de muchos de nuestros socios de estudio y acción: pensadores, estrategas, académicos, defensores y activistas líderes a nivel mundial, que ya están desarrollando componentes de un sistema de seguridad global alternativo. Estos socios fueron presentados previamente en *Study War No More*, nuestra guía gratuita complementaria de aprendizaje en línea, diseñada para ayudar en el estudio de este libro. Aquí compartimos fragmentos de sus historias con enlaces a entrevistas en vídeo que se encuentran en *Study War No More*.

La sección sobre «Propuestas para empezar de nuevo: enfoques alternativos de gobernanza humanitaria global» también tuvo una revisión profunda. No hemos perdido totalmente las esperanzas en la Organización de las Naciones Unidas, pero reconocemos sus numerosas fallas, muchas de las cuales pueden ser demasiado difíciles de solucionar en el paradigma de Estado nación vigente. Seguimos exigiendo reformas estratégicas del sistema actual, pero también creemos que es esencial repensar todo el paradigma de gobernanza global. World BEYOND War redactó recientemente un nuevo marco para una «Asamblea Global de Emergencias (AGE)», una visión para una institución de gobernanza global diseñada para reemplazar el sistema actual de la ONU. Complementamos nuestra sinopsis de una AGE (un trabajo en progreso) con una introducción más amplia a la Federación de la Tierra y la Constitución de la Tierra. Estas campañas tienen sus orígenes en 1958, cuando se fundó la Asociación

por la Constitución y el Parlamento Mundial para impulsar los principios de gobernanza global democrática. Creemos que estas propuestas representan algunas de las visiones y modelos más prometedores para una gobernanza global pacífica, y las compartimos con la esperanza de que motiven nuevas ideas muy necesarias y que posiblemente influyan en reformas a las instituciones existentes.

Como en ediciones pasadas, nos esforzamos por incorporar datos nuevos y actualizados para ilustrar de manera más precisa las tendencias actuales. Las contribuciones de la investigación sobre la paz están aumentando y, en lo posible, integramos evidencia empírica de los análisis en el *Peace Science Digest*[2] para respaldar muchos de los argumentos presentados. Además, instituciones de investigación como el Instituto Internacional de Investigación para la Paz de Estocolmo, el Instituto de Investigación para la Paz de Oslo, el Instituto para la Economía y la Paz o «One Earth Future Reserach», proporcionan datos sobre gasto militar, negocios y seguridad, género y seguridad, paz o falta de ella, y estrategias y propuestas de políticas públicas accionables basadas en evidencia.

Sabemos que es posible que no abordemos adecuadamente todos los problemas de seguridad emergentes. Por ejemplo, podríamos dedicar fácilmente un volumen entero a discutir los dilemas del trumpismo. Sin embargo, a decir verdad, la retórica creciente de Donald Trump difícilmente representa una nueva táctica en la diplomacia exterior o la política de seguridad de los Estados Unidos. Si bien continuamos resistiendo todas las guerras actuales y nuevas, la misión de World BEYOND War y del SSGA es acabar con todas las guerras, lo cual es un objetivo estratégico más a largo plazo. Esperamos que esta edición actualizada brinde oportunidades para un nuevo aprendizaje, un nuevo alcance y nuevas alianzas que puedan ayudarnos a llegar a más gente con nuestros esfuerzos y conectar a quienes están desconectados. Esperamos que otros propulsores del movimiento, tal como nuestros «socios de estudio y acción», continúen comprometidos en el importante trabajo de construir los componentes del nuevo sistema, así como en identificar las áreas de enfoque y de unidad a través de los avances y las observaciones resaltadas en el libro.

[2] https://peacesciencedigest.org/

## UNA VISIÓN ORIENTATIVA DE PAZ

Hay muchas visiones diferentes de paz; la siguiente es la nuestra: un mundo futuro sostenible en el que la infancia vive libre de miedo y violencia, se forma en una cultura de paz, y puede alcanzar su máximo potencial humano, es lo que motiva los esfuerzos de World BEYOND War para establecer un sistema de seguridad global alternativo. Este es nuestro objetivo. El sistema que establezcamos debería llevarnos en esta dirección. Si no lo hace, debemos reconsiderar nuestro diseño. ¿Cuál es su visión de paz? ¿Cuál es la visión que motiva sus acciones en pro del cambio?

---

*«La gente no puede trabajar por algo que no puede imaginar».*
Elise Boulding (figura fundadora de las ciencias para la paz y el conflicto)

---

Sabremos que hemos alcanzado la paz cuando el mundo sea seguro para todos los niños y niñas. Cuando jueguen libremente al aire libre, sin miedo a encontrar bombas de racimo o a drones zumbando en lo alto. Cuando exista una buena educación para toda la infancia hasta cualquier nivel al que puedan llegar. Cuando las escuelas sean seguras y estén libres de miedo. Cuando la economía sea saludable y produzca cosas útiles en lugar de cosas que destruyen el valor de uso, y que sean producidas de forma sostenible. Cuando no exista la industria de quema del carbono, y se haya detenido el calentamiento global. Cuando los niños y niñas estudien sobre la paz y aprendan métodos pacíficos y poderosos para enfrentar la violencia, en caso de que surja. Cuando aprendan a disipar y resolver los conflictos de forma pacífica. Que cuando crezcan se puedan unir a un «shanti sena», una fuerza de paz que será entrenada en la protección desarmada de civiles y perfeccionará el uso de la defensa por parte de civiles, lo que hará que sus naciones sean ingobernables si fueran atacadas por otro país o sufrieran un golpe de estado y, por tanto, inmunes a la conquista. Cuando los niños y niñas estén sanos porque la atención médica estará disponible gratuitamente, financiada con las grandes sumas que antes se gastaban en la maquinaria de guerra. Cuando el aire y el agua estén limpios, y las tierras estén sanas y produzcan alimentos saludables, porque los fondos para la restauración ecológica vendrán de la misma fuente. Cuando veamos a niños y niñas de muchas culturas diferentes jugando juntos porque las fronteras restrictivas ya habrán sido abolidas. Cuando las artes florezcan, y la ciencia se enfoque en formas constructivas de crear seguridad y prosperidad en lugar de formas destructivas. Cuando, al aprender a estar orgullosos de sus propias culturas (sus religiones, artes, comidas, tradiciones, etc.), estos niños y niñas se den cuenta de que son ciudadanos de un pequeño planeta, así como ciudadanos de sus respectivos países. Cuando crezcan con respeto hacia las leyes internacionales acordadas de forma democrática. Estos niños y niñas no serán soldados nunca, aunque podrán servir a la humanidad en organizaciones de voluntarios o en algún tipo de servicio universal para el bien común.

**Nadie está a salvo hasta que todos están a salvo.**

# INTRODUCCIÓN: UN MODELO PARA ACABAR CON LA GUERRA

*«Cualquiera sea el propósito que el sistema bélico haya servido, ahora es disfuncional para la supervivencia futura de la humanidad, y sin embargo, no ha sido abolido».*
Patricia M. Mische (educadora para la paz)

En *Sobre la violencia*, Hannah Arendt escribe que la razón por la que la guerra se mantiene aún entre nosotros no es un deseo de muerte de nuestra especie ni un instinto agresivo, «... sino el simple hecho de que aún no ha aparecido en la escena política un sustituto para este árbitro final de los asuntos internacionales».[3] El sistema de seguridad global alternativo que describimos aquí es el sustituto: rechaza el fallido sistema de seguridad nacional y lo reemplaza con el concepto de seguridad común de que «nadie está a salvo hasta que todos están a salvo».

El objetivo de este libro es recopilar en un solo lugar todo lo que necesitamos saber para trabajar hacia el fin de la guerra, reemplazándola con un sistema de seguridad global alternativo en el que la paz se consigue por medios pacíficos.

El plan para acabar con la guerra y establecer el sistema de seguridad global alternativo se puede alcanzar a través de tres estrategias generales: 1) desmilitarizar la seguridad, 2) manejar los conflictos sin violencia, y 3) crear una cultura de paz. Estas tres estrategias son los componentes organizativos de nuestro modelo.

*«Lo que se conoce como seguridad nacional es un estado quimérico de las cosas en el que uno solo se quedaría con el poder de hacer la guerra, mientras que todos los demás países serían incapaces de hacerlo... La guerra, por tanto, se hace para mantener o aumentar el poder de hacer la guerra».*
Simone Weil (filósofa y activista) en cita de Thomas Merton (escritor católico)

Durante casi toda la historia hemos estudiado la guerra y cómo ganarla, pero la guerra se ha se ha vuelto cada vez más destructiva y ahora amenaza con la aniquilación de poblaciones y ecosistemas planetarios enteros en un holocausto nuclear. Además, consigue que la destrucción que hace solo una generación se consideraba inimaginable sea «convencional», mientras que las crisis económicas y ambientales inminentes pasan desapercibidas. Negados a permitir un final tan negativo de nuestra historia humana, hemos comenzado a reaccionar de forma positiva. Hemos comenzado a estudiar la guerra con un nuevo propósito: acabarla y reemplazarla con un sistema de manejo de conflictos que resultará, por lo menos, en una paz mínima. Este documento es un modelo para acabar con la guerra. No es un plan para un ideal utópico. Es un sumario del trabajo de muchos, basado en muchos años de experiencia y análisis por parte de gente que busca comprender por qué, si casi todo el mundo quiere paz, aún existe la guerra; también se basa en el trabajo de innumerables personas con experiencia política real en la lucha no violenta como sustituto de la guerra.[4] Muchas de estas personas se han unido para trabajar con World BEYOND War.

---

[3] Arendt, H. (1970). *Sobre la violencia.* Nueva York, NY: Houghton Mifflin Harcourt.

[4] En la actualidad existe un amplio conjunto de estudios y una gran experiencia práctica en la creación de instituciones y técnicas para el manejo de conflictos, así como en la experiencia práctica de movimientos no violentos que han tenido éxito, a los que se hace referencia en la sección de recursos al final del documento Un Sistema de Seguridad Global como Alternativa a la Guerra y en el sitio web de World BEYOND War.

## El trabajo de World BEYOND War

World BEYOND War ayuda a construir un movimiento global no violento para acabar con la guerra y establecer una paz justa y sostenible. Creemos que es el momento propicio para la cooperación a gran escala entre las organizaciones civiles existentes en pos de la paz, la justicia, los derechos humanos, la sostenibilidad y otros beneficios para la humanidad. Creemos que la inmensa mayoría de los habitantes del mundo están cansados de la guerra y están listos para apoyar un movimiento global para reemplazarla con un sistema de manejo de conflictos que no mate a masas de gente, agote los recursos y degrade el planeta.

World BEYOND War cree que el conflicto entre naciones y dentro de las naciones siempre existirá, pero que es militarizado demasiado frecuentemente con consecuencias desastrosos para todos los bandos. Creemos que la humanidad puede crear, y está en proceso de crear, un sistema de seguridad global alternativo no militarizado que resolverá y transformará los conflictos sin recurrir a la violencia. También creemos que tal sistema tendrá que ser introducido por fases, mientras se retira por fases la seguridad militarizada; por ello, abogamos por medidas como la defensa no provocadora y el mantenimiento de la paz internacional en las etapas iniciales del cambio.

Estamos seguros de que se pueden construir y se construirán alternativas a la guerra viables. No creemos que hayamos descrito un sistema perfecto. Esta es una labor continua, e invitamos a otros a mejorarla. Tampoco creemos que tal sistema alternativo no va a fallar de formas limitadas. Sin embargo, tenemos confianza en que tal sistema no fallará a la gente tanto como lo hace el sistema de guerra actual, y además ofrecemos medios de reconciliación y retorno a la paz en caso de que ocurran dichas fallas limitadas.

Aquí encontrará los elementos de un sistema de seguridad global alternativo que no depende de la guerra o la amenaza de guerra. Estos elementos incluyen muchos en los que la gente ha estado trabajando por bastante tiempo, incluso por generaciones: la abolición de las armas nucleares, la reforma de la Organización de las Naciones Unidas, acabar con el uso de drones, cambiar las prioridades nacionales de guerra y preparación para la guerra por cubrir las necesidades humanas y ambientales, y muchos más. World BEYOND War busca cooperar a plenitud con estos esfuerzos mientras activa un movimiento masivo para acabar con la guerra y reemplazarla con un sistema de seguridad global alternativo. Puede descubrir más sobre nuestros esfuerzos actuales en la sección *Acelerar la transición: creación del movimiento de World BEYOND War*.

### Descargo de responsabilidad

World BEYOND War es un movimiento global.

El desmantelamiento del sistema de guerra y su reemplazo por un sistema de seguridad global alternativo requiere que adoptemos nuevas ideas que van más allá de las fronteras, y que abandonemos muchas de las mentalidades antiguas sobre un orden mundial que nos divide en lugar de unirnos. Por tanto, nos esforzamos por ofrecer en esta publicación una integración completa de conocimientos y experiencias desde perspectivas internacionales, nacionales, culturales y de género.

Reconocemos que gran parte del análisis en este libro está enfocado en el ejército y la política exterior estadounidenses. Por supuesto que el militarismo estadounidense afecta a todo el mundo a través de la dominación militar, económica, cultural y política. Los Estados Unidos son una parte importante del problema, pero no todo el problema. En nuestra transición para convertirnos en un movimiento realmente global, buscamos volcar la atención hacia la penetración del militarismo y la guerra cada rincón del planeta, así como integrar más enfoques no occidentales para la construcción de la paz y la seguridad. Esperamos que, con el tiempo, este libro refleje una mayor diversidad de perspectivas a través de nuestro continuo esfuerzo para obtener e integrar sus comentarios.

Para poder triunfar en nuestra misión de abolir la guerra es necesario un movimiento realmente global. Está invitado/a a ayudarnos a construir este movimiento.

## Por qué se necesita un sistema de seguridad global alternativo

La historia moderna es tan vívida en detalles sobre la guerra que tendemos a asumir que la guerra es en sí un atributo de la humanidad. La antropóloga estadounidense Margaret Mead indicó que la guerra no está en nuestros genes, y es en realidad una invención humana. No solo no hay evidencia científica sobre la predisposición genética a la guerra, si no que no hay evidencia antropológica viable[5] que sugiera que nuestros antecesores cazadores-recolectores participaran en algún momento en actividades de guerra. En 1986 un grupo de científicos se reunieron en Sevilla (España) para poner punto final a la noción mítica de que la humanidad tiene una naturaleza bélica innata. Produjeron la Declaración de Sevilla sobre Violencia[6] que desafía y refuta las muchas excusas de determinismo biológico que se utilizan usualmente para justificar ir a la guerra.

Margaret Mead argumentaba que la guerra es una conducta aprendida culturalmente. Ella nos explica que:

> *«Si una persona tiene una idea de ir a la guerra y la idea de que la guerra es la forma en que algunas situaciones, definidas dentro de su sociedad, deben ser gestionadas, irá a veces a la guerra».*
>
> Margaret Mead

Entonces, si la guerra es una invención humana, ¿qué podemos hacer al respecto? La guerra es parte de nuestros pensamientos y se inmortaliza en la cultura a través de la educación y los monumentos militares en las plazas de las ciudades. Mead argumenta que otras invenciones sociales han desaparecido, pero para que esto ocurra deben cumplirse dos condiciones: 1.[7] debemos reconocer los defectos de la vieja invención, y 2. debemos crear una nueva que la reemplace.

Con respecto a la primera condición, somos muy conscientes de los defectos de la guerra; de hecho, no hay puntos positivos. Esta sección introductoria de nuestro modelo explora estos defectos.

La segunda condición es el centro del resto del libro. ¿Con qué reemplazamos el sistema de guerra? ¿Qué alternativas existen actualmente que sean preferibles frente a las que se usan? ¿Cuáles deben ser ideadas aún? Y, una vez que tengamos una visión clara de un sistema de paz para reemplazar al sistema de guerra, ¿cómo podríamos facilitar la transición desde el viejo hacia el nuevo? ¿Qué debemos saber y qué habilidades necesitaremos para construir el sistema? ¿Qué estrategias políticas y prácticas podríamos emplear? ¿Cuál es nuestro rol en esta transición?

Margaret Mead también aludió a una tercera condición que debe cumplirse para que las viejas invenciones desaparezcan: debemos creer que la invención social es posible.

Superar el pesimismo que el sistema de guerra nos genera no es fácil. Los futuristas apuntan que es difícil imaginar y construir realidades preferidas cuando nuestras visiones de futuro son guiadas por probabilidades presentes. El sistema actual es tan crudo que un futuro negativo parece estar predestinado. Tal visión global

---

[5] Aunque hay cierto debate al respecto, existen escasas pruebas antropológicas, que están desapareciendo rápidamente, de violencia grupal letal que datan de hace más de 10 000 años. Véase John Horgan - *Survey of Earliest Human Settlements Undermines Claim that War Has Deep Evolutionary Roots*: https://blogs.scientificamerican.com/cross-check/survey-of-earliest-human-settlements-undermines-claim-that-war-has-deep-evolutionary-roots/. Véase también Douglas Fry - *Vida sin Guerra*: https://www.academia.edu/18818274/Reprint_Life_without_War

[6] Léase la Declaración de Sevilla sobre Violencia aquí: http://www.culture-of-peace.info/vita/2011/seville2011.pdf

[7] Algunos ejemplos de inventos sociales que se han desvanecido son: la institución de la esclavitud, el hecho de que las mujeres no tengan derecho a voto y el Apartheid, entre otros.

afecta nuestra idea de lo que es posible. Si queremos pasar de las realidades futuras probables a las preferidas, debemos liberarnos de las cadenas del sistema de guerra y del militarismo, inventadas por los humanos, que afectan nuestras ideas. Para esta tarea es útil recordar las palabras provocadoras del investigador pionero para la paz Kenneth Boulding: «Aquello que existe es posible». Creer que la guerra es inevitable es lo que la convierte en ello; es una profecía autocumplida. Pensar que acabar con la guerra es posible abre la puerta al trabajo constructivo para un sistema de paz real.

## ¿Qué nos hace estar a salvo?

Desafortunadamente la seguridad, y en particular la seguridad nacional, se define en función al poder militar y su proyección global. Es necesario cambiar de un paradigma de sistema de seguridad estatal anárquico a uno que refleje las necesidades humanas y planetarias. El enfoque tradicional del pensamiento de seguridad ha enfatizado el Estado nación y la competición por el poder en el sistema internacional.[8] Si bien se reconoce generalmente que es necesario ampliar la comprensión de la seguridad, todavía se invierten inmensos recursos fiscales en construir ejércitos más fuertes.

El término «dilema de seguridad» en un sistema global anárquico de estados se describe como: «De acuerdo al dilema de seguridad, las acciones que toma un Estado para mejorar su seguridad necesariamente empeorarán la seguridad de otros Estados. Al actuar para defenderse, un Estado puede provocar reacciones agresivas de sus rivales sin querer».[9] El dilema de seguridad real, sin embargo, radica en la intersección de un paradigma anticuado de «seguridad a través de la fuerza» y un nuevo paradigma de seguridad que enfatiza las necesidades humanas y planetarias.

## El viejo paradigma de seguridad

---

*«El extenso sistema militar estadounidense, que incluye cientos de bases militares esparcidas por el mundo, no salvará a la civilización. Pertenece a otra era».*
Lester Brown, Earth Policy Institute

---

El legado de dos guerras mundiales y de la Guerra Fría en el último siglo nos mantiene atascados en la definición de seguridad exclusivamente a través de la fuerza militar.[10] La lente de seguridad militar no solo es visible en el lenguaje de «paz a través de la fuerza», sino que también se puede medir fácilmente en términos presupuestarios. Según el trabajo sólidamente fundamentado de la Liga de Resistentes a la Guerra[11], más del 50 % de los desembolsos del presupuesto federal se destinan al ejército, en contraposición a una descripción gubernamental sesgada del gasto presupuestario. Los servicios sociales básicos tales como la educación o las necesidades básicas de supervivencia humana se quedan cortos en este panorama. Por ejemplo, el gasto de EE. UU. en defensa ha aumentado de 548 800 millones de USD en 2007 a 934 000 millones de USD en 2020,

---

[8] Kay, S. (2012). *Global security in the twenty-first century: The quest for power and the search for peace (2nd edition).* Lanham, MD: Rowman y Littlefield

[9] Levinger, M. B. (2012). *Conflict analysis: Understanding causes, unlocking solutions.* Washington, DC: Instituto de Paz de Estados Unidos de América

[10] Brown, L. (2011). *World on the edge: how to prevent environmental and economic collapse*. Nueva York, NY: W. W. Norton & Company

[11] http://www.warresisters.org/pages/piechart.htm

mientras que el gasto en educación ha disminuido de 89 900 millones de USD en 2007 a 65 000 millones de USD en 2020.[12]

## Paradigmas de seguridad alternativos

Lester Brown, presidente del Earth Policy Institute, recomienda una redefinición conceptual y fiscal de la seguridad. El cambio climático, el aumento de población, la escasez de agua, la pobreza, el aumento de precio de los alimentos, y los Estados fracasados son las verdaderas amenazas de seguridad, no las fuerzas militares. Mientras que el cambio conceptual puede ser entendido de forma relativamente fácil, los intereses adquiridos de las poderosas industrias de defensa impiden la implementación fiscal. La activista por la paz Frida Berrigan escribió: «Debemos desmantelar el complejo industrial militar y la obtención de lucro a partir de la seguridad, catalizar una transformación del pensamiento de tal forma que la seguridad signifique más que bombas, fronteras y derramamiento de sangre, y comenzar a dar un giro al trabajo del gobierno para que sirva a las necesidades de la gente en lugar de saciar los apetitos de las corporaciones».[13]

## Seguridad humana

La seguridad humana se centra en la gente y hace énfasis en la seguridad física, en el bienestar social y económico, en el respeto a la dignidad y al valor de los seres humanos, y en la protección de los derechos humanos y las libertades fundamentales. Jody Williams, ganadora del Nobel de la Paz de 1997 por su trabajo para la prohibición de las minas terrestres, aboga por un concepto de seguridad humana en el que la paz es definida por la seguridad humana y no la nacional, y que debe ser alcanzada a través del desarrollo sostenible, la justicia ambiental y la cobertura de las necesidades básicas de las personas.[14]

## Seguridad auténtica

El autor y profesor de estudios por la paz Jack Nelson-Pallmeyer llama al rechazo del excepcionalismo y las pretensiones de dominación estadounidenses para poder liberar nuestra imaginación en busca de caminos hacia la seguridad auténtica. Además, Jack Nelson-Pallmeyer distingue entre la seguridad auténtica y la protección de intereses. La seguridad auténtica se basa en la idea de que los líderes «hacen lo posible para mantener a las familias, hogares, vecindarios y naciones a salvo y seguros» (pág. 92). La protección de intereses, por otra parte, se basa en la idea de que los líderes representan los intereses de los adinerados, que nuestra nación tiene derechos y responsabilidades especiales, y que hay muchas necesidades y deseos consuntivos. La segunda idea es apoyada por el militarismo ofensivo. «El militarismo no es defensa. Defender los intereses no es lo mismo que defender las necesidades de seguridad legítimas» (pág. 94).[15]

## Necesidades humanas

John Burton contribuyó en el campo de la resolución de conflictos con su concepto basado en la teoría de las necesidades humanas. Su idea era que cada persona o grupo tiene necesidades básicas, y si estas necesidades no se cubren, la persona o grupo participará en conflictos. Las cinco necesidades son: seguridad, participación,

---

[12] Los datos sobre el presupuesto militare y educativos de EE. UU. para 2020 pueden encontrarse en https://en.m.wikipedia.org/wiki/2007_United_States_federal_budget. Para obtener información sobre los presupuestos militares y educativos de Estados Unidos para el 2020, véase: (https://www.thebalance.com/u-s-military-budget-components-challenges-growth-3306320) y (https://firstfocus.org/wp-content/uploads/2019/04/FACT-SHEET-Presidents-FY20-Budget-K-12-Education.pdf), respectivamente. Para más información y datos véase el sitio web de la Oficina Presupuestaria del Congreso: https://www.cbo.gov/about/products/budget-economic-data

[13] http://www.warresisters.org/peaceeconomy

[14] 2011 Charla Ted - http://www.ted.com/talks/jody_williams_a_realistic_vision_for_world_peace.html

[15] Nelson-Pallmeyer, J. (2012). *Esperanza auténtica: es el fin del mundo tal y como lo conocemos, pero es posible un aterrizaje suave*. Maryknoll, NY: Orbis Books.

autonomía, reconocimiento e identidad. Cuando la seguridad es una necesidad compartida por todos los seres humanos, la búsqueda de la seguridad a través de la fuerza no cubrirá las necesidades básicas humanas de todos.

*Casi nunca se buscan seriamente alternativas a guerras particulares, y la idea de que puede existir una alternativa a la guerra en sí casi nunca se le ocurre a la gente.*

### Seguridad común

La forma de manejar los conflictos en la jaula de hierro de la guerra es contraproducente. En lo que se conoce como el «dilema de seguridad», los Estados creen que solo pueden estar más seguros si hacen que sus adversarios estén menos seguros, lo que lleva a carreras armamentísticas cada vez más grandes que han culminado con el uso de armas convencionales, nucleares, biológicas y químicas que producen una destrucción terrible. Poner en peligro la seguridad del adversario no genera seguridad, sino un estado de desconfianza armada y, como resultado, cuando se han desatado guerras, estas han sido escandalosamente violentas. La seguridad común reconoce que una nación solo puede estar a salvo cuando todas lo están. El modelo de seguridad nacional solo conlleva a la inseguridad mutua, especialmente en una época en la que los Estados nación son porosos. La idea original de la soberanía nacional era dibujar una línea alrededor del territorio geográfico y controlar todo lo que intentara cruzar esa línea. En el mundo tecnológicamente avanzado de hoy, ese concepto es obsoleto. Las naciones no pueden impedir ideas, inmigrantes, fuerzas económicas, organismos patógenos, información, misiles balísticos o ataques cibernéticos en infraestructuras vulnerables como sistemas bancarios, plantas eléctricas y bolsas de valores. Ninguna nación puede lograrlo sola. Para que pueda haber seguridad, esta debe ser global.

En pocas palabras, seguridad común significa: **nadie está a salvo hasta que todos están a salvo.**

## La jaula de hierro de la guerra: descripción del sistema actual de guerra

Cuando los Estados centralizados comenzaron a formarse en el mundo antiguo, se enfrentaron a un problema que nosotros recién hemos comenzado a resolver. Si un Estado armado, agresivo y belicista confrontaba a un grupo de Estados pacíficos, este último solo tenía tres opciones: rendirse, huir o imitar al Estado belicista y esperar ganar en la batalla. De esa forma se militarizó la comunidad internacional y, en gran medida, se ha mantenido así. La humanidad se encerró a sí misma dentro de la jaula de hierro de la guerra. Los conflictos se militarizaron. La guerra es un combate sostenido y coordinado entre grupos que provoca una gran cantidad de bajas. La guerra también significa, como señala el autor John Horgan, militarismo, cultura de guerra, ejércitos, armas, industrias, políticas, planes, propaganda, perjuicios y racionalizaciones que hacen que los conflictos letales entre grupos no solo sean posibles, sino también probables.[16]

La naturaleza cambiante de las guerras hace que no se limiten a los Estados. Se puede hablar de guerras híbridas, en las se lleva a cabo la guerra convencional, actos terroristas, abusos de los derechos humanos y otras formas de violencia indiscriminada a gran escala.[17] Los agentes no estatales desempeñan un papel cada vez más importante en la guerra, que a menudo adopta la forma de la llamada guerra asimétrica.[18]

A pesar de que determinadas guerras se desencadenan debido a acontecimientos locales, estas no «estallan» espontáneamente. Son el resultado inevitable de un sistema social de manejo de conflictos internacionales y

---

[16] *La guerra es Nuestro Problema Más Urgente--Resolvámoslo* (http://blogs.scientificamerican.com/cross-check/war-is-our-most-urgent-problem-let-8217-s-solve-it/)

[17] Leer más en: Hoffman, F. G. (2007). *Conflicto en el siglo XXI: el aumento de las guerras híbridas*. Arlington, VA: Potomac Institute for Policy Studies.

[18] La guerra asimétrica tiene lugar entre partes combatientes cuyo poder militar, estrategias o tácticas difieren significativamente. Irak, Siria y Afganistán son los ejemplos más conocidos de este fenómeno.

civiles: el sistema de guerra. La capacidad que tiene la guerra para estallar se basa en el sistema de guerra que prepara al mundo por adelantado para determinadas guerras.

---

*«Una acción militar en cualquier lugar aumenta la amenaza de acciones militares en todas partes».*
Jim Haber (miembro de la junta directiva de World BEYOND War de 2014 a 2016)

---

El sistema de guerra se basa en parte en un conjunto de creencias y valores interconectados que han existido desde hace tanto tiempo que su veracidad y utilidad, en su mayor parte, no se cuestionan, a pesar de que se puede demostrar su falsedad.[19]

**Desmitificación de la guerra**

World BEYOND War tiene una lista de los mitos comunes de la guerra y de los datos que los desmienten. Consulte los Apéndices para ver el folleto sobre «Desmitificación de la guerra».

Los mitos comunes del sistema de guerra son:
La guerra es inevitable; siempre la hemos tenido y siempre la tendremos.
La guerra es parte de la «naturaleza humana».
La guerra es necesaria.
La guerra es beneficiosa.
El mundo es un «lugar peligroso».
El mundo es un juego de suma cero (lo que tú posees yo no lo puedo

---

*«Debemos abandonar las suposiciones no examinadas, por ejemplo, que la guerra siempre existirá, que podemos seguir librando guerras y sobrevivir y que estamos separados y no conectados».*
Robert Dodge (miembro de la junta directiva de Nuclear Age Peace Foundation)

---

El sistema de guerra también incluye instituciones y tecnologías armamentistas. Está muy arraigado en la sociedad y sus distintas partes se alimentan entre sí, por lo que es muy firme. Por ejemplo, un puñado de naciones ricas producen la mayor parte del armamento usado en las guerras del mundo, y justifican su propia participación en las guerras en función del daño realizado por el armamento que les vendieron o dieron a las naciones o grupos pobres.[20]

---

[19] *Guerras americanas. Ilusiones y realidades* (2008) por Paul Buchheit aclara 19 conceptos erróneos sobre las guerras y el sistema bélico de EE. UU. David Swanson's *La Guerra es una mentira* (2016) refuta 14 argumentos utilizados para justificar las guerras.

[20] Para conocer los datos exactos de los productores de armas por nación, véase el capítulo del anuario del Instituto Internacional de Investigación para la Paz de Estocolmo de 2019 «Producción de armas y servicios militares» en https://www.sipri.org/yearbook/2019

Las guerras son movilizaciones de fuerzas muy bien organizadas y planeadas con mucha anticipación por el sistema de guerra infiltrado en todas las instituciones de la sociedad. Por ejemplo, en los Estados Unidos (ejemplo consolidado de un participante del sistema de guerra), no solo hay instituciones bélicas como el poder ejecutivo del gobierno del cual el jefe de Estado es también comandante en jefe, la organización militar propiamente dicha (Ejército, Marina, Fuerza Aérea, Cuerpo de la Marina, Guarda costera) y la CIA, NSA, Seguridad Nacional y diversas Escuelas de Guerra, sino que además la guerra está integrada en la economía, es perpetuada culturalmente en las escuelas e instituciones religiosas, es una tradición que se conserva en las familias, es glorificada en eventos deportivos, es presentada en juegos y películas, y es promocionada por los medios de comunicación. Casi en ninguna parte se aprende de una alternativa.

Un pequeño ejemplo de solo uno de los pilares del militarismo de la cultura es el reclutamiento militar. Los Estados Unidos no escatiman esfuerzos para enlistar a personas jóvenes en el ejército, que llaman «the Service (el servicio)». Los reclutadores hacen todo lo posible para que «the Service» parezca atractivo, con ofrecimientos de incentivos monetarios y educativos; asimismo, lo presentan como algo emocionante y romántico. Nunca muestran el lado negativo. Los carteles de reclutamiento no muestran a los soldados mutilados o muertos, ni a los pueblos arrasados o civiles muertos.

En los Estados Unidos, la rama de activos nacionales del Army Marketing and Research Group (grupo de mercadeo e investigación del ejército) dispone de una flota de camiones semirremolque con exhibiciones muy avanzadas, atractivas e interactivas que glorifican la guerra, cuyo propósito es reclutar en los «colegios difíciles de penetrar». La flota incluye a los camiones «Army Adventure Semi» y «STEM Semi», entre otros.[21] Los estudiantes pueden jugar en simuladores y librar batallas con tanques o volar helicópteros de ataque Apache y usar equipamiento militar para tomarse fotos y así verse persuadidos a enrolarse. Estos camiones están en las calles 230 días al año. La necesidad de la guerra se da por sentada, pero no se exhibe su lado negativo y destructor. La fotoperiodista Nina Bernan documentó de manera contundente la autopromoción del Pentágono de los Estados Unidos ante el público estadounidense más allá de los habituales anuncios televisivos y su presencia en todo tipo de eventos deportivos.[22]

Intentar calcular el «presupuesto de reclutamiento» es casi imposible dada la complejidad actual del reclutamiento. Se tendría que solicitar y recopilar información presupuestaria sobre programas específicos como el Programa de Reclutamiento Escolar, JAMRS,[23] Starbase[24], JROTC[25], ASVAB-CEP[26], y DoDSTEM[27], junto con otros cien programas de reclutamiento. Muchos de estos gastos difieren dependiendo de cada rama, y eso no incluye los programas de marketing y de censura de Hollywood.[28] Es improbable que el Departamento de Defensa sepa lo que gasta en «reclutamiento».

---

[21] La Compañía de Exhibiciones Móviles proporciona «una serie de exhibiciones como los Vehículos de Exhibición Múltiple, Semis Interactivos, Semis de Aventura, y Remolques de Aventura tripulados por reclutadores del Ejército con el fin de volver a conectar a la Gente de América con el Ejército de América y hacer conciencia sobre el Ejército entre los estudiantes de secundaria y universitarios y sus centros de influencia». Visite el sitio web en: http://www.usarec.army.mil/msbn/Pages/MEC.htm

[22] El ensayo fotográfico puede verse en el artículo *Guns and Hotdogs How the U.S. Military Promotes its weapons arsenal to the public* en https://theintercept.com/2016/07/03/how-the-us-military-promotes-its-weapons-arsenal-to-the-public/

[23] Joint Advertising, Market & Research Studies: http://jamrs.defense.gov/

[24] Un programa para jóvenes del Departamento de Defensa: http://dodstarbase.org/

[25] Cuerpo de Entrenamiento de Oficiales de la Reserva Juvenil: https://en.wikipedia.org/wiki/Junior_Reserve_Officers%27_Training_Corps

[26] Programa de exploración de carreras patrocinado por el Departamento de Defensa https://www.asvabprogram.com/

[27] DoDSTEM: http://www.dodstem.us/

[28] Leer más en: https://www.wsws.org/en/articles/2005/03/holl-m14.html

Si bien las guerras a menudo se inician o continúan sin el apoyo mayoritario de la gente, estas son, en parte, producto de una mentalidad determinada y simple. Los gobiernos han tenido éxito en convencer a las masas y a ellos mismos de que solo existen dos respuestas a la agresión: rendirse o luchar, ser gobernado por «esos monstruos» o «bombardearlos hasta la Edad de Piedra». Desafortunadamente, en el siglo 21, ha quedado bastante claro que librar una guerra no funciona para establecer la paz, como lo han demostrado de forma clara los casos de las dos guerras del Golfo, la guerra afgana y la guerra de Siria/ISIS. Hemos entrado a un estado de guerra permanente. Kristin Christman, en *Paradigm for Peace* (paradigma de paz), sugiere por medio de una analogía un enfoque alternativo que resuelve el problema del conflicto internacional:

> «No patearíamos un vehículo para que avance. Si tuviera algo mal, averiguaríamos qué sistema está fallando y por qué: ¿Cómo está fallando? ¿Enciende un poco? ¿Las ruedas están girando en el barro? ¿La batería necesita recargarse? ¿El gas y el aire están fluyendo como se debe? Al igual que patear el vehículo, un enfoque de manejo de conflictos que se basa en soluciones militares no resuelve nada: no distingue entre las causas de la violencia y no aborda las motivaciones agresivas y defensivas».[29]

Solo podemos acabar con la guerra si cambiamos de mentalidad, hacemos las preguntas relevantes para saber las causas de la conducta del agresor y, sobre todo, evaluamos si nuestra conducta es una de estas causas. Como en medicina, tratar solo los síntomas de una enfermedad no la curará. En otras palabras, debemos reflexionar antes de sacar el arma. Eso es lo que hace este modelo para la paz.

El sistema de guerra no funciona. No conlleva a la paz, ni siquiera a una seguridad mínima. Lo que produce es inseguridad mutua. Pero aún así, continuamos con este sistema.

Las guerras son endémicas; en un sistema de guerra, todos deben cuidarse del resto. El mundo es un lugar peligroso debido al sistema de guerra. Es la «guerra de todos contra todos» de Hobbes. Las naciones con frecuencia creen que son víctimas de conspiraciones y amenazas de otras naciones, seguras de que el poderío militar de otras tiene como objetivo destruirlas, pero fallan en ver sus propios errores, que sus acciones están originando la misma conducta a la que temen y contra la que se arman; y así, los enemigos se vuelven imágenes reflejadas en un espejo del otro. Los ejemplos sobran: el conflicto asimétrico árabe-israelí, el conflicto indo-pakistaní, la guerra estadounidense contra el terrorismo que genera aún más terroristas.[30] Cada bando maniobra para obtener la ventaja estratégica. Cada bando sataniza al otro mientras se vanagloria de su contribución única a la civilización. A esta volatilidad se le suma la competencia por los recursos minerales, en especial el petróleo, ya que las naciones persiguen un modelo económico de crecimiento interminable y adicción al petróleo.[31] Además, esta situación de inseguridad perpetua les da la oportunidad a las élites y a los líderes ambiciosos de aferrarse al poder político avivando los miedos populares, y es también una oportunidad tremenda de lucro para los fabricantes de armas, quienes luego apoyan a los políticos que avivan las flamas.[32]

---

[29] Sitio web de Paradigma para la Paz: https://sites.google.com/site/paradigmforpeace/

[30] Una Estimación Nacional de Inteligencia de 2006 afirmó que la guerra en Irak ha aumentado el hilo del terrorismo. La estimación fue recopilada por 16 agencias de inteligencia y fue la primera evaluación del terrorismo mundial desde el inicio de la guerra de Irak. Véase *Spy Agencies Say Iraq War Worsens Terrorism Threat*: https://www.nytimes.com/2006/09/24/world/middleeast/24terror.html

[31] Un estudio reveló que los gobiernos extranjeros tienen 100 veces más probabilidades de intervenir en guerras civiles cuando el país en guerra tiene grandes reservas de petróleo. Véase un análisis y un resumen del estudio en el Peace Science Digest en http://communication.warpreventioninitiative.org/?p=240

[32] Se pueden encontrar pruebas sociológicas y antropológicas profundas en estos libros: 1) Pilisuk, M., & Achord Rountree, J. (2008). *Who benefits from global violence and war: Uncovering a destructive system.* Westport, CT: Praeger Security International. 2) Nordstrom, C. (2004). *Shadows of war: Violence, power, and international profiteering in the twenty-first century*. Oakland, CA: University of California Press.

De estas maneras, el sistema de guerra se abastece, refuerza y perpetúa a sí mismo. Por la creencia de que el mundo es un lugar peligroso, las naciones se arman y actúan belicosamente en un conflicto, lo que comprueba a otras naciones que el mundo es un lugar peligroso y que, por ello, deben estar armadas y actuar de la misma forma. El objetivo es amenazar con violencia armada en un conflicto con la esperanza de que «disuada» a la otra parte, pero esto generalmente falla, y entonces el objetivo se convierte en ganar el conflicto, y no en evitarlo. Casi nunca se buscan seriamente alternativas a guerras particulares, y la idea de que puede existir una alternativa a la guerra en sí casi nunca se le ocurre a la gente. Por lo general, uno no encuentra lo que no busca.

Ya no es suficiente poner fin a una guerra en particular o un sistema de armas en particular si queremos la paz.- Se debe reemplazar todo el complejo cultural del sistema de guerra con un sistema diferente para el manejo de los conflictos. Afortunadamente, como veremos, dicho sistema ya se está desarrollando en el mundo real.

El sistema de guerra es una elección. En realidad, la puerta de la jaula de hierro está abierta y podemos salir cuando queramos.

---

*«Las guerras, al igual que las enfermedades mortales, deben ser prevenidas y curadas. La violencia no es la medicina correcta: no cura la enfermedad, sino que mata al paciente».*
Gino Strada, ganador del premio Right Livelihood en 2015

---

## La necesidad de un sistema alternativo: la guerra no trae la paz

La Primera Guerra Mundial se justificó como «la guerra para acabar con todas las guerras», pero la guerra nunca conlleva a la paz. Puede que conlleve a una tregua momentánea, a un deseo de venganza y a nuevas carreras armamentistas hasta la siguiente guerra.

---

*«La guerra es, al principio, la esperanza de estar mejor; después, es la expectativa de que el otro estará peor; luego es la satisfacción de que no está para nada mejor; y, por último, la sorpresa de que todos están peor».*
Karl Kraus (escritor)

---

En términos convencionales, el porcentaje de pérdida de la guerra es de 50 %, es decir, siempre hay un perdedor. Sin embargo, en términos realistas, incluso los llamados vencedores sufren pérdidas terribles.

**LAS PÉRDIDAS DE LA GUERRA**[33]

[33] El número puede variar considerablemente según la fuente. El sitio web Death Tolls for the Major Wars and Atrocities of the Twentieth Century (http://necrometrics.com/20c1m.htm) y Costs of War Project (https://watson.brown.edu/costsofwar) sirvieron de fuente para la mayor parte de los datos en esta tabla.

| Guerra | Bajas |
|---|---|
| Segunda Guerra Mundial | Total: más de 50 millones<br>Rusia («vencedor»): 20 millones;<br>EE. UU. («vencedor»): más de 400 000 |
| Guerra de Corea | Militares de Corea del Sur: 113 000<br>Civiles de Corea del Sur: 547 000<br>Militares de Corea del Norte: 317 000<br>Civiles de Corea del Norte: 1 000 000<br>China: 460 000<br>Militares de EE. UU.: más de 33 000 |
| Guerra de Vietnam | Militares de Vietnam del Sur: 224 000<br>Militares de Vietnam del Norte y Viet Cong: 1 000 000<br>Civiles de Vietnam del Sur: 1 500 000<br>Civiles de Vietnam del Norte: 65 000<br>Militares de EE. UU.: más de 58 000 |
| Irak (2003-2008) | «Exceso» de muertes iraquíes: más de 1 455 590[34] [35]<br>Iraquíes heridos: más de 4 200 000 |

El número de bajas y de víctimas de la guerra es mucho mayor que el número de muertes en combate directo. Aunque existe cierta controversia entre quienes tratan de calcular las bajas de la guerra, nosotros alertamos que no se debe subestimar el número de bajas civiles, ya que distrae de los costos humanos de larga duración de la guerra. Nosotros proponemos que solo una perspectiva más integradora de las bajas de la guerra refleja las horrendas consecuencias. Una evaluación exhaustiva de las bajas de la guerra debe incluir las muertes directas e indirectas. Las víctimas indirectas de la guerra pueden vincularse a lo siguiente:

- Destrucción de infraestructura.
- Minas terrestres.
- Uso de uranio empobrecido.
- Personas refugiadas y desplazadas internamente.
- Malnutrición.
- Enfermedades.
- Iniquidad.
- Asesinatos intraestatales.
- Víctimas de violación y otras formas de violencia sexual.
- Injusticia social.
- Vidas que habrían podido salvarse mediante la redirección de gastos.
- Devastación ambiental.

La guerra también victimiza de muchas otras maneras, más allá de los asesinatos. En junio de 2016, el Alto Comisionado de la ONU para los Refugiados (ACNUR) declaró que «las guerras y la persecución han expulsado a

[34] David Swanson señala que las muertes en la guerra pueden ser muy difíciles de cuantificar y a menudo se subestiman con fines propagandísticos. El «exceso de mortalidad» es una medida que se refiere a la tasa de muertos bajo las sanciones de preguerra. Para un panorama completo de la complejidad de estas complicaciones, véase «Ever More Shocked, Never Yet Awed» de David Swanson: http://davidswanson.org/iraq/. Véase también «Playing Games with War Deaths» de Nicolas J S Davies: https://consortiumnews.com/2016/01/17/playing-games-with-war-deaths/

[35] En 2008, Just Foreign Policy elaboró una fórmula más matizada y completa para calcular aproximadamente 1 455 590 muertes en exceso entre 2003 y 2008. Véase una explicación de la fórmula aquí: http://www.justforeignpolicy.org/deathcount/explanation

más personas fuera de sus casas que en cualquier otro momento desde el inicio de los registros de ACNUR». Cada día, 44 400 personas se ven forzadas a dejar sus casas debido al conflicto y a la persecución. En 2017, un total de 68,5 millones de personas fueron desplazadas.[36] Desde 2003, alrededor de 4,5 millones de iraquíes se convirtieron en refugiados, aproximadamente la mitad de ellos fuera de la nación de Irak. Cerca de la mitad de los refugiados son niños.[37] También debemos considerar otras pérdidas indirectas, como propiedades, medios de trabajo, educación interrumpida, familias rotas, devastación ambiental y muchas más. Solo si tenemos en cuenta a estas víctimas y bajas «indirectas» de la guerra, se puede contrarrestar de forma válida el mito de la guerra «limpia» y «quirúrgica» con números cada vez menores de bajas en combate.

---

*«Los estragos causados a los civiles no tienen comparación, son intencionados y sin paliativos».*
Kathy Kelly, activista por la paz

---

Además, a finales del siglo XX y principios del siglo XXI, las guerras parecen no acabar, sino que solo se prolongan sin una resolución durante años e incluso décadas sin que se alcance la paz. Las guerras no funcionan. Crean un estado de guerra permanente, o lo que algunos analistas ahora llaman «permaguerra». En los últimos 120 años el mundo ha sufrido muchas guerras, como lo indica la siguiente lista parcial:

La guerra hispano-estadounidense, las guerras de los Balcanes, la Primera Guerra Mundial, la guerra civil rusa, la guerra civil española, la Segunda Guerra Mundial, la guerra de Corea, la guerra de Vietnam, las guerras en Centroamérica, las guerras de la devolución yugoslava, la primera y segunda guerra del Congo, la guerra Irán-Irak, las guerras del Golfo, las guerras de la Unión Soviética y EE. UU. en Afganistán, la guerra EE. UU.-Irak, la guerra de Siria, y varias otras, incluidas la de Japón contra China en 1937, la larga guerra civil en Colombia (finalizada en 2016), y las guerras de Sudán, Etiopía y Eritrea, las guerras árabe-israelíes (una serie de conflictos militares entre Israel y diversas fuerzas árabes), la de Pakistán contra la India, etc.

## La guerra es cada vez más destructiva

Los costos de la guerra son inmensos a nivel ambiental, social, económico y humano. Diez millones murieron en la Primera Guerra Mundial; entre 50 y 100 millones murieron en la Segunda Guerra Mundial. La guerra que comenzó en 2003 ya mató al 5 % de la población de Irak.[38] De ser usadas, las armas nucleares podrían acabar con las sociedades humanas o incluso con la vida en el planeta. En las guerras modernas, no solo mueren soldados en el campo de batalla. El concepto de «guerra total» implica también la destrucción de no combatientes, de tal manera que, en la actualidad, mueren muchos más civiles (mujeres, niños, ancianos) que soldados. «Hacer llover» explosivos de gran potencia de forma indiscriminada en ciudades donde grandes concentraciones de civiles tratan de sobrevivir la masacre, se ha vuelto una práctica común de los ejércitos modernos.

---

*«Mientras se considere a la guerra como perversa, siempre causará fascinación. Cuando se le considere como vulgar, cesará de ser popular».*
Oscar Wilde (escritor y poeta)

---

[36] Ver Tendencias Mundiales. Desplazamiento forzado en 2018 (https://www.unhcr.org/globaltrends2018/)
[37] Véase *REFUGIADOS: Cuántas personas ha expulsado Estados Unidos de sus hogares en Irak?* (http://davidswanson.org/iraq/)
[38] Ver más en: http://davidswanson.org/iraq

En 2018, la violencia le costó al mundo 14,1 billones USD o 1853 USD por persona, globalmente. Esta cifra, proporcionada por el Instituto para la Economía y la Paz (IEP) en su Índice de Paz Global de 2019, prueba que las pérdidas económicas son gigantes en comparación con los gastos e inversiones en la construcción y el mantenimiento de la paz.[39]

Según Mel Duncan, cofundador de Nonviolent Peaceforce (Fuerza de paz no violenta), el costo de un civil guardián de la paz, profesional, pagado y no armado es de 50 000 USD al año, comparado con 1 000 000 USD que los contribuyentes estadounidenses pagan por un soldado en Afganistán al año.[40]

## La preparación para la guerra y la guerra contribuyen en gran medida a la crisis ambiental

En toda la historia humana no ha habido una época con mayor destrucción ambiental que la actual. Los científicos se están pronunciando sobre el peligro de socavar el sistema de soporte vital del que depende la civilización, y la situación está empeorando.[41] Estamos en medio de la crisis de extinción más grande en 60 millones de años, desbaratando la red de la vida con la destrucción masiva de hábitats y la intoxicación provocada por más de 80 000 químicos hechos por el hombre para los que la naturaleza no tiene ninguna experiencia evolutiva. Estamos en medio de un calentamiento de la tierra cada vez más rápido debido al crecimiento exponencial de las emisiones de los combustibles fósiles en los últimos ciento cincuenta años. Ya estamos padeciendo las consecuencias con olas mortales de calor que han matado a miles, tormentas cada vez más frecuentes y graves que producen pérdidas mil millonarias de dólares en daños a las propiedades, aumento de los niveles del mar que ya está desplazando a refugiados hacia terrenos más altos y que eventualmente desplazará a millones a otros países en busca de asilo, lo que exacerbará el conflicto en las fronteras. Además, se deshielan glaciares que abastecen a los grandes ríos de irrigación de la India y el suroeste de Asia, causando inundaciones extremas y, cuando se secan, pérdidas graves de agricultura que ocasionan escasez de alimentos, mientras que la población continúa creciendo. Los desiertos se están expandiendo y dirigiéndose al norte, afectando también a la agricultura y a los bosques, junto a los organismos patógenos y parásitos. Y el CO2 proveniente de la quema de combustibles fósiles y la deforestación está acidificando los océanos y poniendo en peligro la base de la cadena alimenticia de la que millones dependen para obtener proteínas. En otros lugares, hay vastas zonas muertas en el océano, privadas de oxígeno como resultado de la escorrentía de los fertilizantes. Y esta es solo una lista corta.

El cambio climático, la degradación del medio ambiente y la escasez de recursos son factores que contribuyen a la guerra y la violencia, y a menudo aumentan la probabilidad de conflictos humanos.[42] Algunos hablan de una convergencia catastrófica de pobreza, violencia, simplificación biótica y cambio climático. Aunque no debemos aislar esos factores como impulsores causales de la guerra, hay que entenderlos como elementos adicionales -y probablemente cada vez más importantes- que forman parte del contexto social, político e histórico de un sistema bélico.

---

[39] Véase el Informe sobre el Índice de Paz Mundial en http://visionofhumanity.org/indexes/global-peace-index/

[40] Los costos estimados de los soldados por año en Afganistán oscilan entre 850 000 y 2,1 millones de USD, según la fuente y el año. Véase, por ejemplo, el informe del Centro de Evaluaciones Estratégicas y Presupuestarias en http://csbaonline.org/wp-content/uploads/2013/10/Analysis-of-the-FY-2014-Defense-Budget.pdf o el informe del interventor del Pentágono en http://security.blogs.cnn.com/2012/02/28/one-soldier-one-year-850000-and-rising/. Independientemente de la cifra exacta, está claro que es desorbitada.

[41] Recomendamos*The War and Environment Reader* (2017) editado por Gar Smith para un análisis histórico exhaustivo de los daños que la violencia militar inflige a los ecosistemas regionales -y mundiales-. http://justworldbooks.com/books/war-environment-reader/

[42] Michael Klare *Guerras de recursos: El nuevo panorama de los conflictos mundiales* (2001) es un buen inicio sobre este tema.

La actividad militar, tanto si se prepara para la guerra como si la libra, acelera estas tendencias que ponen en peligro la vida.[43] Por ejemplo:

- Los aviones militares consumen cerca de una cuarta parte del combustible mundial para aviones
- El Departamento de Defensa de los Estados Unidos utiliza más combustible al día que el país de Suecia
- Un cazabombardero F-16 consume en una hora casi el doble de combustible que un automovilista estadounidense de alto consumo al año
- El ejército estadounidense utiliza suficiente combustible en un año para hacer funcionar todo el sistema de transporte masivo de la nación durante 22 años
- Según una valoración militar realizada, en 2003, dos tercios del consumo de combustible del Ejército de Estados Unidos se producían en los vehículos que llevaban el combustible al campo de batalla

- La milicia contribuye a la toxicidad de nuestro medio ambiente
- El Departamento de Defensa de Estados Unidos genera más residuos químicos que las cinco mayores empresas químicas juntas
- La mayoría de los emplazamientos del Superfondo en Estados Unidos se encuentran en bases militares[44]
- Durante la campaña aérea de 1991 sobre Irak, EE. UU. utilizó aproximadamente 340 toneladas de misiles que contenían uranio empobrecido (DU); hubo tasas significativamente más altas de cáncer, defectos de nacimiento y mortalidad infantil en Faluya, Irak, a principios de 2010

Los preparativos para la guerra degradan y destruyen los ecosistemas sobre los que descansa la civilización. La mayoría de los emplazamientos del Superfondo[45] en Estados Unidos se encuentran en bases militares. Las fábricas de armas nucleares como Fernald en Ohio y Hanford en el estado de Washington han contaminado el suelo y el agua con residuos radiactivos que serán venenosos, durante miles de años. Las prácticas bélicas, especialmente las de artillería y los bombardeos (que se cuentan por miles cada año), ponen en peligro la vida silvestre al matar a los animales directamente, destruir el hábitat y crear estrés por el ruido y las explosiones. Las pruebas de la Armada estadounidense de su sistema mundial de sonar submarino implican potentes explosiones que trastornan a las ballenas y otras criaturas marinas, dañando su audición y sus propios sistemas biológicos de sonar. Los conflictos bélicos dejan miles de metros cuadrados de terreno inutilizable debido al peligro que suponen las minas terrestres, las armas de uranio empobrecido y los cráteres generados por bombas, que se llenan de agua y pueden convertirse en focos de malaria. Las armas químicas destruyen la selva tropical y los manglares.

Los cuerpos militares del mundo, y especialmente los de Estados Unidos, privan a las naciones de recursos muy necesarios para hacer frente a la mitigación del clima, la reconstrucción de las infraestructuras dañadas y la restauración ecológica. Cientos de miles de millones de dólares se destinan a destruir cosas de valor en lugar de crear cosas útiles. Por último, todas las guerras y amenazas de guerra nos distraen de la tarea crucial de proteger el medio ambiente del que depende nuestra generación y las futuras.

---

[43] La conferencia #NoWar2017 de World BEYOND exploró el tema de «La guerra y el medio ambiente». Puede encontrar recursos, vídeos y otra documentación que apoyan muchas de las afirmaciones de esta sección a través del sitio web de la conferencia #NoWar2017: https://worldbeyondwar.org/nowar2017/. Se pueden encontrar referencias y recursos de apoyo en: https://worldbeyondwar.org/war-threatens-environment-resources/

[44] Los sitios del Superfondo son lugares designados por la EPA donde los que los residuos extremadamente peligrosos amenazan la salud humana y el medio ambiente.

[45] Puede buscar sitios del Superfondo en las páginas web de la EPA: https://www.epa.gov/superfund/search-superfund-sites-where-you-live. Consulte aquí una lista de sitios militares del Superfondo: https://en.wikipedia.org/wiki/Category:Military_Superfund_sites

*«Lo que ocurre con el cambio climático, y cada vez es más visible, es que sus efectos naturales hacen que el hábitat humano sea menos seguro en varios lugares».*
Dan Smith, director del Instituto Internacional de Investigación para la Paz de Estocolmo

El cambio climático es importante para la paz y la seguridad. Los factores climáticos ya están añadiendo dimensiones a los conflictos sociales como en Somalia, Darfur o Mali. El Instituto Internacional de Investigación para la Paz de Estocolmo (SIPRI, por sus siglas en inglés) aclara que estos riesgos no son hipotéticos en el futuro, sino claros, probados y actuales. Las grandes categorías de riesgo, según el SIPRI, son las condiciones de vida, las infraestructuras críticas y la migración.

Si no ponemos fin a la guerra y dirigimos nuestra atención a la crisis planetaria, el mundo que conocemos acabará en otra Edad Oscura más violenta.

## Ventajas de un sistema alternativo

Los beneficios son: no más asesinatos y mutilaciones en masa, no más vivir con miedo, no más dolor por la pérdida de seres queridos en las guerras, no más billones de dólares desperdiciados en la destrucción y la preparación para la destrucción, no más contaminación y destrucción del medio ambiente que viene de las guerras y la preparación para las guerras, no más refugiados impulsados por la guerra y las crisis humanitarias inducidas por la guerra, no más erosión de la democracia y las libertades civiles como la centralización del gobierno y el secreto son racionalizados por una cultura de guerra, no más mutilaciones y muertes por las armas que quedan de las guerras de hace mucho tiempo.

El Instituto para la Economía y la Paz, el Proyecto de Prioridades Nacionales, Costos de la Guerra, la Liga de Resistentes a la Guerra, el Instituto Internacional de Investigación para la Paz de Estocolmo y otros están haciendo un trabajo inestimable respecto a la absurda carga de los costos de la guerra para los ciudadanos.

*«La inmensa mayoría de las personas de todas las culturas prefieren vivir en paz. En lo más profundo de nuestro ser, la gente odia la guerra. Sea cual sea nuestra cultura, compartimos el deseo de una buena vida, que la mayoría definimos como tener una familia, criar a los hijos y verlos convertirse en adultos de éxito, y hacer el trabajo que nos parece significativo. Y la guerra interfiere grotescamente en esos deseos».*
Judith Hand (escritora)

# POR QUÉ CREEMOS QUE ES POSIBLE UN SISTEMA DE PAZ

Creer que la guerra es inevitable es lo que la convierte en ello; es una profecía autocumplida. Pensar que acabar con la guerra es posible abre la puerta al trabajo constructivo para un sistema de paz real.

## Ya hay más paz en el mundo que guerra

El siglo XX fue una época de guerras monstruosas, pero la mayoría de las naciones no lucharon contra otras naciones durante la mayor parte del tiempo. Estados Unidos luchó contra Alemania durante seis años, pero estuvo en paz con este país durante noventa y cuatro años; la guerra con Japón duró cuatro años, los dos países estuvieron en paz durante noventa y seis.[46] Estados Unidos no ha luchado contra Canadá desde 1815, y nunca ha luchado contra Suecia o la India. Guatemala nunca ha luchado contra Francia. La verdad es que la mayor parte del mundo vive sin guerras la mayor parte del tiempo. De hecho, desde 1993, la incidencia de la guerra interestatal ha disminuido.[47] Al mismo tiempo, reconocemos la naturaleza cambiante de la guerra, tal y como se ha comentado anteriormente. Esto se hace más notable en la vulnerabilidad de civiles. De hecho, la supuesta protección de los civiles se ha utilizado cada vez más como justificación de las intervenciones militares (por ejemplo, el derrocamiento del gobierno de Libia en 2011).

## Ya hemos logrado cambiar grandes sistemas en el pasado

En la historia del mundo se han producido muchas veces cambios imprevistos. La antigua institución de la esclavitud se abolió en gran medida en menos de cien años; aunque se pueden encontrar nuevos tipos significativos de esclavitud escondidos en varios rincones de la tierra, es ilegal y se considera universalmente reprobable. En Occidente, la situación de la mujer ha mejorado mucho en los últimos cien años. En los años 50 y 60, más de un centenar de naciones se liberaron de un dominio colonial que había durado siglos. En 1964, se anuló la segregación legal en Estados Unidos. En 1993, las naciones europeas crearon la Unión Europea, después de luchar entre sí, durante más de mil años. Desencuentros como la reciente crisis de la deuda de Grecia o el voto del Brexit de 2016 -la salida de Gran Bretaña de la Unión Europea- se resuelven por medios sociales y políticos, no por la vía bélica. Algunos cambios han sido totalmente imprevistos y se han producido de forma tan repentina que han sorprendido incluso a los expertos, como la caída en 1989 de las dictaduras comunistas de Europa del Este, seguida en 1991 por el colapso de la Unión Soviética. En 1994 finalizó el apartheid en Sudáfrica. En 2011, el levantamiento de la «Primavera Árabe» por la democracia cogió por sorpresa a la mayoría de los expertos.

## Vivimos en un mundo que cambiante

El grado y el ritmo del cambio, en los últimos ciento treinta años, son difíciles de comprender. Alguien que nació en 1884, potencialmente abuelo de las personas que ahora viven, nació antes del automóvil, de la luz eléctrica, de la radio, del avión, de la televisión, de las armas nucleares, de Internet, de los teléfonos móviles, de los drones, etc. Entonces solo vivían mil millones de personas en el planeta. Esas personas nacieron antes de que se inventara la guerra total. Y nosotros nos enfrentaremos a cambios aún más grandes, en el futuro cercano. Nos acercamos a una población de nueve mil millones de personas en 2050, a la necesidad de dejar de quemar combustibles fósiles y a un cambio climático que se acelera rápidamente y que elevará el nivel del mar e inundará las ciudades costeras y las zonas bajas en las que viven millones de personas, poniendo en marcha migraciones de una envergadura que no se veía desde la caída del Imperio Romano. Los patrones agrícolas cambiarán, las especies sufrirán estrés, los incendios forestales serán más comunes y generalizados, y las tormentas más intensas. Cambiarán los patrones de las enfermedades. Habrá conflictos por la escasez de agua. No podemos continuar

---

[46] EE. UU. tiene 174 bases en Alemania y 113 en Japón (2015). Estas bases se consideran, en general, «restos» de la Segunda Guerra Mundial, pero son las que David Vine examina en su libro *Base Nation*, mostrando la red global de bases de EE. UU. como una estrategia militar cuestionable.

[47] Una obra completa sobre el declive de la guerra: Goldstein, J. S. (2011). *Winning the war on war: The decline of armed conflict worldwide.* Nueva York, NY: Dutton/Penguin.

sumando guerras a este patrón de desastres. Además, para mitigar y adaptarse a los impactos negativos de estos cambios, necesitaremos encontrar enormes recursos, y estos pueden provenir efectivamente de la apropiación de los presupuestos militares del mundo, que hoy ascienden a dos billones de dólares al año.

En consecuencia, los supuestos convencionales sobre el futuro dejarán de ser válidos. Están empezando a producirse cambios muy importantes en nuestra estructura social y económica, ya sea por decisión propia, por circunstancias que hemos creado o por fuerzas que están fuera de nuestro control. Este momento de gran incertidumbre tiene enormes implicaciones para la misión, la estructura y el funcionamiento de los sistemas militares. Sin embargo, lo que está claro es que las soluciones militares no van a funcionar bien en el futuro. La guerra, tal y como la hemos conocido, está fundamentalmente obsoleta.

## Los peligros del patriarcado están siendo desafiados

Sociólogos, académicos feministas e investigadores de la paz[48] identifican el patriarcado como una mentalidad y un sistema de organización social que privilegia ciertas formas masculinas de hacer política, estructurar las leyes y dar forma a las relaciones económicas, ecológicas y sociales que guían nuestras vidas. El patriarcado tiene sus raíces en la construcción social del género, «los roles culturalmente definidos y socialmente sancionados en los asuntos humanos que desempeñan los hombres y las mujeres y las características atribuidas a cada uno que han racionalizado estos roles».[49]

El patriarcado se asocia a los valores sociales definidos culturalmente como masculinos, incluyendo la dependencia de la jerarquía, el control, el autoritarismo, la autonomía, la separación, la exclusión y la competencia. Muchas expertas políticas feministas[50] destacan que el control que han tenido los hombres sobre el dominio público ha configurado un orden social, económico y político[51] basado en esas características. La guerra, la militarización y el militarismo representan la cúspide de los valores, el pensamiento y el comportamiento patriarcales negativos.[52] La feminista pacifista, Betty Reardon, observó el fuerte vínculo entre el sexismo[53] y el militarismo, y argumentó que no se puede eliminar la violencia contra las mujeres[54] sin abolir la guerra y eliminar el militarismo y el pensamiento y los valores que aporta a la sociedad. El sesgo masculino, en la toma de

---

[48] Los estudios de Gerda Lerner, Betty Reardon y Elise Boulding son particularmente formativos para la articulación y observación del patriarcado. Véase: 1) Lerner, G. (1986). *La creación del patriarcado*. Nueva York, NY: Oxford University Press. 2) Reardon, B. (1995). *Sexism and the war system.* Nueva York, NY: Syracuse University Press. 3) Boulding, E. (1976). *The underside of history.* Boulder, CO: Westview Press.

[49] Jenkins, T & Reardon, B. (2007). Género y paz: Hacia una perspectiva holística que incluya el género. En Galtung, J. y Webel, C. (Eds.), *Manual de estudios sobre la paz y los conflictos.* Nueva York, NY: Routledge.

[50] Para nombrar algunas: Elise Boulding, Cynthia Enloe, Gerda Lerner, Betty Reardon, J. Anne Tickener, y Marilyn Waring. Véase todas las notas al pie en esta sección.

[51]Véase especialmente el trabajo de Marilyn Waring: Waring, M. (1988). *No contar para nada.* Wellington, Nueva Zelanda: Bridget Williams Books Limited.

[52] Los trabajos de las especialistas en relaciones internacionales y seguridad feministas Cynthia Enloe, J. Anne Tickner y Cynthia Cockburn han contribuido a ilustrar la conexión entre género y seguridad. Véase especialmente, 1) Enloe, C. (1989). *Plátanos, playas y bases: El sentido feminista de las relaciones internacionales.* Berkeley: University of California Press; 2) Enloe, C. (2000). *Maniobras: La política internacional de militarización de la vida de las mujeres*. Berkeley: University of California Press; 3) Cockburn, C. (1998). *El espacio entre nosotros: La negociación de las identidades de género y nacionales en los conflictos.* Londres: Zed Books; y 4) Tickner, J.A. (1992). *El género en las relaciones internacionales*. Nueva York, NY: Columbia University Press.

[53] El sexismo puede entenderse como un prejuicio o una discriminación basada en el sexo o el género.

[54] Reardon y sus colegas sostienen que la violencia contra las mujeres es parte integrante de la guerra y los conflictos armados y han identificado las numerosas formas de violencia militar contra las mujeres (MVAW) y sus funciones en la guerra. Para obtener una lista completa de formas de MVAW y recomendaciones para abordarlas, véase «Violence against Women is Integral to War and Armed Conflict – The Urgent Necessity of the Universal Implementation of UNSCR 1325» en: https://www.i-i-p-e.org/projects/mvaw/

decisiones y en la práctica de la seguridad, limita las consideraciones de diversas perspectivas, y reduce el repertorio de estrategias de resolución de conflictos que se podrían utilizar.

Las investigadoras feministas de la paz están desafiando el paradigma patriarcal, introduciendo perspectivas feministas sobre el tema de la seguridad. Estas perspectivas están más vinculadas a la seguridad humana[55], donde la interdependencia, el cuidado, los derechos humanos, las necesidades básicas y las relaciones son consideraciones fundamentales. El enfoque feminista también tiene en cuenta la realidad cotidiana de las personas afectadas por la violencia y se centra en las realidades privadas más subjetivas de la existencia humana. Reardon sostiene que el cambio auténtico solo puede surgir de la integración de las perspectivas masculinas y femeninas, los modos de pensamiento y los procesos para diseñar nuevos sistemas y la educación necesaria para lograrlos. Esta es la intención que subyace a muchas de las estrategias políticas, que se reclaman dentro del sistema de la ONU y que ordenan la inclusión de una perspectiva de género en la toma de decisiones sobre seguridad y construcción de la paz (véase el componente de nuestro sistema de seguridad que aborda «El papel de las mujeres en cuestiones de paz y seguridad» para una articulación completa de estas estrategias).

El patriarcado está tan imbuido en nuestro sistema de seguridad, que parece natural. La buena noticia es que el género es una construcción social, no está determinado biológicamente. Los roles y las expectativas de género son fluidos y dinámicos, varían según las culturas y cambian con el tiempo. El examen crítico de los estereotipos de género ha llevado a sustituir los prejuicios anticuados por un pensamiento más matizado. Las categorías binarias de género de nuestro pasado empiezan a desdibujarse. Si se acerca una era de iluminación, debemos estar dispuestos a modificar nuestras actitudes. Están surgiendo identidades de género más fluidas, y ese es un avance positivo.

Investigaciones recientes han demostrado que una mayor equidad de género en la política y los negocios, dentro de un Estado, se equipara con menores índices de violencia directa. Por consiguiente, una mayor brecha de género es un buen indicador de la propensión de un Estado a participar en conflictos violentos.[56]

Muchas otras tendencias positivas están demostrando que el patriarcado puede ser desafiado con éxito. Los microcréditos están empoderando a las mujeres en países con historias de misoginia. La educación de las niñas está relacionada con la reducción de las tasas de natalidad y el aumento del nivel de vida. Se está protestando y debatiendo sobre la mutilación genital femenina en partes del mundo en las que el control masculino siempre ha sido el procedimiento estándar preponderante. Las mujeres están teniendo mayor participación en la creación de los procesos por la paz. Además, desde enero de 2018, por primera vez, se ha logrado mantener una equidad de género total, en los niveles de liderazgo más altos de la ONU. Hoy en día, veintitrés de los cuarenta y cuatro miembros del Grupo Superior de Gestión del Secretario General son mujeres. Eso se basó en el precedente que sentó Justin Trudeau, el Primer Ministro de Canadá, cuando decidió gobernar con un gabinete equitativo en cuanto al género. Deberíamos considerar la posibilidad de imponer, a nivel internacional, en todos los gobiernos, la misma paridad no solo para todos los cargos electos, sino para todos los puestos de funcionarios. Los avances en los derechos de las mujeres son sustanciales; lograr la plena igualdad con los hombres dará lugar a sociedades más sanas, más felices y más robustas.

---

[55] El concepto de «seguridad humana» fue articulado por primera vez por estudiosas feministas de la paz mucho antes de que se incorporara al discurso de la ONU.

[56] Véase: Crespo-Sancho, C. (2017). El rol del género en la prevención de conflictos violentos. Documento de referencia para el estudio insignia de la ONU y el Banco Mundial, *Caminos para la paz: Enfoques inclusivos para la prevención de conflictos violentos.* Banco Mundial, Washington, DC. http://blogs.worldbank.org/dev4peace/can-gender-equality-prevent-violent-conflict

## La compasión y la cooperación son parte de la condición humana

*Al fin y al cabo, la cooperación y la compasión son tan inherentes a la naturaleza humana como la violencia.*

El sistema de guerra se basa en la errada creencia de que la competencia y la violencia son consecuencias de adaptaciones evolutivas, malentendido que se produjo debido a que, en el siglo XIX, se hicieron populares las expresiones de Darwin, en las que describía a la naturaleza como «roja en diente y garra», y a la sociedad humana como un juego competitivo de suma cero, donde el «éxito» iba para quien fuera más agresivo y violento. Pero los avances en la investigación sobre la conducta y la ciencia evolutiva muestran que no estamos condenados a la violencia por nuestros genes y que el compartir y la empatía también tienen una base evolutiva sólida. Desde que se publicó la Declaración de Sevilla sobre la Violencia en 1986, que refutaba la noción de agresión innata e ineludible, como núcleo de la naturaleza humana, se ha producido una revolución en la investigación de las ciencias del comportamiento que confirma de forma abrumadora esa declaración anterior.[57] Los seres humanos tenemos una gran capacidad para la empatía y para la cooperación, cualidades que la doctrina militar intenta mutilar sin éxito, como lo demuestran los numerosos casos de soldados que regresan de la guerra con síndrome de estrés postraumático o que se suicidan.

Si bien es cierto que los seres humanos poseemos la capacidad tanto para la agresión como para la cooperación, las guerras modernas no se desatan por agresiones individuales. Son un modelo de comportamiento adquirido, estrictamente organizado y estructurado, y los gobiernos deben planear por adelantado y movilizar a toda la sociedad para poder eliminarlo. En el fondo, la cooperación y la compasión son tan inherentes a la naturaleza humana como la violencia. Poseemos la capacidad para ambos aspectos y tenemos la capacidad de optar por cualquiera de ellos, pero, si bien es importante tomar esa decisión, de acuerdo con lo que nos dicte nuestra individualidad psicológica, también debe generarse un cambio en las estructuras sociales.

*«La guerra no se remonta siempre al pasado. Esta tuvo un comienzo. No fuimos programados para enfrentarnos en guerras. La aprendimos».*
Brian Ferguson (profesor de Antropología)

## La importancia de las estructuras de guerra y de paz

No basta con que la población mundial quiera que haya paz. La mayoría desea eso, pero, de todos modos, apoyan una guerra si su país o grupo étnico la considera necesaria. Incluso las leyes aprobadas contra la guerra, como la creación de la Sociedad de Naciones en 1920 o el famoso Pacto Kellogg-Briand de 1928, que prohibía la guerra y fue firmado por las principales naciones del mundo y nunca fue repudiado formalmente, siempre fueron entendidas por sus creadores como componentes de cambios sistémicos forzosamente más amplios necesarios para acabar con la guerra.[58] Ambas medidas loables se crearon en el marco de un sólido sistema bélico y por sí

[57] La Declaración de Sevilla sobre la Violencia fue diseñada por un grupo de destacados científicos del comportamiento para refutar «la noción de que la violencia humana organizada está determinada biológicamente». La declaración completa puede leerse aquí: http://www.unesco.org/cpp/uk/declarations/seville.pdf

[58] En *Los internacionalistas: Cómo un plan radical para prohibir la guerra rehízo el mundo* (2017) de Oona Hathaway y Scott Shapiro y *Cuando el mundo prohibió la guerra* (2011) de David Swanson, los autores muestran cómo la gente de todo el mundo trabajó para abolir la guerra, prohibiendo la guerra con un tratado que todavía está en los libros.

solas no podían evitar más guerras. La creación de la Liga y la prohibición de la guerra eran necesarias pero no suficientes. Lo que sí es suficiente para crear una estructura sólida de sistemas sociales, jurídicos y políticos que logren y mantengan el fin de la guerra. El sistema bélico se compone de esas estructuras entrelazadas que hacen que la guerra sea normativa. Por ese motivo, es necesario diseñar un sistema de seguridad global alternativo de la misma manera. Por suerte, un sistema como ese está en desarrollo desde hace más de un siglo.

---

*«Casi nadie quiere que haya guerras. Pero todo el mundo las apoya. ¿Por qué?».*
Kent Shifferd (escritor, historiador)

---

## Ya se está creando un sistema alternativo

Tal como se mencionó antes, hay evidencia arqueológica y antropológica que indica que las guerras fueron un invento social, el cual se generó hace más de diez mil años y que apareció junto con las ideas de un estado centralizado, de la esclavitud y del patriarcado. Aprendimos a hacer la guerra. Sin embargo, la humanidad vivió durante más de cientos de miles de años sin actos de violencia, a gran escala. El sistema de guerra domina las sociedades humanas desde el año 4000 a. C., aproximadamente. En 1816 inició una cadena de proyectos revolucionarios, cuando surgieron las primeras organizaciones creadas por ciudadanos con el fin de acabar con las guerras. No estamos empezando de cero. Si bien el siglo XX fue el más sangriento registrado, sorprenderá a la mayoría de la gente que también fue un momento de gran progreso en el desarrollo de las estructuras, valores y técnicas que, con un mayor desarrollo impulsado por el poder popular no violento, se convertirán en un sistema de seguridad global alternativo. Se trata de avances revolucionarios sin precedentes, durante los miles de años en que el sistema de guerra ha sido el único método utilizado para manejar conflictos. Hoy en día, existe un sistema alternativo; si bien se encuentra en una etapa embrionaria, está en desarrollo. La Paz es real.

Para mediados del siglo XIX, ya estaba creciendo, a gran velocidad, el deseo internacional por la paz. A raíz de eso, y por primera vez en la historia, en 1899 se creó una institución para que tratara los conflictos a nivel mundial. La Corte Internacional de Justicia fue creada para juzgar conflictos entre Estados. Rápidamente, surgieron otras instituciones, e incluso se hizo el primer intento de crear un parlamento mundial para tratar conflictos entre Estados: la Liga de las Naciones. En 1945, se fundó la Organización de las Naciones Unidas, y en 1948 se firmó la Declaración Universal de los Derechos Humanos. En los años sesenta, se firmaron dos tratados en contra de las armas nucleares: el Tratado sobre la Limitación de los Ensayos Nucleares, en 1963, y el Tratado de No Proliferación Nuclear, que se abrió a la firma en 1968 y entró en vigor en 1970. Algunos que entraron en vigencia más recientemente son el Tratado de Prohibición Completa de los Ensayos Nucleares, en 1996[59]; la Convención sobre la prohibición de minas antipersonales (o Tratado de Ottawa), en 1997; y el Tratado sobre el Comercio de Armas, en 2014.[60] Las negociaciones para el tratado de minas tuvieron un éxito sin precedentes, y se realizaron mediante diplomacia ciudadana en lo que se denominó el «Proceso de Ottawa», durante el cual las ONG se unieron a los gobiernos para negociar y redactar el tratado que luego sería firmado y ratificado por otros. El Comité del Premio Nobel reconoció los esfuerzos de la Campaña Internacional para la Prohibición de las Minas Terrestres (ICBL, por sus siglas en inglés) y declaró que lo consideraba «un ejemplo contundente de una política efectiva por la paz», por lo que le otorgó el Nobel de la Paz, al igual que a Jody Williams, su coordinadora.[61] La

---

[59] El Tratado de Prohibición Completa de los Ensayos Nucleares nunca llegó a entrar en vigor, ya que varios de los Estados que debían poseer armas nucleares no lo han firmado, o lo han hecho y aún no lo han ratificado. (https://www.un.org/disarmament/wmd/nuclear/ctbt/)

[60] Véase más del Tratado sobre el Comercio de Armas en la sección: «Prohibir el comercio de armas»

[61] Véase más del ICBL y diplomacia del cuidadano en *Banning landmines: Disarmament, citizen diplomacy, and human security* (2008) by Jody Williams, Stephen Goose, and Mary Wareham.

Corte Penal Internacional se estableció en 1998 y entró en vigor en 2002. En las últimas décadas, se han creado leyes que prohíben reclutar a niños como soldados.

## No violencia: el fundamento de la paz

Mientras esos proyectos estaban en proceso, Mahatma Gandhi, el entonces Martin Luther King Jr. y otros desarrollaron un método poderoso de resistencia contra la violencia: la no violencia. Dicha estrategia ya se ha puesto a prueba y ha resultado exitosa ante muchos conflictos en culturas diferentes de todo el mundo. La lucha no violenta cambia la dinámica de poder entre el oprimido y el opresor. Revierte una relación de apariencia desigual, como en el caso de los «simples» trabajadores de los astilleros navales del Ejército Rojo polaco en los años ochenta. El Sindicato Solidaridad, dirigido por Lech Walesa, acabó con el régimen de represión, y Walesa terminó convirtiéndose en el presidente de una Polonia libre y democrática. La no violencia ha resultado exitosa en diferentes niveles, incluso ante el que se considera uno de los regímenes más autoritarios y perniciosos de la historia: el nazismo alemán. Por ejemplo, en 1943, un grupo de esposas alemanas cristianas realizó una protesta no violenta hasta lograr la libertad de casi 1800 esposos judíos que estaban encarcelados. Hoy en día se conoce a esa campaña como «las protestas de Rosenstrasse». A mayor escala, los daneses se negaron a asistir a la máquina de guerra nazi mediante una campaña de resistencia no violenta que duró casi 5 años y, gracias a eso, evitaron que se enviara a los judíos daneses a los campos de concentración.[62]

Gene Sharp, experto en no violencia, revela en su teoría que todo poder gubernamental depende del consentimiento del gobernado, y que uno siempre puede retractarse de dicho consentimiento.[63] En eso se basa el verdadero poder de la no violencia. Como se verá más adelante, cambia la psicología social de la situación conflictiva, lo que socava la determinación del opresor de continuar imponiendo injusticia y explotación. Desarticula a los gobiernos opresivos y hace que el pueblo sea ingobernable. Hay muchos sucesos modernos en los cuales resultó útil aplicar la no violencia. En palabras de Gene Sharp: «Existen muchos momentos de la historia en los que el pueblo no se dejó convencer de que las “autoridades” eran omnipotentes, y desafió y resistió ante soberanos poderosos, conquistadores extranjeros, tiranos nacionales, sistemas opresivos, usurpadores internos y entidades económicas. Al contrario de lo que se supone, dichos métodos de lucha a través de protestas, no cooperación e intervenciones disruptivas resultaron ser esenciales a nivel histórico en todo el mundo».[64]

Mediante estadísticas, Erica Chenoweth y Maria Stephan han demostrado que, desde el año 1900 hasta 2006, la resistencia no violenta tuvo el doble de éxito que la resistencia armada, y que derivó en democracias más estables y con menos probabilidades de recaer en violencia civil o internacional. En pocas palabras, la no violencia funciona mejor que la guerra.[65] En 2013, la revista Foreign Policy incluyó a Chenoweth en la lista de los 100 intelectuales más importantes a nivel mundial «por haber demostrado que Gandhi tenía razón». Hoy en día también se sabe que es más probable que surjan campañas no violentas en más países si hay una gran cantidad de manifestaciones a nivel mundial; ¡la no violencia es contagiosa![66]

La no violencia es una alternativa práctica. La resistencia no violenta, combinada con instituciones de paz fuertes, nos permite escapar de la jaula de hierro de la guerra en la que estamos encerrados desde hace seis mil años.

---

[62] Este caso está bien documentado en la Base de Datos Acción Global no violenta (http://nvdatabase.swarthmore.edu/content/danish-citizens-resist-nazis-1940-1945) y la serie documental Una fuerza más poderosa (www. aforcemorepowerful.org/).

[63] Sharp, G. (1973). *La Política de la acción no violenta.* Boston, MA: Porter Sargent

[64] Sharp, G. (1980). *Hacer que la abolición de la guerra sea un objetivo real.* Cambridge, MA: The Albert Einstein Institution. Disponible en: https://www.aeinstein.org/wp-content/uploads/2013/09/MakingtheAbolitionofWaraRealisticGoal-English.pdf

[65] Chenoweth, E, & Stephan, M. (2011). *Por qué funciona la resistencia civil: La lógica estratégica del conflicto no violento*. Nueva York, NY: Columbia University Press

[66] «No violencia contagiosa»: http://communication.warpreventioninitiative.org/contagious-nonviolence/

Otros avances culturales también han contribuido a la construcción de un sistema de paz, como el poderoso movimiento por los derechos de las mujeres (incluida la educación de las niñas) y el surgimiento de decenas de miles de grupos compuestos por ciudadanos dedicados a trabajar para lograr la paz internacional, el desarme, el fortalecimiento del establecimiento de la paz internacional, así como las instituciones para mantener la paz. Tales ONG están impulsando la evolución hacia la paz. Aquí solo podemos mencionar unas pocas, como Fellowship of Reconciliation, Liga Internacional de Mujeres por la Paz y la Libertad, American Friends Service Committee, Asociación de las Naciones Unidas, Veteranos por la Paz, Campaña Internacional para la Abolición de las Armas Nucleares, Llamamiento por la Paz de La Haya, Asociación de Estudios de Paz y Justicia y muchísimas otras que se pueden encontrar en Internet. En el sitio web de World BEYOND War hay una lista de cientos de organizaciones y miles de individuos de todas partes del mundo que se han comprometido con nuestra lucha para poner fin a todas las guerras.

Organizaciones gubernamentales y no gubernamentales han establecido fuerzas para el mantenimiento de la paz, como los Cascos Azules de la ONU y varios modelos no violentos de ciudadanos, como las Fuerzas de Paz No Violentas y las Brigadas Internacionales de la Paz. Asimismo, algunas instituciones religiosas han desarrollado comisiones por la paz y la justicia. Al mismo tiempo, ha habido un rápido crecimiento en la investigación sobre la paz y se ha expandido el campo de la educación para la paz en todos los niveles. Entre otros factores que han contribuido al avance del sistema de paz se incluyen la difusión de religiones orientadas a la paz, la creación de la red mundial de Internet, la imposibilidad de que haya imperios globales porque son demasiado costosos, el fin de las soberanías de facto, la creciente aceptación sobre la objeción de conciencia a la guerra, las nuevas técnicas para resolución de conflictos, el periodismo de paz, el crecimiento del movimiento de conferencias globales —reuniones por la paz, la justicia, el medio ambiente y el desarrollo—[67], el movimiento ambientalista —incluidos los esfuerzos para acabar con la dependencia del petróleo y de guerras a base de petróleo—, y el desarrollo de un sentido de lealtad planetaria.[68] [69] Esas son solo algunas de las tendencias significativas que indican que un sistema de seguridad global alternativo autoorganizado está en vías de desarrollo.

---

[67] En los últimos veinticinco años, se ha celebrado reuniones fundamentales a nivel mundial destinadas a crear un mundo pacífico y justo. Esta aparición del movimiento de conferencias mundiales, iniciada por la Cumbre de la Tierra celebrada en Río de Janeiro (Brasil) en 1992, sentó las bases del moderno movimiento de conferencias mundiales. Centrada en el medio ambiente y el desarrollo, produjo un cambio drástico hacia la eliminación de toxinas en la producción, el desarrollo de energías alternativas y del transporte público, la reforestación y una nueva toma de conciencia de la escasez de agua. Algunos ejemplos son: Cumbre de la Tierra, Río 1992, sobre el medio ambiente y el desarrollo sostenible; Río+20 reunió a miles de participantes de gobiernos, el sector privado, ONG y otros grupos, para dar forma a la manera en que los seres humanos pueden reducir la pobreza, avanzar en la equidad social y garantizar la protección del medio ambiente en un planeta cada vez más poblado; el Foro Mundial del Agua, de carácter trienal, como el mayor evento internacional en el ámbito del agua para sensibilizar sobre los problemas del agua y sus soluciones (iniciado en 1997); la Conferencia de Llamamiento por la Paz de La Haya (1999), como la mayor conferencia internacional sobre la paz realizada por grupos de la sociedad civil.

[68] Estas tendencias se presentan en profundidad en la guía de estudio «La Evolución de un Sistema Mundial de Paz» y en el breve documental proporcionado por la Iniciativa de Prevención de la Guerra en http://warpreventioninitiative.org/?page_id=2674

[69] Una encuesta realizada en 2016 reveló que casi la mitad de los encuestados en 14 países de seguimiento se consideraban más como ciudadanos globales que ciudadanos de su país. Véase *Global Citizenship: A Growing Sentiment Among Citizens Of Emerging Economies: Global Poll* en http://globescan.com/news-and-analysis/press-releases/press-releases-2016/103-press-releases-2016/383-global-citizenship-a-growing-sentiment-among-citizens-of-emerging-economies-global-poll.html

# ESQUEMA PARA UN SISTEMA DE SEGURIDAD GLOBAL ALTERNATIVO

Ninguna estrategia acabará por sí sola con las guerras. Es necesario que haya varias estrategias superpuestas y entrelazadas para que sean eficaces. Se han escrito libros enteros sobre las mismas, algunos de los cuales aparecen en la sección de Recursos, dentro de Apéndices. Claramente, elegir un mundo más allá de la guerra requerirá desmantelar el sistema de guerra existente y crear instituciones para un sistema de seguridad global alternativo y desarrollarlas aún más en aquellos casos en que ya existen de forma embrionaria. World BEYOND War no propone un gobierno mundial soberano, sino una red de estructuras de gobierno de acuerdo voluntario y cambios en las normas culturales para erradicar la violencia y la dominación.

## Cómo funcionan los sistemas

Un sistema es cualquier conjunto de «estructuras o patrones interconectados de fortalecimiento mutuo que gestionan en conjunto el funcionamiento y la dirección de una entidad»[70] con un objetivo en particular. En otras palabras, los sistemas son redes de relaciones en las que cada parte influye en las otras mediante retroalimentación. El punto A no solo influye en el punto B, sino que B retroalimenta a A, y así sucesivamente hasta que los puntos de la red se vuelven totalmente interdependientes. Por ejemplo, en el sistema de guerra, la institución militar influirá en la educación para establecer, en escuelas secundarias, programas del Cuerpo de Entrenamiento de Oficiales Subalternos de la Reserva (JROTC, por sus siglas en inglés). Los cursos de historia de la escuela secundaria presentarán la guerra como un hecho patriótico, ineludible y normativo. Asimismo, las iglesias rezarán por las tropas, y los feligreses trabajarán en la industria armamentística, que el Congreso financiará para crear puestos de trabajo y aumentar así la probabilidad de ser reelectos. Los oficiales militares retirados dirigirán las fábricas de armas y obtendrán contratos de su antiguo empleador, el Pentágono, o se convertirán en muchos de los llamados expertos en medios de comunicación sobre cuestiones de guerra y de paz. El último caso es lo que se conoce como la «puerta giratoria militar». Un sistema está formado por creencias, valores, tecnologías y, sobre todo, instituciones que se fortalecen mutuamente. A pesar de que los sistemas suelen mantenerse estables durante largos períodos de tiempo, si se desarrolla suficiente presión negativa, el sistema puede alcanzar un punto de inflexión y cambiar rápidamente.

Vivimos en un continuo de guerra y paz, con idas y venidas entre guerras estables, guerras inestables, paz inestable y paz estable[71]. La guerra estable es un período como el que se experimentó en Europa durante siglos, y como lo que sucede en Oriente Medio desde 1947. La paz estable es lo que se ha vivido en Escandinavia durante cientos de años (sin contar su participación en las guerras entre Estados Unidos y la OTAN). La hostilidad entre Estados Unidos Y Canadá, que involucró cinco guerras en los siglos XVII y XVIII, terminó repentinamente en 1815. La guerra estable se transformó rápidamente en paz estable. Tales cambios de fase son mundiales, pero se limitan a regiones específicas. La meta de World BEYOND War es aplicar el cambio de fase en todo el mundo para poder pasar de un estado de guerra estable a uno de paz estable, tanto entre países como a nivel interno.

---

*«Un sistema de paz global es una condición del sistema social de la humanidad que mantiene la paz de manera confiable. Varias combinaciones de instituciones, políticas, hábitos, valores, capacidades y circunstancias podrían producir ese resultado... Un sistema como ese debe evolucionar a partir de condiciones preexistentes».*

Robert A. Irwin (profesor de Sociología)

---

[70] Hollins, H., Powers, A., & Sommer, M. (1989). *The conquest of war: Alternative strategies for global security.* Boulder, CO: Westview Press.

[71] Boulding, K. (1978). *Paz estable.* Austin, TX: University of Texas Press.

## Componentes de un sistema de seguridad global alternativo

Como se mencionó anteriormente, este sistema de seguridad global alternativo se consigue a través de tres estrategias generales: 1) desmilitarizar la seguridad, 2) manejar los conflictos sin violencia, y 3) crear una cultura de paz. Dichas estrategias también son componentes necesarios para la organización de nuestro sistema.

**Desmilitarizar la seguridad**

En esta etapa identificamos las estrategias y los enfoques necesarios para desmilitarizar el sistema actual.

**Manejar los conflictos sin violencia**

En este punto exploramos qué reformas podrían realizarse en instituciones existentes y qué medidas serían necesarias para mantener la seguridad. También, si se considera que las opciones actuales son ineficaces o insuficientes, proponemos opciones alternativas. Estas son las herramientas esenciales para utilizar un enfoque de seguridad no violento.

**Crear una cultura de paz**

Nuestro sistema también depende de la identificación y creación de normas sociales y culturales, es decir valores y principios de paz que guíen nuestras acciones y le den forma a nuestra visión del orden mundial al que apuntamos. Estos principios también funcionan como prueba de fuego para evaluar la validez de las propuestas y enfoques tanto actuales como alternativos.

El desarrollo de estos componentes no debe realizarse necesariamente en secuencia, ni por separado, ya que los avances en un área casi con certeza tendrán influencias recíprocas en otras áreas. Será necesario ajustar las estrategias a medida que vayamos estudiando dichas influencias y los impactos que generen. Cabe señalar que muchos de los enfoques podrían ubicarse fácilmente dentro de más de una categoría: la ubicación actual refleja las interrelaciones que consideramos más lógicas y prácticas.

| **ESQUEMA Y VISIÓN GENERAL DEL SISTEMA DE SEGURIDAD GLOBAL ALTERNATIVO** | | | |
|---|---|---|---|
| Componente | **Desmilitarizar la seguridad** | **Manejar los conflictos sin violencia** | **Crear una cultura de paz** |
| Funciones principales | **1. Desmilitarizar la seguridad.**<br>**2. Establecer marcos de seguridad y maneras de pensamiento alternativos que moldeen el sistema nuevo.** | **1. Establecer y reformar instituciones a cargo de manejar la resolución de conflictos internacionales y civiles.** | **1. Establecer marcos, valores y principios normativos que guíen la visión y evalúen enfoques de seguridad alternativos.**<br>**2. Establecer principios operativos para crear una cultura de paz.** |
| Subcomponentes, enfoques y otras acciones | ● **Identificar o establecer normas no violentas y alternativas a la intervención militar:**<br>○ Cambiar hacia una postura de defensa no provocadora.<br>○ Eliminar progresivamente las bases militares extranjeras.<br>○ Desmantelar las alianzas militares.<br>○ Poner fin a invasiones y ocupaciones.<br>● **Desarme:**<br>○ Armas convencionales (reducción o eliminación).<br>○ Prohibir el comercio de armas. | ● **Cambiar a una postura de seguridad proactiva.**<br>● **Fortalecer las instituciones internacionales y las alianzas regionales.**<br>● **Reformar la ONU:**<br>○ Reformar la Carta.<br>○ Reformar la Asamblea General.<br>○ Reformar el Consejo de Seguridad.<br>○ Proveer una financiación adecuada.<br>○ Incrementar la capacidad para pronosticar los conflictos y manejarlos rápidamente. | ● **Establecer una cultura de paz:**<br>○ Contar una nueva historia.<br>○ Reconocer el cambio.<br>● **Alimentar los conceptos de ciudadanía planetaria y global.**<br>● **Ampliar y financiar la educación y los estudios sobre la paz.**<br>● **Fomentar el periodismo a favor de la paz.**<br>● **Usar la religión como una herramienta para construir la paz.**<br>● **Potenciar el papel de los jóvenes en temas de paz y seguridad***. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | ○ Eliminar el uso de drones.<br>○ Deshacerse de armas nucleares, químicas y biológicas.<br>○ Prohibir el uso de armas en el espacio.<br>● **Crear una economía para la paz:**<br>○ Redireccionar el gasto militar (conversión económica).<br>○ Establecer un sistema económico para prevención de guerras.<br>○ Crear una economía global estable, justa y sostenible.<br>○ Democratizar las instituciones económicas internacionales.<br>○ Crear un plan de asistencia global ambientalmente sostenible.<br>● **Reconfigurar las respuestas ante el terrorismo.**<br>● **Potenciar el papel de las mujeres en cuestiones de paz y seguridad:**<br>○ Incluir mujeres en los procesos de toma de decisiones y de construcción de la paz.<br>○ Desarrollar y decretar políticas internacionales feministas*.[72] | ○ Establecer equipos de mediación proactivos.<br>○ Aliarse a organizaciones indígenas.<br>○ Reformar las operaciones de mantenimiento de la paz.<br>● **Derecho internacional:**<br>○ Fortalecer la Corte Internacional de Justicia.<br>○ Fortalecer la Corte Penal Internacional.<br>○ Fomentar el cumplimiento de los tratados vigentes.<br>○ Crear nuevos tratados.<br>○ Establecer comisiones para la verdad y la reconciliación.<br>● **Apoyar el método de intervención no violento mediante fuerzas civiles de paz.**<br>● **Crear una fuerza de defensa civil no violenta.**<br>● **Explorar enfoques alternativos para una gobernanza mundial humanitaria:**<br>○ Establecer principios de gobernanza mundial humanitaria / Explorar modelos alternativos.<br>○ Federación de la Tierra y Constitución de la Tierra<br>○ Asamblea Global de Emergencias.<br>● **Identificar o potenciar el papel de la sociedad civil global y de las ONG internacionales.**<br>● **Desarrollar una infraestructura para la paz***. | |

[72] * se usa aquí para indicar una nueva adición a esta edición

# DESMILITARIZAR LA SEGURIDAD

## Resumen

Nuestro enfoque para desmilitarizar la seguridad requiere repensar lo que nos hace sentir seguros, así como disminuir nuestra dependencia de los enfoques militarizados. Apoyamos varias estrategias esenciales para dejar de depender de la intervención militar como medio de seguridad. Muchas de esas estrategias son de transición: cambiar a una postura de defensa no provocativa, eliminar gradualmente las bases militares extranjeras, desmantelar las alianzas militares y poner fin a las invasiones y ocupaciones. Los trabajos de desarme son la columna vertebral de este componente del sistema, por lo que esbozamos varios fundamentos y estrategias para apoyar el Desarme General y Completo. Aquí nos ocupamos de las armas convencionales, químicas y biológicas, las armas de destrucción masiva, las armas en el espacio, los drones y el comercio de armas. Dado que el sistema actual está tan arraigado al complejo militar, industrial, empresarial y académico, también abordamos el desafío de la transición hacia una economía de paz. En esta etapa identificamos qué estrategias son necesarias para una transformación económica, como crear una economía estable, justa y ambientalmente sostenible, y democratizar las instituciones monetarias internacionales. Nuestro sistema también apoya que se adopten respuestas no violentas y desmilitarizadas, que resultan más eficaces ante el terrorismo. Finalmente, para concluir esta sección, destacamos la importancia de potenciar el papel de las mujeres en la toma de decisiones en cuestiones de paz y de seguridad, y en la planificación y las acciones para construir la paz. Por ese motivo, en las Adendas de esto libro se incluye la política exterior feminista como una novedad complementaria (ver la sección «Política exterior feminista»).

## Propuestas de políticas y acciones estratégicas

Recomendaciones de transición:

Abogar por que todos los países adopten una postura de defensa no provocadora mediante la eliminación inmediata de bases militares extranjeras, el desmantelamiento de alianzas militares y la finalización de todas las invasiones y ocupaciones.

Fomentar que todos los países cumplan plenamente con los tratados de desarme vigentes.

Impulsar la participación individual, grupal e institucional en campañas de desinversión.

Alentar a todos los países a adoptar políticas exteriores feministas.

Recomendaciones de transformación:

Dar pasos transicionales hacia un Desarme General y Completo, requisito fundamental para todos los futuros tratados y acuerdos de desarme.

Desarrollar estrategias integrales para una conversión económica que contribuya a pasar de una economía militar a una economía sostenible y a favor de la paz.

Garantizar que se tengan en cuenta todas las preocupaciones por la seguridad ecológica y ambiental en todos los procesos de toma de decisiones sobre seguridad. Esto requiere evaluaciones ambientales a

*«Los conflictos típicos en el mundo contemporáneo no se pueden resolver a punta de pistola. No requieren una recalibración de las herramientas y de las estrategias militares, sino un compromiso de gran alcance para con la desmilitarización».*
Tom Hastings (autor y profesor sobre la Resolución de Conflictos)

«Las fuerzas militares son necesarias para mantenernos a salvo». ¿Cuántas veces hemos escuchado comentarios como ese de boca de personas buenas y con las mejores intenciones? Ya es hora de ir más allá y cuestionar la noción de que las intervenciones militares deben utilizarse por motivos de paz y seguridad. En algún momento y lugar en particular, se puede salvar a algún grupo de personas mediante intervención militar. ¿Cómo se puede refutar eso? No se puede. Sin embargo, toda intervención militar siempre empeorará la situación general y acotará las posibilidades de que el conflicto derive en una transformación constructiva. Además, si bien se pueden salvar vidas en algún lugar, se perderán vidas adicionales. Y debemos enfrentar la realidad. Toda intervención militar siempre se cobra vidas inocentes.

Una intervención militar supone involucrar fuerzas militares externas en un conflicto existente. Eso se lleva a cabo a través de métodos como la introducción de armas y artillería, ataques aéreos y tropas de combate para intervenir en un conflicto armado. Es el uso de fuerza letal a gran escala. Cualquier intervención militar no deja de ser una guerra, y las guerras son destructivas por naturaleza. Involucran violencia, muerte y sufrimiento. En otras palabras, cuando hablamos de una intervención militar humanitaria, estamos hablando de una contradicción: declarar una intención de defender vidas mientras se provocan muertes activamente.

«No hay una solución militar», «esto no se puede resolver con la milicia», «la solución tiene que ser política». Todos hemos escuchado estos comentarios varias veces. No obstante, esas mismas frases se usan comúnmente para justificar guerras e intervenciones militares. Llegó el momento de tomar otro camino. No uno que esté basado en una especie de percepción ingenua del pacifismo, sino en un análisis riguroso de las alternativas no violentas que no contemplen la llamada opción militar como parte del panorama. La opción militar debe descartarse. De lo contrario, todos los demás enfoques compiten contra una contrafuerza y se ven directamente socavados.

Pero, ¿qué sucede con los casos en los que inocentes se enfrentan a atrocidades? Hay que hacer algo al respecto, ¿verdad? Por supuesto. No pensemos que las únicas opciones disponibles son la intervención militar o la inacción. Debe tenerse en cuenta esta lista no exhaustiva de alternativas viables y no violentas en lugar de una intervención militar:[73]

**Alternativas no violentas a una intervención militar:**

- Embargo de armas.
- Fin de la asistencia militar.
- Apoyo a las sociedades civiles y acciones no violentas.
- Sanciones.
- Trabajar a través de organismos supranacionales (como la ONU o el TPI).
- Cese de hostilidades.
- Asistencia a refugiados (reubicación, mejora de campos cercanos, repatriación).
- Compromiso a aplicar la no violencia.
- Retirada de cuerpos militares.

[73] Estos puntos están tomados de la reunión anual del Peace and Security Funders Group 2015, en la que Patrick Hiller debatió en un panel: «La intervención militar nunca debe utilizarse en aras de la paz y la seguridad».

- Trabajadores para conflictos no violentos.
- Iniciativas judiciales (de transición).
- Diplomacia significativa.
- Marco para la resolución de conflictos.
- Buena gobernanza inclusiva.
- Confrontamiento ante creencias que están a favor de la violencia.
- Aumento en la participación de las mujeres en la vida pública y política.
- Difusión información precisa sobre los hechos.
- Apartamiento de los perpetradores de la base de apoyo; abordar el área gris.
- Prohibición del mercantilismo bélico.
- Compromiso con la construcción de la paz; reformular los conceptos de escoger entre «una de dos opciones» o entre «nosotros o ellos».
- Medidas de control eficaces.
- Resistencia civil no violenta.
- Recolección y difusión de información.
- Promoción pública.
- Conciliaciones, arbitraje y arreglos judiciales.
- Mecanismos de los derechos humanos.
- Asistencia y protección humanitarias.
- Incentivos económicos, políticos y estratégicos.
- Supervisión, vigilancia y verificación.
- Desinversión.
- Derecho Internacional.

Muchos de dichos conceptos resultan familiares. No es que no se apliquen porque no están disponibles, sino por restricciones impuestas artificialmente, por falta de financiación o por falta de interés ajeno o propio. Si bien no son soluciones mágicas, sabemos que funcionan. Tenemos que considerarlas en términos de eficacia versus la intervención militar. Y hay pruebas sólidas que demuestran que son respuestas más efectivas a corto, medio y largo plazo.

## Cambiar hacia una postura de defensa no provocadora

Un primer paso para desmilitarizar la seguridad podría ser la defensa no provocadora, que consiste en repensar y reconfigurar el entrenamiento, la logística, la doctrina y el armamento, de modo que los países vecinos consideren que las fuerzas armadas no pueden dar un buen ataque, pero sí pueden montar una defensa creíble de sus fronteras. Es una forma de defensa que descarta los ataques armados contra otros Estados.

---

*«¿Se puede utilizar el sistema de armas de forma eficaz en el extranjero o solo se puede utilizar en casa? Si se puede utilizar en el extranjero, entonces es ofensivo, sobre todo si ese "extranjero" incluye países con los que se está en conflicto. Si solo se puede utilizar en casa entonces el sistema es defensivo, siendo operativo cuando se ha producido un ataque».*
Johan Galtung (investigador pionero de la Paz)[74]

---

[74] Esta afirmación de Johan Galtung es contextualizada por él mismo, cuando sugiere que las armas defensivas siguen siendo altamente violentas, pero que hay razones para ser optimistas en cuanto a que ese camino de transare de la defensa militar convencional se desarrolle hacia la defensa no violenta no militar. Véase el documento completo en: https://www.transcend.org/galtung/papers/Transarmament-From%20Offensive%20to%20Defensive%20Defense.pdf

La defensa no incitadora implica una postura militar verdaderamente defensiva. Incluye la reducción radical o la eliminación de las armas de largo alcance como los misiles balísticos intercontinentales, aviones de ataque a largo alcance, flotas de portaaviones y barcos pesados, los drones militarizados, las flotas de submarinos nucleares, bases en el extranjero y, posiblemente, los tanques militares. En un sistema de seguridad global alternativo maduro, una postura de defensa militarizada no incitadora se iría eliminando gradualmente a medida que fuera innecesaria.

Otra postura defensiva que será necesaria es un sistema de defensa contra los ataques futuristas, incluyendo los ataques cibernéticos en la red energética, a centrales eléctricas, a las comunicaciones, a transacciones financieras, así como defensa contra tecnologías de doble uso, como la nanotecnología y la robótica. El aumento de la capacidad cibernética de Interpol sería una primera línea de defensa en este caso y otro elemento de un sistema de seguridad global alternativo.[75]

Además, la defensa no incitadora no excluye que una nación tenga aeronaves y barcos de largo alcance configurados exclusivamente para la ayuda humanitaria. El cambio a la defensa no incitadora debilita el sistema de guerra, al tiempo que hace posible la creación de una fuerza de ayuda humanitaria en casos de catástrofe que fortalece el sistema de paz.

## Eliminar progresivamente las bases militares extranjeras

En 2009, el contrato de arrendamiento de una base de EE. UU. En Ecuador estaba a punto de expirar, y el presidente de Ecuador le hizo una propuesta a EE. UU.: «Renovaremos la base con una condición: que nos permitan establecer una base en Miami». Estados Unidos rechazó la oferta.

El pueblo británico consideraría impensable que su gobierno permitiera que Arabia Saudí establecer una gran base militar en las Islas Británicas. De igual manera, Estados Unidos no toleraría una base aérea iraní en Wyoming. Tales establecimientos extranjeros se verían como una amenaza para su seguridad, su protección y su soberanía. Las bases militares extranjeras son valiosas para controlar poblaciones y recursos. Son lugares desde los cuales la potencia ocupante puede atacar dentro del país «anfitrión» ir contra las naciones en sus fronteras, y posiblemente disuadir los ataques. También son terriblemente caros para el país ocupante. Estados Unidos es el principal ejemplo, ya que cuenta con cientos de bases en 135 países de todo el mundo. Las bases extranjeras crean resentimiento contra lo que se considera localmente como dominación imperial. Eliminar las bases militares extranjeras es un pilar de un sistema de seguridad global alternativo y va de la mano con una defensa no incitadora.

**Campañas de acción actuales: Eliminación progresiva de las bases extranjeras**

World BEYOND War está desempeñando un papel de liderazgo en la creación de una nueva coalición que trabajará en los Estados Unidos, en asociación con personas de todo el mundo, para cerrar las bases militares estadounidenses establecidas fuera de los Estados Unidos.

Más información sobre la coalición en: www.noforeignbases.org
Información sobre World BEYOND War en: https://worldbeyondwar.org/bases
Los mapas que muestran dónde están ubicadas las bases se pueden ver en:
https://worldbeyondwar.org/militarism-mapped/

La retirada a una auténtica defensa de las fronteras de una nación es clave para desmilitarizar la seguridad, por lo tanto, debilitando así la capacidad del sistema de guerra para crear inseguridad global. Como alternativa, algunas

[75] Interpol es la Organización Internacional de Policía Criminal, creada en 1923, como una ONG que facilita la cooperación policial internacional.

de las bases podrían transformarse en uso civil en un «Plan de ayuda global» como centros de asistencia a los países (ver detalles más adelante). Otras podrían convertirse en paneles solares y otros sistemas de energía sostenible.

## Desmantelar las alianzas militares

Las alianzas militares como la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) son remanentes de la Guerra Fría. Con el colapso de los estados clientes soviéticos en Europa del Este, la alianza del Pacto de Varsovia desapareció, pero la OTAN se expandió hasta las fronteras de la ex Unión Soviética. Ese acto rompió una promesa al ex primer ministro Gorbachov y generó una tensión extrema entre Rusia y Occidente —el comienzo de una nueva Guerra Fría—marcada, quizás, por un golpe de Estado en Ucrania, apoyado por Estados Unidos; por la unión o reunificación rusa de Crimea —según la narrativa que prevalezca— y por la guerra civil en Ucrania. Esta nueva guerra fría podría convertirse fácilmente en una guerra nuclear que podría matar a cientos de millones de personas. La OTAN es un refuerzo positivo del sistema de guerra, que reduce la seguridad en lugar de crearla. La OTAN también ha realizado ejercicios militares mucho más allá de las fronteras de Europa. Se ha convertido en una fuerza para los esfuerzos militarizados en Europa del Este, de África del Norte y de Oriente Medio.

## Poner fin a invasiones y ocupaciones

La ocupación de un pueblo por parte de otro es una gran amenaza para la seguridad y para la paz, lo que resulta en violencia directa, estructural y cultural, que, a menudo, lleva a los ocupados a organizar ataques en varios niveles, desde asaltos «terroristas» hasta guerrillas. Algunos ejemplos destacados son la ocupación israelí de Cisjordania y los asaltos a Gaza, y la ocupación China del Tíbet. Tras poco más de 70 años de la Segunda Guerra Mundial, aunque la fuerte presencia militar estadounidense en Alemania —y más aún en Japón— no ha generado una respuesta violenta, sí crea resentimiento, al igual que las tropas estadounidenses en muchas de las 175 naciones donde están ubicadas hoy en día.

Incluso cuando la potencia invasora y ocupante tiene una capacidad militar abrumadora, tales aventuras generalmente no funcionan debido a varios factores. En primer lugar, son enormemente caros. En segundo lugar, a menudo se enfrentan a quienes tienen un mayor interés en el conflicto porque luchan para proteger su patria. En tercer lugar, incluso las «victorias», como en Irak, son esquivas y dejan a los países devastados y políticamente fracturados. En cuarto lugar, una vez dentro, resulta difícil salir, como ejemplifica la invasión estadounidense en Afganistán; una invasión que oficialmente «finalizó» en diciembre de 2014, después de trece años, aunque casi 10 000 soldados estadounidenses permanecen en el país. Por último, y ante todo, las invasiones y las ocupaciones armadas contra la resistencia se cobran más vidas de civiles que los combatientes de la resistencia y generando millones de refugiados.

La Carta de la ONU prohíbe las invasiones, a menos que sean en represalia por una invasión anterior, lo que argumentamos que es una disposición inadecuada e inmoral. La presencia de tropas de un país en otro, con o sin invitación, desestabiliza la seguridad global y hace que los conflictos sean más propensos a ser militarizados. Por ese motivo, estaría prohibida en un sistema de seguridad global alternativo.

**Socias de Estudio y Acción Ann Wright y Kozue Akibayashi: activistas por el desarme y la desmilitarización**

## Desarme

El desarme es un paso obvio que conduce a un mundo más allá de la guerra. El problema de la guerra es, en gran medida, un problema de los países ricos que inundan a las naciones pobres con armas, la mayoría de ellas con fines de lucro, y otros gratis. Las regiones del mundo que consideramos propensas a la guerra, incluidas África y la mayor parte de Asia occidental, no fabrican la mayoría de sus propias armas. Las importan de naciones ricas y lejanas. Las ventas internacionales de armas pequeñas, en particular, se han disparado en los últimos años triplicándose desde 2001.[76]

Estados Unidos es el principal vendedor de armas del mundo. La mayor parte del resto de las ventas internacionales de armas provienen de los otros cuatro miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU más Alemania. Si esos seis países dejaran de vender armas, el desarme mundial sería un largo camino hacia el éxito.

La violencia de los países pobres a menudo se utiliza para justificar la guerra (y la venta de armas) en los países ricos. En muchas guerras se utilizan armas de fabricación estadounidense en ambos bandos. Algunos tienen apoderados entrenados y armados por Estados Unidos en ambos lados, como ha sido el caso últimamente en Siria, donde tropas armadas por el Departamento de Defensa han combatido contra tropas equipadas por la CIA.

[76] Para los datos pertinentes, véase World BEYOND War's «Militarism Mapped» online tool: https://worldbeyondwar.org/militarism-mapped/

La respuesta típica no es el desarme, sino más armamento, más regalos y ventas de armas a apoderados, y más compras de armas en las naciones ricas.

Estados Unidos no es solo el país que más armas vende, sino también el que más compra. Si Estados Unidos redujera su arsenal, eliminando varios sistemas de armas que carecen de un propósito defensivo, por ejemplo, podría iniciarse una carrera armamentista inversa.

Los esfuerzos para poner fin a la guerra se ven obstaculizados por la existencia y el crecimiento en curso del comercio de armas, pero reducir y poner fin a dicho comercio es un posible camino para terminar con las guerras. Estratégicamente, este enfoque tiene algunas posibles ventajas. Por ejemplo, oponerse a la venta de armas estadounidenses a Arabia Saudí o a los obsequios a Egipto o a Israel no requiere una confrontación con el patriotismo estadounidense, como sí lo haría oponerse a las guerras estadounidenses. En cambio, podemos enfrentar el comercio de armas como amenaza mundial para la salud y para el medio ambiente.

El desarme requerirá reducciones de las denominadas armas convencionales, así como de las armas nucleares y de otras clases. Tendremos que poner fin a la especulación en el comercio de armas. Tendremos que frenar la búsqueda agresiva del dominio global que lleva a otros países a adquirir armas nucleares como elemento de disuasión. Pero también tendremos que abordar el desarme paso a paso, eliminando sistemas particulares, como drones armados, armas nucleares, químicas y biológicas, y armas en el espacio exterior.

## Armas convencionales

El mundo está inundado de armamentos, desde armas automáticas hasta tanques de guerra y artillería pesada. La avalancha de armas contribuye tanto al aumento de violencia en las guerras como a los peligros que suponen el crimen y el terrorismo. Ayuda a los gobiernos que han cometido graves abusos contra los derechos humanos, crea inestabilidad internacional y perpetúa la creencia de que la paz se puede conseguir con armas.

La Oficina de Asuntos de Desarme de las Naciones Unidas (UNODA, por sus siglas en inglés) se guía por la visión de promover las normas mundiales de desarme y supervisa los esfuerzos para hacer frente a las armas de destrucción masiva, a las armas convencionales y al comercio de armas.[77] La oficina promueve el desarme nuclear y la no proliferación; el fortalecimiento de los regímenes de desarme con respecto a otras armas de destrucción masiva —incluidas las armas químicas y biológicas—; y los esfuerzos de desarme en la esfera de las armas convencionales, especialmente las minas terrestres y las armas pequeñas, que son las armas preferidas en los conflictos contemporáneos.

## Prohibir el comercio de armas

Los fabricantes de armas tienen lucrativos contratos con el gobierno e incluso los subvencionados por él, y también venden en el mercado abierto. Estados Unidos y otros países vendieron miles de millones en armas al volátil y violento Oriente Medio. A veces, las armas se venden a ambas partes de un conflicto, como en el caso de la guerra entre Irak e Irán, que generó entre 600 000 y 1 250 .000 muertes, según cálculos académicos[78]. A veces, las armas terminan usándose contra el vendedor o contra sus aliados, como en el caso de las armas que Estados Unidos proporcionó a los muyahidines, que terminaron en manos de Al Qaeda, y las armas que Estados Unidos le vendió o dio a Irak, que terminaron en manos de ISIS durante su invasión a Irak en 2014.

---

[77] Véase el sitio web de la UNODA en http://www.un.org/disarmament/

[78] Las estimaciones de las víctimas de la guerra son casi siempre discutidas. Véase: *«Iran and Iraq remember war that cost more than a million lives».* https://www.theguardian.com/world/2010/sep/23/iran-iraq-war-anniversary. Véase también: Hiro, D. (1991). *La guerra más larga: el conflicto militar Irán-Iraq.* Nueva York: Routledge.

El comercio internacional de armas letales es enorme: involucra más de 70 000 millones de dólares al año. Los principales exportadores de armas al mundo son las potencias que lucharon en la Segunda Guerra Mundial; por orden: Estados Unidos, Rusia, Alemania, Francia y el Reino Unido.

La ONU adoptó el Tratado sobre el Comercio de Armas (TCA) el 2 de abril de 2013. No suprime el comercio internacional de armas. El Tratado es un «instrumento que establece normas internacionales comunes para la importación, exportación y transferencia de armas convencionales». Entró en vigor en diciembre de 2014. En general, establece que los exportadores se vigilarán a sí mismos para evitar vender armas a «terroristas o estados rebeldes». Estados Unidos, que no ha ratificado el tratado, se aseguró, no obstante, de tener un veto sobre el texto al exigir que las deliberaciones se rijan por consenso. Estados Unidos exigió que el tratado deje enormes lagunas para que el tratado no «interfiera indebidamente con nuestra capacidad de importar, exportar o transferir armas en apoyo a nuestra seguridad nacional y a los intereses de la política exterior», que «el comercio internacional de armas es una actividad comercial legítima» (y) «el comercio de armas, por lo demás lícito, no debe ser obstaculizado indebidamente». Además, «no hay ningún requisito de notificación o de marcado y rastreo municiones o explosivos [y] no habrá ningún mandato para que un organismo internacional haga cumplir un TCA».[79]

Un sistema de seguridad alternativo requiere un gran nivel de desarme para que todas las naciones se sientan a salvo de la agresión. La ONU define el desarme general y completo como «la eliminación de todas las armas de destrucción masiva», junto con la «reducción equilibrada de las fuerzas armadas y de los armamentos convencionales, basada en el principio de seguridad no disminuida de las partes, con miras a promover o mejorar la estabilidad a un nivel más bajo, teniendo en cuenta la necesidad de todos los Estados de proteger su propia seguridad».[80] Esa definición de desarme parece tener huecos lo suficientemente grandes como para que pase un tanque. Se requiere un tratado mucho más agresivo, con niveles de reducción fechados, así como un mecanismo de aplicación.

El Tratado parece no hacer más que exigir a los Estados Parte que creen una agencia que supervise las exportaciones e importaciones de armas, que determine si considera que las armas se utilizarán indebidamente para actividades como genocidio y que informe anualmente sobre dicho comercio. No parece cumplir con lo necesario, ya que deja el control del comercio en manos de quienes quieren exportar e importar. Es necesario que haya una prohibición de exportación de armas mucho más contundente y aplicable. El comercio de armas debe agregarse a la lista de «crímenes contra la humanidad» de la Corte Penal Internacional y, en el caso de fabricantes y comerciantes de armas individuales, el Consejo de Seguridad debe aplicar su mandato de hacer frente a las violaciones de «paz y seguridad internacionales», cuando los agentes de venta sean estados soberanos.[81]

## Eliminar el uso de drones militarizados

Los drones son aviones sin piloto (así como los submarinos y otros robots) maniobrados remotamente a miles de millas de distancia. Hasta ahora, el principal desplegador de drones militares ha sido los Estados Unidos. Los drones «Predator» y «Reaper» llevan ojivas altamente explosivas propulsadas por cohetes que pueden apuntar a las personas. Son maniobrados por «pilotos» sentados en terminal de ordenadores en Nevada y en otros sitios. Dichos drones se utilizan regularmente para los llamados asesinatos selectivos contra personas en Pakistán, Yemen, Afganistán, Somalia, Irak y Siria. La justificación de estos ataques, que han matado a cientos de civiles, es la doctrina altamente cuestionada de la «defensa anticipada». El presidente de los Estados Unidos ha determinado que puede —con la ayuda de un panel especial— ordenar la muerte de cualquier persona que se

---

[79] Vea los principales límites de EE. UU. en las negociaciones: https://2009-2017.state.gov/t/isn/armstradetreaty/index.htm

[80] Asamblea General de la ONU, Documento final del primer período extraordinario de sesiones sobre el desarme (1978), párr. 22. http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=a/res/S-10/2

[81] El artículo 7 del Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional identifica los crímenes contra la humanidad.

considere una amenaza terrorista para los Estados Unidos, incluso ciudadanos estadounidenses para quienes la Constitución exige un proceso legal, convenientemente ignorado en este caso.[82] De hecho, la Constitución de los EE. UU. Exige que se respeten los derechos de todos, no solo de los ciudadanos de estadounidenses, como se nos enseña comúnmente. Y entre los objetivos hay personas que nunca se identifican, pero que se consideran «sospechosas» por su comportamiento; un paralelismo con la elaboración de perfiles raciales por parte de la policía nacional.

**Seguimiento de la guerra de drones**

La Oficina de Periodismo de Investigación ha estado rastreando los ataques con drones estadounidenses en todo el mundo. No es de extrañar que sus cifras sean significativamente mayores que las cuentas oficiales de EE. UU.

**Estadísticas actuales (julio de 2018)**

**14 040 -** IMPACTOS MÍNIMOS CONFIRMADOS
**8858-16 901 -** MUERTES TOTALES
**910-2200 -** MUERTES DE CIVILES
**283-454 -** MUERTES DE NIÑOS

Las cifras anteriores representan los totales de las acciones estadounidenses y las muertes resultantes desde que la Oficina comenzó a registrar los datos. Para saber más sobre datos actualizados visite el siguiente enlace: https://www.thebureauinvestigates.com/projects/drone-war

Los problemas de los ataques con drones son legales, morales y prácticos. Para empezar, son una clara violación de las leyes de cada nación contra el asesinato. Además, violan la legislación estadounidense, emitida mediante órdenes ejecutivas durante los mandatos de los presidentes Gerald Ford y Ronald Reagan, que prohíben los asesinatos por parte del gobierno de Estados Unidos. Ya sean contra ciudadanos estadounidenses, o contra cualquier otra persona, esos asesinatos violan los derechos al debido proceso decretado en la Constitución de los Estados Unidos. Y aunque el derecho internacional actual en virtud del artículo 51 de la Carta de la ONU legaliza la defensa propia en caso de un ataque armado, los drones parecen violar el derecho internacional y la Convención de Ginebra. Si bien el uso de drones puede considerarse legal en una zona de combate durante una guerra declarada, EE. UU. No ha declarado la guerra en todos los países en los que mata con drones, y ninguna de sus guerras actuales es legal según la Carta de la ONU o el Pacto Kellogg-Briand. Tampoco queda claro qué hace que ciertas guerras se consideren «declaradas», ya que el Congreso de los Estados Unidos no ha declarado la guerra desde 1941.

En primer lugar, la doctrina de la defensa anticipada, que establece que una nación puede usar legítimamente la fuerza cuando prevé que puede ser atacada, es cuestionada por muchos expertos en derecho internacional. El problema con esa interpretación del derecho internacional es la ambigüedad: ¿Cómo puede una nación saber con certeza que lo que otro Estado o agente estatal o no estatal dice que va a provocar realmente un ataque armado? Primero, cualquier agresor en potencia podría utilizar esta misma doctrina para justificar una agresión. Es más, podría usarse indiscriminadamente —y de hecho se usa hoy en día— sin la supervisión del Congreso o de la ONU.

Segundo, los ataques con drones son claramente inmorales, incluso bajo la «doctrina de la guerra justa», que estipula que los no combatientes no deben ser atacados en la guerra. Muchos de los ataques con drones no están dirigidos contra personas a quienes el gobierno considera terroristas[83], sino simplemente contra reuniones en las

[82] Véase: www.theguardian.com/world/2013/may/24/obama-drone-vetting-kill-courts

[83] Muchos de los que son objeto de ataques no están oficialmente identificados como participantes en actividades terroristas, pero se consideran «sospechosos» por su comportamiento. Estas «huelgas características» de EE. UU. se basan en

que se sospecha que esas personas están presentes. Han muerto muchos civiles en estos ataques, y hay evidencia de que, en algunas ocasiones, cuando los rescatistas se han reunido en el sitio tras el primer ataque, se ha ordenado un segundo ataque para matar a los rescatistas. Muchos de los muertos han sido niños.[84]

Tercero, los ataques con drones son contraproducentes. Aunque dicen que el objetivo es matar a enemigos de los EE. UU. —afirmación a veces dudosa—, generan mucho resentimiento hacia los EE. UU., y dichos ataques se usan fácilmente como excusa para reclutar nuevos terroristas.

---

*«Por cada persona inocente que matas, aparecen diez nuevos enemigos».*
General Stanley McChrystal (excomandante de las fuerzas estadounidenses y de la OTAN en Afganistán)

---

Además, al argumentar que sus ataques con drones son legales —incluso cuando no se ha declarado la guerra—, EE. UU. Les da una excusa a otros países o grupos para reclamar legalidad cuando ellos quieran usar drones para atacar a los EE. UU. El uso de ataques con drones hace que el país que los realiza sea menos seguro, y no más.

---

*«Cuando dejas caer una bomba desde un dron… harás más daño que bien».*
Michael Flynn, teniente general del ejército de los EE. UU. (retirado)

---

Actualmente, más de setenta países poseen drones y más de 50 países los están fabricando.[85] El rápido avance tecnológico y de la capacidad de producción sugiere que casi todos los países podrían tener drones armados dentro de una década. Algunos defensores del sistema de guerra han dicho que la defensa contra los ataques con drones consistirá en construir drones que ataquen a drones. Eso demuestra la forma en que el pensamiento del sistema de guerra generalmente conduce a carreras armamentistas y a una mayor inestabilidad, mientras se agrava la destrucción cuando estalla una guerra en particular. Que todos y cada uno de los países y grupos prohíba el uso de drones militarizados sería un gran avance para desmilitarizar la seguridad.

---

*«Los drones no se llaman Predator (depredador) y Reaper (segador) por nada. Son máquinas creadas para matar. Sin juez ni jurado, destruyen vidas en un instante: las vidas de personas*

---

dos criterios de «comportamiento sospechoso»: llevar un arma y ser un hombre en edad militar. Nada acerca del cumplimiento de dichos criterios se califica como «sospechoso». La clasificación conveniente de alguien como «terrorista» (o sustituto de «combatiente», «militante» o «extremista») es utilizada todo el tiempo como justificación para matar. Además, al clasificar a hombres «sospechosos» como «terroristas» sus muertes ya no se consideran una muerte «civil», lo cual encubre las estadísticas de víctimas.

[84] El informe exhaustivo «*Vivir bajo Drones. Muerte, lesiones y traumas a civiles por prácticas de EE. UU. con drones en Pakistán*» (2012) por la clínica Internacional de los Derechos Humanos de Stanford, la Clínica de Resolución de Conflictos y la Clínica de Justicia Global de la Facultad de Derecho de la Universidad de Nueva York demuestra que la narrativa estadounidense de «asesinatos selectivos» es falsa. El informe muestra que los civiles son heridos y asesinados, los ataques con drones causan perjuicios considerables a las vidas diarias de los civiles, la evidencia de que los ataques han hecho a los EE. UU. más seguro es ambigua en el mejor de los casos y que las prácticas de ataque con drones han debilitado la ley internacional. El informe completo se puede leer aquí: http://www.livingunderdrones.org/wp-content/uploads/2013/10/Stanford-NYU-Living-Under-Drones.pdf

[85] Véase el informe *«Armed and Dangerous. UAVs and U.S. Security»* por la Corporación Rand en: http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/research_reports/RR400/RR449/RAND_RR449.pdf

*que alguien, en algún lugar, considera terroristas, y las vidas de aquellos que, accidentalmente o incidentalmente, quedaron atrapados dentro del blanco».*
Medea Benjamin (activista, autora, cofundadora de CODEPINK)

## Deshacerse de las armas de destrucción masiva

Las armas de destrucción masiva son una poderosa respuesta positiva al sistema de guerra, porque fortalecen su propagación y aseguran que las guerras que se libran tengan un poder de destrucción que perturbe el planeta. Las armas nucleares, químicas y biológicas se caracterizan por su capacidad para matar y mutilar a un gran número de personas y de destrozar ciudades e incluso regiones enteras con una destrucción indescriptible.

### *Armas nucleares*

Las armas nucleares son una amenaza para la humanidad y para todos los seres vivos del planeta. Los últimos años se han caracterizado por preocupación y esperanza. Por un lado, en 2017 fuimos testigos de cómo 122 Estados miembros no nucleares de la ONU adoptaron un nuevo tratado jurídicamente vinculante sobre la prohibición de las armas nucleares.[86] Desde mayo de 2020, 82 países han firmado el tratado y 36 lo han ratificado,[87] pero se necesita que 50 países lo ratifiquen para que entre en vigor. Por otro lado, se están agravando las tensiones entre países con armas nucleares, sobre todo la intensificación de estrategias y contraataques entre Estados Unidos y Corea del Norte, la retirada de Estados Unidos del acuerdo nuclear con Irán y el deterioro de la relación entre Estados Unidos y Rusia. Estados Unidos y Rusia tienen aproximadamente 14 000 de las 15 000 bombas nucleares del planeta, con más de 2 000 en cada país apuntando a las principales ciudades del otro, listas para disparar en minutos. Necesitamos apoyo activo y presión en todos los niveles contra nuevas intensificaciones a corto plazo, así como un compromiso a largo plazo para controlar las armas en el espacio, para terminar con la expansión de la OTAN a las fronteras de Rusia, para retirar los misiles estadounidenses de Rumania y de Polonia y para restablecer el Tratado sobre Misiles Antibalísticos de 1972 que Estados Unidos tenía con la URSS y que George Bush abandonó en 2001. Solo entonces podremos crear las condiciones de negociación que respalden la abolición de las armas nucleares de una vez por todas.

El nuevo tratado de prohibición llena un vacío importante en el derecho internacional, porque prohíbe que los países desarrollen, analicen, produzcan, fabriquen, transfieran, posean, almacenen, usen —o amenacen con usar— armas nucleares, al igual que permitir que se coloquen armas nucleares en su territorio. También les prohíbe ayudar, alentar o inducir a cualquier persona a participar en cualquiera de esas actividades.[88] No ha firmado dicho contrato ningún estado con armas nucleares ni «estados bajo el paraguas nuclear» en la alianza de Estados Unidos[89].

Se espera que el tratado de prohibición estigmatice la bomba y ejerza presión no solo sobre los estados con armas nucleares, sino también sobre los gobiernos protegidos bajo el paraguas nuclear de Estados Unidos, que dependen de las armas nucleares como herramienta de «disuasión».[90] Además, Estados Unidos tiene alrededor de 400 bombas nucleares en los estados de la OTAN, en Bélgica, en Holanda, en Italia, en Alemania y en Turquía, que también se verán presionados a renunciar a los «acuerdos de intercambio nuclear» y a firmar el tratado de

[86] Tratado adoptado el 7 de julio de 2017. Conferencia de las Naciones Unidas para negociar un instrumento legalmente vinculante para prohibir armas nucleares, con miras a su eliminación total. Véase: https://www.un.org/disarmament/ptnw/index.html
[87] www.icanw.org/status-of-the-treaty-on-the-prohibition-of-nuclear-weapons/
[88] Véase «El Tratado» en http://www.icanw.org/the-treaty/
[89] Incluyendo países en la Organización del Tratado del Atlántico del Norte (OTAN) así como Australia, Corea del Sur y Japón
[90] http://www.paxchristi.net/sites/default/files/nuclearweaponstimeforabolitionfinal.pdf

prohibición.[91] [92] Una «campaña de no apueste por la bomba» está aprovechando el nuevo tratado de prohibición para promover campañas de desinversión en fabricantes de armas nucleares de todo el mundo.[93]

El Tratado sobre la Prohibición de las Armas Nucleares era necesario desde hace mucho tiempo, dado que ya existen tratados que prohíben las armas biológicas y químicas. El Tratado de No Proliferación (TNP) de 1970 establece que cinco estados con armas nucleares reconocidos (EE. UU., Rusia, Reino Unido, Francia y China) deben realizar esfuerzos de buena fe para eliminar las armas nucleares, mientras que todos los demás signatarios del TNP deben comprometerse a no adquirir armas nucleares. Solo tres países se negaron a adherirse al TNP (India, Pakistán e Israel) y adquirieron arsenales nucleares. Corea del Norte, que se basó en el aspecto de tecnología nuclear «pacífica» del TNP, abandonó el tratado y utilizó su tecnología «pacífica» para desarrollar materiales fisionables utilizados en energía nuclear para fabricar bombas nucleares.[94] De hecho, toda planta de energía nuclear es una fábrica de bombas en potencia.

Una guerra librada incluso con un número «limitado» de armas nucleares mataría a millones, induciría un invierno nuclear y provocaría una escasez mundial de alimentos que provocaría la inanición de millones. Todo el sistema de estrategia nuclear se basa en una premisa falsa, porque los modelos informáticos sugieren que solo un porcentaje muy pequeño de ojivas detonadas podría provocar el cierre mundial de la agricultura durante una década; de hecho, es una sentencia de muerte para la especie humana. Y la tendencia en la actualidad es hacia una probabilidad cada vez mayor de que se produzca algún fallo sistémico en el equipo o en la comunicación que lleve al uso de armas nucleares.

Si se utilizan en mayor medida, podrían extinguir toda la vida que existe en el planeta. Estas armas amenazan la seguridad de todos en todas partes.[95] Si bien varios tratados de control de armas nucleares entre los EE. UU. y la antigua Unión Soviética redujeron la descabellada cantidad de armas nucleares (llegó a haber 56 000 en un momento), todavía hay 15 000 en el mundo, de las cuales solo 1 000 no están en los EE. UU. ni en Rusia.[96] Peor aún, los tratados permitieron la «modernización», un eufemismo que se refiere a crear una nueva generación de armas y de sistemas vectores, cosa que están haciendo todos los estados nucleares. El monstruo nuclear no se ha ido; ni siquiera está al acecho en el fondo de la cueva, está a la intemperie y cuesta miles de millones de dólares que podrían invertirse en causas mucho mejores en otros lugares. Desde que se firmó el no tan completo Tratado de Prohibición Completa de los Ensayos Nucleares en 1998, Estados Unidos ha intensificado sus pruebas de laboratorio de alta tecnología en armas nucleares, así como pruebas subcríticas, a 1000 pies bajo el suelo del desierto en el sitio de pruebas de Nevada, que está en territorio de las tribus Shoshone occidentales. Estados Unidos ha realizado 28 pruebas de esa clase hasta la fecha, que involucran explosiones de plutonio con productos químicos, pero se consideran «subcríticas» porque no provocaron una reacción en cadena.[97] De hecho, en Estados Unidos, bajo la presidencia de Obama, se previeron gastos de un billón de dólares durante los próximos treinta años para nuevas fábricas de bombas y sistemas de distribución —votados y aprobados por el Congreso durante el gobierno de Trump—, al tiempo que subieron la apuesta e incluyeron armas nucleares «más pequeñas» pero

---

[91] Véase: http://en.wikipedia.org/wiki/Nuclear_sharing; y https://www.armscontrol.org/act/2012_06/NATO_Sticks_With_Nuclear_Policy;

[92] Una iniciativa ciudadana de PAX en los Países Bajos exige la prohibición de las armas nucleares en los Países Bajos. Lea la propuesta en: http://www.paxforpeace.nl/media/files/pax-proposal-citizens-initiatiative-2016-eng.pdf.

[93] https://www.dontbankonthebomb.com/

[94] http://en.wikipedia.org/wiki/Treaty_on_the_Non-Proliferation_of_Nuclear_Weapons

[95] Véase el informe de Médicos Internacionales de la Organización Nobel de la Paz para la prevención de la Guerra Nuclear «Hambruna nuclear: dos billones de personas en riesgo»

[96] ibid

[97] ibid

más útiles. Esas bombas «más pequeñas» tienen la potencia de explosión de las armas que destruyeron Hiroshima y Nagasaki y que provocaron la muerte de decenas de miles de personas con una sola bomba.[98] [99]

El pensamiento del sistema de guerra convencional sostiene que las armas nucleares disuaden de la guerra por la llamada doctrina de «Destrucción Mutua Asegurada» («MAD», por sus siglas en inglés que también significan «loco»). Si bien es cierto que no se han utilizado desde 1945, no es lógico concluir que la MAD haya sido el motivo. Tal como ha señalado Daniel Ellsberg, todos los presidentes de EE. UU. desde Truman han utilizado armas nucleares como una amenaza hacia otros países para que le permitan a EE. UU. salirse con la suya. Además, dicha doctrina se basa en una fe inestable en la racionalidad de los líderes políticos en una situación de crisis, para todos los tiempos venideros. La MAD no garantiza la seguridad contra el lanzamiento accidental de estas armas monstruosas, ni contra un ataque de un país cuyas autoridades interpretaron por error que lo estaban atacando ni contra un primer ataque preventivo. De hecho, se han diseñado y construido ciertos tipos de sistemas de lanzamiento de ojivas nucleares para ese último propósito: el misil de crucero (que se escabulle por debajo del radar) y el misil Pershing, un misil de ataque rápido con base avanzada. Es más, se produjeron serias discusiones durante la Guerra Fría sobre la conveniencia de un «gran primer ataque de decapitación» en el que Estados Unidos iniciaría un ataque nuclear contra la Unión Soviética para inhabilitar su capacidad de lanzar armas nucleares, al aniquilar el mando y el control, comenzando con el Kremlin. Algunos analistas escribieron sobre «ganar» una guerra nuclear en la que solo morirían unas pocas decenas de millones, casi todos civiles.[100] Claramente las armas nucleares son una locura inmoral.

Incluso aunque no se usen deliberadamente, ha habido numerosos incidentes en los que las armas nucleares transportadas en aviones se estrellaron; afortunadamente solo esparcieron algo de plutonio en la tierra, pero no explotaron.[101] En 2007, seis misiles estadounidenses que llevaban ojivas nucleares volaron por error desde Dakota del Norte a Luisiana, y las bombas nucleares faltantes se descubrieron 36 horas después.[102] Se ha reportado embriaguez y mal desempeño en los militares asignados a silos subterráneos, que son responsables del lanzamiento de misiles nucleares estadounidenses en alerta de gatillo y que apuntan a ciudades rusas.[103] Estados Unidos y Rusia tienen cada uno miles de misiles nucleares preparados y listos para disparar entre sí. Un satélite meteorológico noruego se desvió de su curso sobre Rusia y estuvo a punto de ser tomado por un ataque entrante, pero, en el último momento, se evitó el caos total.[104]

Las zonas libres de armas nucleares son prometedoras para la desnuclearización. Según la ONU, esas zonas son un acuerdo que un grupo de estados ha establecido libremente mediante un tratado o convenciones que prohíben el uso de armas nucleares en un área determinada, que cuentan con mecanismos de verificación y control para hacer cumplir sus obligaciones, y son reconocidas por la Asamblea General de las Naciones Unidas. Las zonas se determinaron por primera vez en la Antártida, en el espacio, en América Latina y en el Caribe.[105] Hoy son seis zonas terrestres, que cubren el 56 % del planeta bajo dichos tratados, es decir, el 60 % de los 195 países de la Tierra. Actualmente se están realizando campañas para desarrollar una zona libre de armas nucleares en la península de Corea, y la Asamblea General de las Naciones Unidas ha instado al establecimiento de una zona libre

---

[98] https://thinkprogress.org/trump-budget-low-yield-nuclear-weapons/
[99] Programas de Modernización Nuclear de los EE. UU.: https://www.armscontrol.org/factsheets/USNuclearModernization
[100] http://www.nytimes.com/2014/09/22/us/us-ramping-up-major-renewal-in-nuclear-arms.html?_r=0
[101] http://www.strategicstudiesinstitute.army.mil/pdffiles/pub585.pdf
[102] http://en.wikipedia.org/wiki/List_of_military_nuclear_accidents
[103] http://en.wikipedia.org/wiki/2007_United_States_Air_Force_nuclear_weapons_incident
[104] http://cdn.defenseone.com/defenseone/interstitial.html?v=2.1.1&rf=http%3A%2F%2Fwww.defenseone.com%2Fideas%2F2014%2F11%2Flast-thing-us-needs-are-mobile-nuclear-missiles%2F98828%2F
[105] www.un.org/disarmament/wmd/nuclear/nwfz/ y www.armscontrol.org/factsheets/nwfz

de armas nucleares en Oriente Medio.[106] Allí, ese tratado cubriría las armas nucleares, químicas y biológicas y se llamaría zona libre de armas de destrucción masiva.[107]

---

*«La historia no nos define, nosotros la definimos, o le ponemos fin».*
Thomas Merton (escritor católico)

---

### *Armas químicas y biológicas*

Las armas biológicas consisten en toxinas naturales mortales como el ébola, el tifus, la viruela y otras que se han alterado en un laboratorio para transformarlas en supervirulentas, por lo que no existe un antídoto. Su uso podría desencadenar una epidemia mundial fuera de control. Por lo tanto, es fundamental adherirse a los tratados existentes que ya forman parte de un sistema de seguridad global alternativo. La Convención sobre la Prohibición del Desarrollo, la Producción y el Almacenamiento de Armas Bacteriológicas (Biológicas) y Toxínicas y sobre su Destrucción se abrió a la firma en 1972 y entró en vigor en 1975 bajo los auspicios de la ONU. Prohíbe a los 170 signatarios poseer, desarrollar o almacenar esa clase de armas. Sin embargo, carece de un mecanismo de verificación y debe fortalecerse mediante un protocolo riguroso de inspección por denuncia, es decir, que cualquier Estado puede impugnar a otro que haya aceptado previamente una inspección.

La Convención sobre la Prohibición del Desarrollo, la Producción, el Almacenamiento y el Uso de Armas Químicas y sobre su Destrucción prohíbe el desarrollo, la producción, la adquisición, el almacenamiento, la retención, la transferencia y el uso de armas químicas. Los Estados signatarios han acordado destruir las armas químicas que puedan poseer y las instalaciones que las produjeron, así como las armas químicas que abandonaron en el territorio de otros Estados en el pasado. También han acordado crear un régimen de verificación por impugnaciones para ciertos productos químicos tóxicos y sus precursores, a fin de garantizar que dichos productos químicos solo se utilicen para fines no prohibidos. La convención entró en vigor el 29 de abril de 1997. Si bien la cantidad de armas químicas almacenadas a nivel mundial se ha reducido drásticamente, la destrucción total todavía es un objetivo lejano.[108] El tratado se implementó con éxito en 2014, cuando Siria entregó sus arsenales de armas químicas. La decisión de perseguir ese objetivo la tomó Barack Obama, el que por entonces era presidente de Estados Unidos, poco después de revertir su decisión de lanzar una importante campaña de bombardeos sobre Siria. Dicha medida de desarme no violenta sirve como un sustituto público de una medida de guerra evitada en gran medida por la presión pública.

### *Prohibir el uso de armas en el espacio exterior*

Varios países han desarrollado planes e incluso hardware para guerras espaciales —incluidas armas con alcance de la Tierra al espacio y del espacio al espacio— para atacar satélites, y armas del espacio a la Tierra —incluidas armas láser— para atacar instalaciones terrestres desde el espacio. En 2005, George W. Bush impulsó el programa de la Fuerza Aérea llamado «varillas de Dios»: un sistema hipotético de varillas de tungsteno ubicadas en el espacio, que podrían impactar en una ciudad con el poder explosivo de un misil balístico intercontinental. En 2018, Donald Trump redobló la apuesta y propuso crear una nueva rama del Ejército de EE. UU. dedicada a garantizar la supremacía estadounidense en el espacio. En 1997, Keith R. Hall, el exsubsecretario de la Fuerza

---

[106] En las conferencias de revisión de los tratados de proliferación Nuclear de 1995 y 2010

[107] www.armscontrol.org/factsheets/mewmdfz

[108] Para más información y datos exhaustivos visite la página web de la Organización para la prohibición de armas químicas, la cual recibió el premio Nobel de la Paz en el 2013 por sus amplios esfuerzos para eliminar las armas químicas.

Aérea de los Estados Unidos para el Espacio creía liderar en ese tipo de investigación y desarrollo de armas, y dijo: «En lo que respecta al dominio espacial, lo tenemos, nos gusta y nos lo vamos a quedar».[109]

Los peligros de colocar armas en el espacio exterior son obvios, especialmente en el caso de armas nucleares o armas de tecnología avanzada. Actualmente, 130 países tienen programas espaciales y hay 3 000 satélites operativos en el espacio. Los peligros incluyen que se debiliten las convenciones sobre armas existentes y que comience una nueva carrera armamentista. Si ocurriera una guerra espacial de esa clase, las consecuencias serían aterradoras para los habitantes de la Tierra. Además, aumentaría el peligro del Síndrome de Kessler: escenario en el que la densidad de los objetos en la órbita terrestre baja es lo suficientemente alta. Si se los atacara, se produciría una cascada de colisiones que generaría suficientes desechos espaciales como para que resulte imposible llevar a cabo exploraciones espaciales —o incluso utilizar satélites— durante décadas, probablemente durante varias generaciones.

El Tratado sobre el Espacio Ultraterrestre de 1967 fue reafirmado en 1999 por 138 países y solo Estados Unidos e Israel se abstuvieron. Prohíbe el uso de armas de destrucción masiva en el espacio y la construcción de bases militares en la Luna, pero deja un vacío para las armas convencionales, láser y de haz de partículas de alta energía. El Comité de Desarme de las Naciones Unidas ha luchado durante años para llegar a un consenso sobre un tratado que prohíba dichas armas, pero Estados Unidos lo ha bloqueado continuamente. Se ha propuesto un Código de Conducta voluntario, débil y no vinculante, pero «EE. UU. insiste en una disposición en esta tercera versión del Código de Conducta, que, si bien hace una promesa voluntaria de “abstenerse de cualquier acción que provoque, directamente o indirectamente, daño o destrucción de objetos espaciales”, califica esa directiva con la expresión “a menos que tal acción esté justificada”». La «justificación» se basa en el derecho de defensa propia que está incorporado en la Carta de la ONU. Tal calificación hace que incluso un acuerdo voluntario carezca de sentido. En un sistema de seguridad global alternativo, es necesario que haya un tratado más sólido que prohíba todas las armas en el espacio exterior.[110]

## Crear una economía para la paz

### Redireccionar el gasto militar

La desmilitarización de la seguridad que se describió anteriormente eliminará la necesidad de muchos programas de armas y bases militares, y facilitará una oportunidad para que el Gobierno y las corporaciones dependientes de las Fuerzas Armadas cambien esos recursos para generar riqueza genuina. También puede reducir la carga fiscal sobre la sociedad y crear más puestos de trabajo. En EE. UU., si se invirtiera la misma cantidad en el sector civil por cada mil millones de dólares gastados en el ejército, se crearía más del doble de puestos de trabajo dentro de un espectro más amplio en la escala de pago.[111] Se generarían beneficios impresionantes si se cambiaran las prioridades de la inversión federal del dinero que generan los impuestos en EE. UU. y se reemplazara el gasto militar por otros programas.[112]

---

[109] Observación hecha en un discurso de 1997 para el Club Espacial Nacional. Véase: http://www.hartford-hwp.com/archives/27c/537.html

[110] Un modelo de borrador de un tratado para lograr esto puede ser visto en la Red Global para la prohibición de armas y poder nuclear en el espacio, en http://www.space4peace.org

[111] Investigadores descubrieron que invertir en energía limpia, sanidad y educación crea un número de empleos mucho mayor para todos los grupos salariales que gastar la misma cantidad de dinero en el ejército. Véase el estudio completo: *Los efectos del ejército y las prioridades de gasto doméstico en el empleo de EE. UU.: actualización de 2011* en http://www.peri.umass.edu/fileadmin/pdf/published_study/PERI_military_spending_2011.pdf

[112] Pruebe la calculadora del proyecto nacional de prioridades para ver qué se podría haber pagado con los dólares recaudados en impuestos en EE. UU. en vez del presupuesto del Departamento de Defensa del 2015: https://www.nationalpriorities.org/interactive-data/trade-offs/

*El gasto en «defensa» nacional militarizada es astronómico. Estados Unidos por sí solo invierte más en sus fuerzas armadas que los siguientes 7 países juntos.*[113]

Estados Unidos gasta 1,3 billones de dólares anuales en el presupuesto del Pentágono, en armas nucleares —dentro del presupuesto del Departamento de Energía—, en servicios para veteranos, en la CIA y en Seguridad Nacional.[114] El mundo, en conjunto, gasta más de 2 billones de dólares. Cuesta procesar cifras de tal magnitud. Tengamos en cuenta que 1 millón de segundos equivalen a 12 días, mil millones de segundos equivalen a 32 años y 1 billón de segundos equivalen a 32 000 años. A pesar de eso, el nivel más alto de gasto militar en el mundo no logró prevenir los ataques del 11S, detener la proliferación nuclear, terminar con el terrorismo ni reprimir la resistencia a las ocupaciones en Oriente Medio. Sin importar cuánto dinero se invierta en la guerra, no funciona.

El gasto militar también representa una pérdida importante para la fortaleza económica de un país, como señaló el economista pionero Adam Smith. Él argumentaba que el gasto militar no es productivo a nivel económico. Hace décadas, los economistas usaban la expresión «carga militar» casi como sinónimo de «presupuesto militar». Actualmente, las industrias militares en los EE. UU. reciben más inversión de capital del Estado que el resto de industrias privadas juntas. Si se trasladara ese capital de inversión al sector del libre mercado, ya sea de manera directa mediante subvenciones para la conversión o a través de reducción de impuestos o pago de la deuda nacional (junto con los enormes intereses anuales), se generaría un enorme incentivo para el desarrollo económico. Un sistema de seguridad que combine los elementos detallados anteriormente —y los que se describirán en las siguientes secciones— costaría una pequeña parte del presupuesto militar actual de los EE. UU. y respaldaría un proceso de conversión económica. Además, crearía más puestos de trabajo. Mil millones de dólares de inversión federal en el ejército crean 11 200 puestos de trabajo, mientras que la misma inversión en tecnologías de energía limpia generaría 16 800 puestos; en salud, 17 200 y en educación, 26 700.[115]

La conversión económica requiere cambios en la tecnología, en la economía y en el proceso político para que se pueda pasar de los mercados militares a los civiles. Implica un proceso de transferencia de los recursos humanos y materiales utilizados para fabricar un producto a la fabricación de otro diferente, como cambiar de la construcción de misiles a la construcción de vagones de tren ligeros. Esta clase de conversión es factible: la industria privada lo hace todo el tiempo. Hacer la transición de la industria militar a productos con valor de uso para la sociedad potenciaría la fortaleza económica de un país en lugar de debilitarla. Los recursos que se destinan actualmente a la fabricación de armas y al mantenimiento de bases militares podrían redirigirse a muchas áreas de inversión nacional y de ayuda a otros países. Las infraestructuras siempre necesitan arreglos y mejoras, incluida la del transporte, como carreteras, puentes y redes ferroviarias, así como las redes de energía, las escuelas, los sistemas de suministro de agua y de alcantarillado y las instalaciones de energía renovable. Imaginemos cómo los miles de millones gastados en militarismo podrían reasignarse para ayudar a ciudades como Flint, en el estado de Michigan y Hoosick Falls, en el de Nueva York, donde los ciudadanos —muchos de ellos minorías afectadas por la pobreza— se envenenan por agua contaminada con plomo. Otra buena área de inversión sería la innovación que conduce a la reindustrialización de economías que están sobrecargadas con industrias de servicios mal pagadas y demasiado dependientes de los pagos de la deuda y las importaciones extranjeras de bienes; práctica que también se suma a la concentración de carbono en la atmósfera. Las bases

[113] Véase la base de datos de gasto militar del Instituto Internacional de Estocolmo para la investigación de la paz.

[114] Descargue el gráfico circular de gastos de la Liga Federal de los Resistentes a la Guerra en https://www.warresisters.org/sites/default/ files/2015%20pie%20chart%20-%20high%20res.pdf

[115] Véase: Los efectos del ejército y las prioridades de gasto doméstico en el empleo de EE. UU.: actualización de 2011 en http://www.peri.umass.edu/fileadmin/pdf/published_study/PERI_military_spending_2011.pdf

aéreas, por ejemplo, podrían convertirse en complejos de viviendas accesibles, incubadoras de empresas, fábricas de paneles solares o campos de paneles solares.

Los principales obstáculos para la conversión económica, además de la corrupción del gobierno por el dinero, son el miedo a perder el empleo y la necesidad de tener que volver a formar tanto a los trabajadores como a los directivos. El Estado debería garantizar el empleo mientras se lleva a cabo la reconversión, o debería compensar de alguna otra forma a quienes se encuentren trabajando en la industria militar, para evitar un aumento del desempleo durante la transición de un estado de guerra a uno de paz.

Para que tenga éxito, el traspaso debe ser parte de un programa político de reducción de armas más amplio. Requerirá metaplanificación y asistencia financiera a nivel nacional, así como una planificación local intensiva, ya que las comunidades con bases militares visualizan la transformación, y las corporaciones determinan cuál puede ser su nuevo nicho en el mercado libre. Para ello, serán necesarios impuestos, pero, al final, se ahorrará mucho más de lo que se invierte en la reurbanización, porque los Estados terminarían con el drenaje económico que genera el gasto militar y lo reemplazan con economías rentables en tiempos de paz, que crean bienes de consumo útiles.

**Socia de Estudio y Acción Lindsay Koshgarian: directora de investigación de National Priorities Project**

Ya se han hecho intentos por legislar la conversión, como la Ley estadounidense para el desarme nuclear y la conversión económica de 1999, que vincula el desarme nuclear con la conversión. Durante una conferencia de prensa en la que se anunciaba el de ley se destacó que:

> «El proyecto de ley requeriría que Estados Unidos deshabilite y desmantele sus armas nucleares y se abstenga de reemplazarlas con armas de destrucción masiva una vez que los países extranjeros que poseen armas nucleares decreten y apliquen requisitos similares. El proyecto de ley también establece que los recursos utilizados para sustentar nuestro programa de armas nucleares se utilizarán para abordar las necesidades humanas y de infraestructura, como la vivienda, la atención médica, la educación, la agricultura y el medio ambiente. De esta manera, se podría verificar una transferencia directa de fondos.
>
> Es necesario contar con más apoyo público para poder aprobar este tipo de legislación. El éxito puede crecer a partir de iniciativas de menor escala. El estado de Connecticut ha creado una comisión para trabajar en la transición. Otros estados y localidades podrían seguir el ejemplo de Connecticut. Surgió algo de impulso por una percepción errónea de que el gasto militar se estaba reduciendo en Washington. Necesitamos prolongar esa percepción errónea, hacerla realidad (porque claramente es la mejor opción) o persuadir a los gobiernos locales y estatales para que tomen la iniciativa de todos modos».[116]

[116] Transcripción del 30 de julio de 1999, Conferencia de Prensa - HR-2545: «Ley de Desarme Nuclear y Conversión Económica de 1999»

## Aspectos económicos de la prevención de la guerra

Claramente, los gastos que genera la guerra son demasiado elevados. La Dra. Scilla Elworthy desarrolló un «Plan de negocios para construir un mundo sin guerra» muy convincente.[117] Destinar 2000 millones de USD en diez años a la paz no supone una aspiración abstracta para la humanidad, sino un plan de negocios sólido. Es una inversión pequeña en comparación con los 1,8 billones de USD anuales destinados a gastos militares a nivel mundial[118] o con los 14,1 billones de USD del impacto económico mundial generado por la violencia.[119] El plan se basa en 25 principios a nivel local, nacional y mundial, apoyados por ejemplos y planes de ejecución específicos. Resulta revolucionario calcular el costo de las alternativas a la guerra en este tipo de descripción detallada.

| **Estrategias básicas para la construcción de la paz * Un plan empresarial para la paz<br>Dra. Scilla Elworthy[120]** | | |
|---|---|---|
| **Prevención de conflictos locales** | **Prevención de conflictos nacionales y regionales** | **Prevención de conflictos internacionales** |
| **Sistemas eficaces para prevenir conflictos a nivel local:**<br>● Construcción de la paz liderada localmente.<br>● Plataformas regionales para un enfoque conjunto.<br>● Ruptura del ciclo de violencia mediante formación, consulta y construcción de puentes.<br>● Planteamiento de la influencia y los efectos a largo plazo que genera el trauma. | **Sistemas eficaces para prevenir conflictos a nivel nacional y regional:**<br>● Infraestructura nacional para la paz.<br>● Permitir que las mujeres cualificadas asuman cargos de responsables políticas en materia de paz y seguridad.<br>● Lucha de las mujeres contra el extremismo violento.<br>● Comisiones de la verdad y la reconciliación para romper con los ciclos de violencia.<br>● Presupuestos nacionales para la prevención de la guerra.<br>● Recortar el apoyo del gobierno al comercio de armas.<br>● Cambiar la producción de armas por producción de energías renovables.<br>● Diálogo entre las múltiples partes interesadas.<br>● Construcción de la paz. | **Sistemas eficaces para prevenir conflictos a nivel internacional:**<br>● Servicio de paz de emergencia de las Naciones Unidas (UNEPS).<br>● Realizar mediación regional.<br>● Hacer campaña para poner freno al comercio de armas en el mundo.<br>● Eliminar las respuestas violentas ante el terrorismo.<br>● Privar al terrorismo de publicidad.<br>● Aplicar un Índice de Paz Global: los diez mejores países para invertir.<br>● Abordar el problema del trabajo juvenil en Oriente Medio.<br>● Tratar la división entre sunitas y chiitas.<br>● Implementar sistemas de alerta temprana que funcionen.<br>● Asegurar la intervención rápida.<br>● Involucrar a líderes corporativos en la construcción de la paz.<br>● Copiar el ejemplo de Bután sobre la felicidad nacional bruta. |
| **Costo total de los sistemas de prevención de conflictos a nivel local** (plan a 10 años):<br><br>159 300 000 dólares | **Costo total de los sistemas de prevención de conflictos a nivel nacional y regional** (plan a 10 años):<br>664 450 000 dólares | **Costo total de los sistemas de prevención de conflictos a nivel internacional** (plan a 10 años):<br>1 178 125 000 dólares |

[117] Véase su libro reciente: *El Plan Empresarial para la Paz: Construyendo un Mundo sin Guerras*. https://www.scillaelworthy.com/the-business-plan-for-peace/

[118] Instituto Internacional de Estocolmo para la investigación de la paz - Gasto militar: https://www.sipri.org/research/armament-and-disarmament/arms-transfers-and-military-spending/military-expenditure

[119] Instituto para la Economía y la Paz: Índice de Paz Global de 2019: http://visionofhumanity.org/indexes/globalpeace-index/

[120] Estas estrategias forman la base del plan empresarial para la paz de Elworthy. En su libro, desglosa y crea presupuestos para estas estrategias a lo largo de 10 años.

## Crear una economía global estable, justa y sostenible

La guerra y la injusticia económica y medioambiental están relacionadas de muchas formas, entre las que destaca el alto nivel de desempleo juvenil en regiones volátiles como Oriente Medio, en las que crea un semillero para los extremistas en crecimiento. Y la economía mundial basada en el petróleo es una causa obvia del conflicto militarizado y de las ambiciones imperiales de demostrar poder y proteger el acceso de Estados Unidos a los recursos extranjeros. El desequilibrio entre las economías prósperas del norte y la pobreza del sur global puede corregirse con un Plan de ayuda global que tenga en cuenta la necesidad de conservar los ecosistemas sobre los que descansan las economías, así como la importancia de democratizar las instituciones económicas internacionales, incluidas la Organización Mundial del Comercio, el Fondo Monetario Internacional y el Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento.

**Sobre la desinversión**

Se han desarrollado y se están desarrollando modelos para varios tipos de campañas de desinversión en torno a los combustibles fósiles, a las armas nucleares y a la ocupación israelí en Palestina. Pueden surgir nuevas oportunidades para promover la desinversión nuclear cuando se elabore el nuevo tratado que prohíbe la posesión de armas nucleares. La desinversión en armamento será un paso clave hacia la abolición de toda guerra. World BEYOND War ha iniciado campañas para desinvertir de dinero público (gubernamental) de los mayores especuladores de la guerra.

Mientras que los gobiernos compran armas, comercializan y donan armas entre ellos, y otorgan exenciones fiscales a los traficantes de armas, el dinero público respalda el comercio de armas de otra manera menos visible. Los fondos públicos de pensiones y jubilaciones se invierten, directa e indirectamente, en empresas de armamento. La jubilación de docentes y otros funcionarios públicos, cuyos intereses deberían centrarse en promover las necesidades humanas, está ligada mantener o ampliar la industria de la guerra.

La investigación y las prácticas de presión (entiéndase como formas de educación pública y activismo no violento) son clave para deshacerse de esos fondos. Puedes encontrar la plataforma de trabajo de World BEYOND War sobre este tema en este enlace: http://worldbeyondwar.org/divest

---

*«No hay una forma educada de decir que los negocios están destruyendo el mundo».*
Paul Hawken (ecologista, autor)

---

El economista político Lloyd Dumas afirma que «una economía militarizada distorsiona y, en última instancia, debilita a la sociedad». Describe los principios básicos de una economía de mantenimiento de la paz,[121] a saber:

- Establecer relaciones equilibradas: el beneficio para todos es al menos proporcional a la contribución, y hay pocos incentivos para terminar la relación. Ejemplo: la Unión Europea. Debaten, hay conflictos, pero no hay amenazas de guerra dentro de la UE.
- Enfatizar el desarrollo: desde la Segunda Guerra Mundial, la mayoría de las guerras se han librado en países en desarrollo. La pobreza y la pérdida de oportunidades son caldo de cultivo para la violencia. El

[121] Dumas, L. J. (2011). *La economía para mantener la paz: Utilizar las relaciones económicas para construir un mundo más pacífico, próspero y seguro.* New Haven, CT: Editorial de la Universidad de Yale.

desarrollo es una estrategia eficaz para luchar contra el terrorismo, ya que debilita la red de apoyo a los grupos terroristas, que a menudo reclutan a hombres jóvenes sin educación, en las zonas urbanas.[122]

- Minimizar el estrés ambiental: la competencia por los recursos no renovables («recursos que generan estrés»), especialmente el petróleo y el agua, genera conflictos peligrosos entre países y entre grupos dentro de los países.

Está comprobado que es más probable que ocurran guerras en lugares donde hay petróleo.[123] Usar recursos naturales de manera más eficiente, desarrollar y usar tecnologías y procedimientos no contaminantes, y cambiar hacia un crecimiento económico cualitativo en lugar de cuantitativo, pueden reducir el estrés ambiental.

## Democratizar las instituciones económicas internacionales (OMC, FMI, BIRF)

La economía mundial está administrada, financiada y regulada por tres instituciones: la Organización Mundial del Comercio (OMC), el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (BIRF o «Banco Mundial»[124]). El problema con dichos organismos es que, generalmente, son antidemocráticos y favorecen a los países ricos en lugar de a las más pobres, restringen indebidamente las protecciones ambientales y laborales, carecen de transparencia, desalientan la sostenibilidad y fomentan la extracción de recursos y la dependencia.[125] La junta directiva de la OMC, que no ha sido electa ni rinde cuentas, puede invalidar las leyes laborales y ambientales de los países, y vulnerar así a la población ante la explotación y la degradación ambiental, con las diversas implicaciones que suponen para la salud.

---

*«La forma actual de globalización dominada por las empresas está intensificando el saqueo de las riquezas de la tierra, aumentando la explotación de los trabajadores, ampliando la*

---

[122] Apoyado por el siguiente estudio: Mousseau, Michael. «Pobreza urbana y apoyo a los resultados de la encuesta sobre terror islámico de los musulmanes en catorce países». Publicación de Investigación sobre la Paz 48, no. 1 (1 de enero de 2011): 35-47. Esta afirmación no debería ser confundida con una interpretación demasiado simplista de las múltiples causas de origen del terrorismo.

[123] Apoyado por el siguiente estudio: Bove, V., Gleditsch, K. S., & Sekeris, P. G. (2015). «Petróleo sobre agua» Intervención de terceros e interdependencia Económica. Publicación de Resolución de Conflictos. Las conclusiones principales son: los gobiernos extranjeros son 100 veces más propensos a intervenir en guerras civiles cuando el país en guerra tiene grandes reservas de petróleo. Las economías que dependen del petróleo han favorecido la estabilidad y han apoyado a dictadores en vez de insistir en la democracia. http://communication.warpreventioninitiative.org/?p=240

[124] Algunos de nuestros lectores, entre ellos antiguos empleados del Banco Mundial, han señalado que su ajuste estructural de programas de préstamos del pasado no representa una imagen precisa del Banco Mundial de la actualidad. La historia y los efectos perjudiciales de los programas de ajuste estructural, los cuales apretaron el cinturón alrededor de las estrechas cinturas de los países pobres, no deben ser descartados. No obstante, al valorar las operaciones actuales del Banco Mundial, resulta lógico darle mérito por claros éxitos de desarrollo, que son muy importantes, aun encargándole tareas al Banco y haciéndole responsable por casos deficientes en su proceso de préstamos o proyectos mal concebidos y ejecutados. Los esfuerzos recientes del Banco Mundial han animado a una participación de la sociedad civil más grande, incluyendo la participación de ONG en más de la mitad de los proyectos del Banco. El énfasis en el desarrollo sostenible y la erradicación de la pobreza extrema han cambiado las estrategias para las economías emergentes de una manera inclusiva, con un uso intenso de la mano de obra; invertir en el capital humano de las personas; y asegurar a las personas pobres y vulnerables contra las perturbaciones. Lea más sobre las iniciativas del Banco Mundial contra la pobreza aquí: http://www.worldbank.org/en/topic/poverty/overview#1

[125] Para algunos, las hipótesis en las que se basa la teoría económica deben ser cuestionadas. Por ejemplo, la organización Dinero Positivo (http://positivemoney.org/) tiene como finalidad crear un movimiento para conseguir un sistema monetario justo, democrático y sostenible quitando el poder de crear dinero a los bancos y devolviéndoselo a un proceso democrático y responsable, creando dinero libre de deudas e inyectando dinero nuevo en la economía real en vez de en mercados financieros y burbujas inmobiliarias.

*represión policial y militar, y sembrando pobreza a su paso».*
Sharon Delgado (autora, directora de Earth Justice Ministries)

---

El problema no es la globalización en sí misma, sino el libre comercio. El complejo de élites gubernamentales y corporaciones transnacionales que controlan dichas instituciones está impulsado por una ideología basada en el fundamentalismo de mercado o «libre comercio», eufemismo utilizado para referirse al comercio unilateral en el que la riqueza fluye de los pobres a los ricos. Los sistemas legales y financieros que estas instituciones crean y hacen cumplir permiten la exportación de la industria a «paraísos de contaminación» en países que oprimen a los trabajadores que intentan manifestarse para exigir salarios dignos y buenas condiciones de salud, seguridad y protección ambiental. Los bienes manufacturados se exportan a los países desarrollados como bienes de consumo. Los costos se externalizan a los pobres y al medio ambiente a nivel mundial. Debido a que las naciones menos desarrolladas se han endeudado profundamente bajo este régimen, se les exige que acepten los «planes de austeridad» del FMI, que destruyen sus redes de seguridad social y crean, para las fábricas propiedad del norte, una clase de trabajadores empobrecidos que no pueden hacer nada al respecto. El régimen también afecta la agricultura. Los campos en los que se deberían cultivar alimentos para la gente se están cultivando flores para el comercio de flores cortadas en Europa y en los EE. UU. o han sido ocupados por las élites, que expulsan a los agricultores de subsistencia, y cultivan maíz o crían ganado para exportarlos al norte global. La población pobre migra a la deriva hacia las megaciudades, donde, si tiene suerte, encuentra trabajo en las opresivas fábricas que crean bienes de exportación. La injusticia de este régimen crea resentimiento y, con demasiada frecuencia, conduce a una revolución violenta que, a su vez, deriva en represión policial y militar por parte del Estado. En el «Instituto del hemisferio occidental para la cooperación en materia de seguridad» (anteriormente «Escuela de las Américas»), el ejército de los Estados Unidos a menudo entrena a la policía y al ejército para reprimir multitudes. En esa institución, el entrenamiento incluye manejo de armas de combate avanzadas, operaciones psicológicas, inteligencia militar y tácticas de comando.[126] Todo eso es desestabilizador y genera más inseguridad en el mundo.

La solución requiere cambios de política y un despertar moral en el norte global. El primer paso lógico sería dejar de entrenar a policías y a militares para regímenes dictatoriales. El segundo paso sería democratizar las juntas directivas de las instituciones financieras internacionales mencionadas. Actualmente están dominadas por los países que componen el norte industrial. Como tercer paso, se debería reemplazar las políticas de «libre comercio» por políticas de comercio justo. Todo eso requiere un cambio moral para abandonar el consumismo barato y adoptar un sentido de solidaridad global, y comprender que el daño a los ecosistemas, en cualquier lugar, tiene implicaciones planetarias, obviamente en términos de cambio climático. Y una crisis climática de refugiados que lleva a la militarización de las fronteras. Si se garantiza una vida digna a los habitantes de un país, es poco probable que intenten inmigrar ilegalmente.

## Crear un plan de asistencia global ambientalmente sostenible

---

*El desarrollo refuerza la diplomacia y la defensa, y reduce las amenazas a nuestra seguridad nacional a largo plazo porque ayuda a construir sociedades estables, prósperas y pacíficas.*
Plan estratégico de seguridad nacional de Estados Unidos, 2006

---

[126] Para más información vea Observador de las Escuelas Americanas en: www.soaw.org

Una solución relacionada con la democratización de las instituciones económicas internacionales es instituir un Plan Global de Ayuda para lograr la estabilización de la justicia económica y ambiental en todo el mundo.[127] Los objetivos serían similares a los Objetivos de Desarrollo del Milenio de la ONU para acabar con la pobreza y el hambre, desarrollar la seguridad alimentaria local y proporcionar educación y atención médica. Para lograr esos objetivos, se ha de crear un desarrollo económico estable, eficiente y sostenible, que no empeore el cambio climático. También se deberá proporcionar fondos para ayudar con el reasentamiento de los refugiados climáticos. El Plan sería gestionado por una nueva organización no gubernamental internacional para evitar que se convierta en una herramienta de política exterior de los países ricos. Se financiaría dedicando, durante 20 años, entre el 2 y el 5 por ciento del PBI de los países industrializados avanzados. Para EE. UU., esa cantidad sería de unos pocos cientos de miles de millones de dólares, mucho menos que los 1,3 billones de dólares que se gastan actualmente en el fallido sistema de seguridad nacional. El plan sería gestionado, como base, por un Cuerpo internacional de justicia y paz compuesto por voluntarios. Requeriría de un control contable estricto, así como de transparencia por parte de los gobiernos receptores para garantizar que la ayuda realmente llegue a la gente.

## Reconfigurar las respuestas ante el terrorismo

Después de los ataques del 11S al World Trade Center, Estados Unidos atacó bases terroristas en Afganistán, e inició así una guerra larga e infructuosa. La adopción de un enfoque militar no solo no ha puesto fin al terrorismo, sino que ha generado erosión de las libertades constitucionales, abusos a la comisión de derechos humanos y violaciones del derecho internacional. Además, ha proporcionado una excusa para que dictadores y gobiernos democráticos sigan abusando de sus poderes y justificando abusos en nombre de la «lucha contra el terrorismo».

Se ha exacerbado la magnitud de la amenaza terrorista para las personas en el mundo occidental, y ha habido una reacción exagerada por parte de los medios de comunicación y de los ámbitos público y político.[128] Muchos se benefician al explotar la amenaza del terrorismo en lo que ahora se puede denominar un complejo industrial de seguridad nacional. En palabras de Glenn Greenwald:

> *«... las entidades públicas y privadas que dan forma a la política gubernamental e impulsan el discurso político se benefician demasiado, y de muchas maneras, como para permitir consideraciones racionales de la amenaza del terror».*
> Glenn Greenwald[129]

Las investigaciones demuestran que la acción militar es, a menudo, una herramienta ineficaz y contraproducente para contrarrestar el terrorismo. Esta alimenta los perjuicios de comunidades ya marginadas, ya que provee justificaciones para las narrativas empleadas por los grupos terroristas, a quienes les proporciona nuevos

[127] De alguna manera similar, el llamado Plan Marshall fue una iniciativa económica de después de la Segunda Guerra Mundial para ayudar a reconstruir las economías europeas. Más información en: https://en.wikipedia.org/wiki/Marshall_Plan

[128] Los siguientes son solo algunos de los análisis realizados sobre las excesivas amenazas del terrorismo: Disciplining Terror. HowExperts Invented 'Terrorism', de Lisa Stampnitzky; What terrorist threat?, de Stephen Walt; The Terrorism Delusion de John Mueller y Mark Stewart. America's Overwrought Response to September 11

[129] Véase Glenn Greenwald, la industria experta en el falso «terrorismo» en http://www.salon.com/2012/08/15/the_sham_terrorism_expert_industry/

reclutas.[130] Además, tanto el despliegue de tropas como las exportaciones de armas a otros países aumentan la posibilidad de ataques por parte de organizaciones terroristas de dichos países. [131]

---

*«El ejército más poderoso del mundo no hizo nada para prevenir o detener los ataques del 11S. Prácticamente, cada terrorista capturado y cada complot terrorista frustrado se han logrado gracias a un trabajo policial y de inteligencia de primer nivel, no por la amenaza ni el uso de las fuerzas militares. La fuerza militar también ha sido inútil para prevenir la propagación de armas de destrucción masiva».*

Lloyd J. Dumas (profesor de Economía Política)

---

Para poder comprender y abordar mejor la violencia terrorista, es necesario analizar el terrorismo como una herramienta —al igual que otras formas de violencia política— que se utiliza en pos de intereses en un contexto de conflicto más amplio, y para ver a la seguridad/inseguridad desde la perspectiva de aquellos más marginados de la sociedad.[132] En general, una estrategia más eficaz implicaría tratar los ataques terroristas como crímenes de lesa humanidad, no como actos de guerra, y utilizar todos los recursos de la comunidad policial internacional para someter a los autores a la justicia de la Corte Penal Internacional. Llama la atención que un ejército increíblemente poderoso no pudo evitar los peores ataques que ha sufrido EE. UU. desde Pearl Harbor.

Un campo profesional de investigadores y especialistas en paz y conflictos ofrece continuamente respuestas al terrorismo, y son superiores a los llamados expertos de la industria del terrorismo. Tan solo observemos esta lista de tácticas no violentas, desarrollada por el investigador sobre la paz Tom Hastings:[133]

**Respuestas no violentas inmediatas ante el terrorismo**

- Sanciones «inteligentes» que se centren y afecten únicamente a las élites.
- Mediación y negociación.
- Adjudicación.
- Aplicación de las leyes internacionales.
- Resistencia no violenta ante cualquier clase de violencia.
- Interposición.
- Oprobio mundial a todo tipo de violencia.

**Respuestas no violentas a largo plazo ante el terrorismo**

- Detener y revertir todo el comercio y la fabricación de armas.
- Reducir el consumo en los países ricos.
- Proveer ayuda generalizada a países y poblaciones pobres.
- Repatriar o emigrar a refugiados.
- Reducir la deuda de los países más pobres.
- Educar sobre las raíces del terrorismo.

---

[130] Efectos contraproducentes de las estrategias miliares de lucha contra el terrorismo: http://communication.warpreventioninitiative.org/counterproductive-effects-military-counterterrorism-strategies

[131] «Apoyo militar y aumento de la vulnerabilidad de los ataques terroristas» - http://communication.warpreventioninitiative.org/military-support-and-an-increased-vulnerability-to-terrorist-attacks/

[132] «Efectos contraproducentes de las estrategias militares de lucha contra el terrorismo» en http://communication.warpreventioninitiative.org/counterproductive-effects-military-counterterrorism-strategies/

[133] Todas las respuestas son examinadas a fondo en: Hastings, T., H. (2004). Respuestas al terrorismo no violentas.

- Impartir educación y formación sobre el poder de la no violencia.
- Promover el turismo cultural y ecológicamente sensible, así como los intercambios culturales
- Desarrollar una economía, un uso y distribución de la energía y una agricultura sostenibles y justas

---

*Si no utilizamos estas alternativas, no es porque no estén disponibles, sino por las restricciones impuestas artificialmente, por falta de interés o por interés propio. A pesar de que estas soluciones no son mágicas, funcionan. Tenemos que considerarlas en términos de eficacia versus la intervención militar. Y no cabe duda de que son más eficaces como respuestas a corto, medio y largo plazo.*

---

Si analizamos el caso del ISIS, hay muchas alternativas constructivas no violentas que podrían llevarse a cabo, lo que no debe confundirse con la inacción. Estas incluyen: embargo de armas, apoyo de la sociedad civil siria, apoyo a la resistencia civil pacífica[134], búsqueda de una diplomacia significativa con todas las partes, sanciones económicas a ISIS y a sus simpatizantes, el cierre de las fronteras de territorios controlados por ISIS para impedir la venta de petróleo y detener el tráfico de combatientes y la ayuda humanitaria. Los avances firmes a largo plazo consistirían en la retirada de las tropas estadounidenses de la región y el fin de las importaciones de petróleo para poder erradicar el terrorismo de su origen.[135]

## El papel de las mujeres en cuestiones de paz y seguridad

No se ha prestado la debida atención al papel de las mujeres en la paz y la seguridad. Pensemos, por ejemplo, en los tratados, en particular en los acuerdos de paz, que suelen negociarse y firmarse en un contexto dominado por los hombres, por parte de agentes armados estatales y no estatales. Este contexto no tiene en cuenta la realidad sobre el terreno. La «Herramienta para una Paz Mejor» (Better Peace Tool) fue diseñada por la Red Internacional de Acción de la Sociedad Civil para servir como una guía hacia los procesos y negociaciones de paz inclusivos.[136] Las mujeres, según el informe, comparten una visión de las sociedades basada en la justicia social y la igualdad; son una importante fuente de experiencia práctica sobre la vida en zona de guerra y comprenden mejor las realidades sobre el terreno. Por lo tanto, los procesos de paz no deben estar centrados en la seguridad o en la política, sino en procesos sociales inclusivos. Esto es lo que se llama la democratización del establecimiento de la paz.

«Sin mujeres no hay paz»: este titular describía el papel central de las mujeres y la igualdad de género en el acuerdo de paz entre el gobierno colombiano y el grupo rebelde de las FARC, que marcó el fin de una guerra civil de más de 50 años en agosto de 2016. El contenido y los procesos del tratado de paz reflejan las contribuciones de las mujeres. Una subcomisión de género garantizó que se tuvieran en cuenta los puntos de vista de las mujeres y del colectivo LGBT.[137]

---

[134] Véase Maria Stephan, *¿Derrotando al Estado Islámico a través de la resistencia civil? Atacar pacíficamente a las fuentes de poder podría respaldar soluciones eficaces* en http://www.usip.org/olivebranch/2016/07/11/defeating-isis-through-civil-resistance o en http://communication.warpreventioninitiative.org/defeating-isis-with-nonviolent-resistance/

[135] Amplios debates sobre alternativas viables y no violentas a la amenaza del Estado Islámico se pueden encontrar en http://worldbeyondwar.org/new-war-forever-war-world-beyond-war/ y http://warpreventioninitiative.org/images/PDF/ISIS_matrix_report.pdf

[136] http://www.betterpeacetool.org

[137] Sin mujeres, no habrá paz. Las mujeres colombianas se aseguraron de que la igualdad de género estuviera en el centro de un acuerdo de paz innovador con las FARC (http://qz.com/768092/colombian-women-made-sure-gender-equality-was-at-the-center-of-a-groundbreaking-peace-deal-with-the-farc/).

Las pruebas y la experiencia sobre el terreno han demostrado:

---

*«Una perspectiva de género puede ayudar a identificar ángulos muertos estratégicos para las operaciones de paz y estabilidad».*
*Sahana Dharmapuri (directora del programa Our Secure Future de la fundación One Earth Future)*

---

Hay numerosos ejemplos de mujeres activistas por la paz, creativas y decididas, en los ámbitos secular y religioso. La hermana Joan Chittister ha sido una de las principales voces de la mujer, la paz y la justicia durante décadas. La iraní Shirin Ebadi, galardonada con el Premio Nobel de la Paz, es una firme defensora de las armas nucleares. En todo el mundo se reconoce cada vez más a las mujeres indígenas como poderosas agentes del cambio social. Un ejemplo menos conocido, pero no por ello menos maravilloso, es la Carta para la Paz de las Mujeres Jóvenes, destinada a fomentar el compromiso y la comprensión de los retos y obstáculos a los que se enfrentan las mujeres jóvenes de los países afectados por conflictos, así como de otras sociedades en el marco de la Academia para la Paz de las Mujeres Jóvenes.[138] La Carta pretende difundir el feminismo en todo el mundo, eliminar las estructuras patriarcales y garantizar la seguridad de las feministas, las constructoras de la paz y las defensoras de los derechos humanos. Los objetivos van acompañados de un poderoso conjunto de recomendaciones que pueden servir de modelo para las mujeres en muchos contextos.

Hay muchos más ejemplos. Las mujeres desempeñaron un papel muy importante en las conversaciones de paz en Guatemala en la década de 1990. Una alianza de mujeres coordinó las actividades de construcción de la paz en Somalia. En Irlanda del Norte las mujeres lideraron un movimiento político para aumentar su poder e influir en el acuerdo y los procesos de paz del país. Y las mujeres están ayudando a forjar iniciativas transfronterizas en el actual conflicto palestino-israelí.[139] En general, las voces de las mujeres contribuyen a promover programas alternativos a los que suelen presentar los líderes del poder.[140]

Dar voz a los representantes de toda la comunidad en los procesos de paz y reconciliación tras un conflicto armado es esencial para lograr la paz a largo plazo. Sin embargo, en la mayoría de los casos, la mitad de la población queda excluida de este proceso. Cuando se excluye a las mujeres de los procesos de paz, las experiencias, los conocimientos y las necesidades de la mitad de la población se pierden antes de que los esfuerzos de reconstrucción del país hayan comenzado.[141]

Se han producido avances en el reconocimiento de la brecha existente en el papel de las mujeres y la construcción de la paz. En particular, a nivel de políticas, la Resolución 1325 del Consejo de Seguridad de la ONU (2000) brinda un «marco global para la integración de la perspectiva de género en todos los procesos de paz, incluidos el mantenimiento de la paz, la construcción de la paz y la reconstrucción después de los conflictos».[142] Al mismo tiempo, está claro que las políticas y los compromisos retóricos son solo un primer paso para cambiar un modelo dominado por los hombres.

---

[138] http://kvinnatillkvinna.se/en/files/qbank/6f221fcb5c504fe96789df252123770b.pdf
[139] Ramsbotham, O., Miall, H., & Woodhouse, T. (2016). *Resolución de conflictos: la prevención, gestión y transformación de conflictos letales. 4th ed.* Cambridge: Polity.
[140] Véase: mujeres, religión y paz. In Zelizer, C. (2013). *Consolidación de la paz integrada: métodos innovadores para transformar los conflictos*. Boulder, CO: Editorial de Westview.
[141] Más procesos sobre mujeres en paz en http://kvinnatillkvinna.se/en/what-we-do/more-women-in-peace-processes/
[142] Zelizer (2013), p. 110

**Socia de Estudio y Acción Mavic Cabrera Balleza: fundadora de la Red Global de Mujeres Constructoras de la Paz**

Para crear un mundo más allá de la guerra, es necesario adoptar un enfoque de género en nuestra forma de pensar y actuar. Las etapas de prevención de guerra son las siguientes:[143]

1. Hacer visibles a las mujeres como agentes de cambio para prevenir la guerra y construir la paz
2. Eliminar los prejuicios masculinos en la recogida de datos y la investigación sobre la prevención de la guerra y la construcción de la paz
3. Replantear los impulsores de la guerra y la paz para tener en cuenta el género
4. Incorporar e integrar la perspectiva de género en la elaboración de políticas y en la práctica

[143] Estos puntos han sido modificados de «las cuatro etapas para iniciar la resolución de conflictos» de Ramsbotham, O., Miall, H., & Woodhouse, T. (2016). *Resolución de conflictos: la prevención, gestión y transformación de conflictos letales. 4th ed.* Cambridge: Polity.

## Resumen

Este componente de nuestro sistema de seguridad global comprende las herramientas e instituciones necesarias para garantizar la seguridad y manejar los conflictos de forma no violenta. Nuestra estrategia busca un equilibrio entre la reforma de las instituciones existentes y la creación de otras nuevas. Reconocemos las debilidades inherentes al sistema de la ONU, especialmente su énfasis en la seguridad colectiva y los retos que supone superar los intereses nacionales. Aunque se trata de obstáculos enormes y esencialmente decisivos, la ONU es actualmente nuestra principal forma de gobernanza mundial. Al mismo tiempo, muchas funciones de la ONU, especialmente al margen de los órganos de decisión en materia de seguridad, permiten albergar esperanzas. Por lo tanto, nuestra estrategia contempla cuidadosamente varias reformas para reforzar las funciones de seguridad de la ONU. El derecho internacional cumple otra función clave en nuestro sistema. Aunque su aplicabilidad es limitada dentro de un sistema anárquico de Estados nación, el derecho internacional es una herramienta no violenta esencial para manejar disputas y conflictos. Para fortalecer el derecho internacional, proponemos un puñado de reformas para mejorar la Corte Penal Internacional (CPI) y la Corte Internacional de Justicia (CIJ); explorar las posibilidades de hacer cumplir los tratados existentes y crear otros nuevos; y recomendar la creación de comisiones de la verdad y la reconciliación y otros enfoques alternativos de justicia o construcción de la paz. También reconocemos firmemente el funcionamiento limitado de un sistema compuesto por Estados nación e identificamos estrategias para una mayor participación de la sociedad civil en el funcionamiento de nuestro sistema de seguridad. Varias fuerzas civiles de mantenimiento de la paz ya están desempeñando funciones vitales en el manejo de conflictos en zonas de violencia de todo el mundo. También consideramos el potencial de la visión de Gene Sharp de establecer Fuerzas de Defensa Civil (CDF). El CDF es una alternativa audaz y no violenta que puede hacer que invadir un país sea muy poco atractivo. También apoya un cambio cultural en la forma de pensar sobre la seguridad y requeriría la formación de todos los ciudadanos en métodos estratégicos no violentos de resistencia. Por último, proponemos algunas alternativas a los enfoques actuales de la gobernanza mundial e invitamos a los futuros ciudadanos a considerar los principios y funciones esenciales que deberían guiar un orden mundial pacífico. Dado que esperamos que estas pocas alternativas formen parte de los cimientos en desarrollo de un orden mundial pacífico, también hemos incluido una nueva sección que aborda la institucionalización de la construcción de la paz (véase «Infraestructuras para la paz») en las Adendas del libro.

## Propuestas de políticas y acciones estratégicas

Exigir que se sigan estudiando las reformas de la ONU que apoyen un cambio de paradigma de la seguridad colectiva a la común.

Procurar cambios democráticos en la composición del Consejo de Seguridad de la ONU y en el veto de los miembros permanentes.

Desarrollar mejores herramientas de previsión y manejo de conflictos.

Establecer equipos de respuesta rápida para el mantenimiento y la construcción de la paz.

Aumentar la financiación de la ONU de forma proporcional a la financiación militar actual.

Reforzar la aplicabilidad y aumentar el cumplimiento del derecho internacional.

Los enfoques reactivos y las instituciones establecidas para manejar los conflictos internacionales y civiles han demostrado ser insuficientes y a menudo inadecuados. Proponemos una serie de mejoras.

## Pasar a una postura proactiva

No bastará con desmantelar las instituciones del sistema de guerra y las creencias y actitudes que lo sustentan. Es necesario construir un sistema de seguridad global alternativo. Gran parte de este sistema ya está en marcha, habiendo evolucionado en los últimos cien años, aunque de forma emergente o con gran necesidad de refuerzo. Parte de ello existe solo en ideas que necesitan ser institucionalizadas.

Las partes existentes del sistema no deben verse como los productos finales estáticos de un mundo pacífico, sino como elementos de procesos dinámicos e imperfectos de la evolución humana, que conducen a un mundo cada vez más no violento y con más igualdad para todos. Solo una postura proactiva ayudará a fortalecer el sistema de seguridad global alternativo.

## Fortalecer las instituciones internacionales y las alianzas regionales

Las instituciones internacionales para manejar los conflictos sin violencia llevan mucho tiempo evolucionando. Durante siglos se ha ido desarrollando un cuerpo de derecho internacional muy funcional que debe seguir desarrollándose para ser una parte eficaz de un sistema de paz. En 1899 la Corte Internacional de Justicia (CIJ) se creó para resolver los litigios entre los Estados nación. La Sociedad de las Naciones le siguió en 1920. La Sociedad de las Naciones, una asociación de 58 Estados soberanos, se basaba en el principio de la seguridad colectiva, es decir, que si un Estado cometía una agresión, los demás Estados promulgarían sanciones económicas contra ese Estado o, como «último recurso», aportarían fuerzas militares para derrotarlo. La Sociedad resolvió algunas disputas menores e inició esfuerzos de construcción de la paz a nivel mundial. El problema fue que los Estados miembros no hicieron, en su mayoría, lo que dijeron que harían, por lo que no se evitaron las agresiones de Japón, Italia y Alemania, lo que condujo a la Segunda Guerra Mundial, la más destructiva de la historia. También cabe destacar que Estados Unidos se negó a unirse. Tras la victoria aliada, se creó la Organización de las Naciones Unidas como un nuevo intento de seguridad colectiva. La ONU, que también es una asociación de Estados soberanos, debía resolver las disputas y, cuando esto no fuera posible, el Consejo de Seguridad podía decidir aplicar sanciones o proporcionar una fuerza militar para hacer frente a un Estado agresor.

Hasta la fecha, las sanciones no están libres de controversias. Si están mal diseñados, voluntaria o involuntariamente, dañan a personas inocentes y, por lo tanto, pierden legitimidad y apoyo.[144] Esas sanciones deben ser objeto de crítica y cuestionamiento, para que sean eliminadas. Al mismo tiempo, es importante reconocer cómo las sanciones pueden ser métodos coercitivos no violentos para manejar las disputas y prevenir las guerras. La ciencia de la paz nos informa de que las sanciones pueden llevar a los países a negociaciones diplomáticas, que a su vez contribuyen a una futura cooperación. Los gobiernos sancionadores transmiten fuerza y solidaridad a través de una condena compartida.[145] Las sanciones deben ser «inteligentes» y centrarse y afectar solo a las élites.

La ONU también amplió enormemente las iniciativas de construcción de la paz iniciadas por la Sociedad de las Naciones. Sin embargo, la ONU tenía limitaciones estructurales y la Guerra Fría entre Estados Unidos y la URSS dificultaba una cooperación significativa. Las dos superpotencias también establecieron sistemas tradicionales de alianzas militares dirigidas entre sí, la OTAN y el Pacto de Varsovia.

Otros sistemas de alianza regional fueron establecidos. La Unión Europea ha mantenido una Europa en paz a pesar de las diferencias, la Unión Africana está manteniendo la paz entre Egipto y Etiopía, y la Asociación de

---

[144] ¿Qué pasó con las sanciones inteligentes? - https://davidcortright.net/2012/11/05/ what-happened-to-smart-sanctions/

[145] Las sanciones como herramientas para la paz - http://communication.warpreventioninitiative.org/ sanctions-as-a-tool-for-peace/

Naciones del Sudeste Asiático y la Unión de Naciones Suramericanas están desarrollando el potencial de sus miembros y posibles miembros hacia la paz.

Aunque las instituciones internacionales para el manejo de los conflictos interestatales son una parte vital de un sistema de paz, los problemas tanto de la Liga como de la ONU surgieron en parte por no haber desmantelado el sistema de guerra. Se establecieron dentro de este y por sí mismos fueron incapaces de controlar la guerra o las carreras armamentísticas. Algunos analistas creen que el quid del problema es que este tipo de instituciones son, al final, asociaciones de Estados soberanos, cada uno de los cuales tiene su propia agenda y sus prioridades nacionales, y no se opone a utilizar la guerra para proteger sus intereses. Sin embargo, hay muchas formas de reformar constructivamente la ONU, así como otras instituciones internacionales, para que sean más eficaces en el mantenimiento de la paz, incluidas las reformas del Consejo de Seguridad, la Asamblea General, las fuerzas y acciones de mantenimiento de la paz, la financiación, su relación con las organizaciones no gubernamentales y la adición de nuevas funciones.

## Reformar la ONU

La ONU se creó como respuesta a la Segunda Guerra Mundial para evitar la guerra mediante la negociación, las sanciones y la seguridad colectiva. El preámbulo de la Carta de la ONU establece la misión general:

> Para preservar a las generaciones venideras del peligro de la guerra, que dos veces durante nuestra vida ha infligido a la humanidad sufrimientos incalculables, y para reafirmar la fe en los derechos fundamentales del hombre, en la dignidad y el valor de la persona humana, en la igualdad de derechos de hombres y mujeres y de las naciones grandes y pequeñas, y para establecer condiciones bajo las cuales puedan mantenerse la justicia y el respeto a las obligaciones emanadas de los tratados y de otras fuentes del derecho internacional, y para promover el progreso social y un mejor nivel de vida dentro de un concepto más amplio de la libertad...

La reforma de la ONU puede y debe realizarse a diferentes niveles.

### Reformar la Carta para tratar más eficazmente las agresiones

La Carta de la ONU no prohíbe la guerra, prohíbe la agresión. Aunque la Carta permite al Consejo de Seguridad actuar frente a una agresión, no proporciona una justificación general para el intervencionismo. De hecho, nada en la Carta obliga a la ONU a actuar, y sí exige a las partes en conflicto que primero intenten resolver el conflicto por sí mismas mediante el arbitraje y después mediante la acción de cualquier sistema de seguridad regional al que pertenezcan. Solo entonces depende del Consejo de Seguridad de la ONU, que a menudo se ve impotente por la disposición de veto (véase la sección siguiente sobre la reforma del Consejo de Seguridad).

La Carta de la ONU no prohíbe a los Estados tomar sus propias medidas para defenderse. Artículo 51:

> Ninguna disposición de esta Carta menoscabará el derecho inmanente de legítima defensa, individual o colectiva, en caso de ataque armado contra un Miembro de la ONU, hasta tanto que el Consejo de Seguridad haya tomado las medidas necesarias para mantener la paz y la seguridad internacionales. Las medidas tomadas por los Miembros en ejercicio del derecho de legítima defensa serán comunicadas inmediatamente al Consejo de Seguridad, y no afectarán en manera alguna la autoridad y responsabilidad del Consejo conforme a la presente Carta para ejercer en cualquier momento la acción que estime necesaria con el fin de mantener o restablecer la paz y la seguridad internacionales.

Por muy deseable que sea la ilegalización de todas las formas de guerra, incluida la guerra en defensa propia, es difícil ver cómo se puede conseguir hasta que no haya un sistema de paz plenamente desarrollado. Sin embargo, se puede avanzar mucho si se modifica la Carta para exigir al Consejo de Seguridad que aborde todos los casos de conflicto violento inmediatamente después de su inicio, proporcionando una línea de acción clara para: detener las hostilidades mediante un alto el fuego, exigir la mediación de la ONU (con la ayuda de socios regionales si se

desea) y, si es necesario, remitir el conflicto a la Corte Internacional de Justicia. Esto requerirá varias reformas adicionales, como las que se enumeran a continuación, incluyendo el tratamiento del veto, el cambio a métodos no violentos como herramientas principales, haciendo uso de trabajadores civiles no violentos y desarmados por la paz, y proporcionando un poder policial adecuado (y adecuadamente responsable) para hacer cumplir sus decisiones cuando sea necesario.

Hay que añadir que la mayoría de las guerras de las últimas décadas han sido ilegales según la Carta de la Naciones Unidas. No obstante, ha habido poca conciencia y ninguna consecuencia por este hecho.

## Reformar la Asamblea General

La Asamblea General (AG) es el órgano más democrático de la ONU, ya que incluye a todos los Estados miembros. Se ocupa principalmente de los programas cruciales de construcción de la paz. El que fuera Secretario General, Kofi Annan, sugirió que la AG simplificara sus programas, abandonara la confianza en el consenso, ya que da lugar a resoluciones diluidas, y adoptara una mayoría absoluta para la toma de decisiones. La AG debe prestar más atención a la aplicación y el cumplimiento de sus decisiones. También necesita un sistema de comités más eficiente y que la sociedad civil, es decir, las ONG, participen más directamente en su trabajo. Otro problema de la AG es que cada Estado miembro tiene el mismo voto, lo que significa que una pequeña nación con 200 000 ciudadanos tiene tanto peso en la votación como un gran país como China o India.

Una idea de reforma que está ganando popularidad es la de añadir a la AG una Asamblea Parlamentaria de miembros elegidos por los ciudadanos de cada país y en la que el número de escaños asignados a cada país reflejaría con mayor exactitud la población y sería así más democrática. Entonces, cualquier decisión de la AG tendría que pasar por ambas instituciones. Dichos «parlamentarios globales» también podrían representar el bienestar común de la humanidad en general en lugar de tener que seguir los dictados de sus gobiernos en casa, como lo son los actuales embajadores del Estado.

## Reformar el Consejo de Seguridad

El Artículo 42 de la Carta asigna al Consejo de Seguridad la responsabilidad de mantener la paz y la seguridad internacionales. Es el único órgano de la ONU con autoridad vinculante para los Estados miembros. El Consejo no dispone de una fuerza armada para llevar a cabo sus decisiones, sino que está facultado para recurrir a las fuerzas armadas de los Estados miembros. Sin embargo, la composición y los métodos del Consejo de Seguridad son anticuados y mínimamente efectivos para mantener o restaurar la paz.

### *Composición*

El Consejo está compuesto por 15 miembros, 5 de los cuales son permanentes. Se trata de las potencias vencedoras de la Segunda Guerra Mundial (Estados Unidos, Rusia, Reino Unido, Francia y China). También son los miembros que tienen poder de veto. En el momento de redactar la Carta, en 1945, exigían estas condiciones, o no habrían permitido la creación de la ONU. Estos cinco miembros permanentes también ocupan cargos de liderazgo en los organismos directivos de los comités más importantes de la ONU, lo que les otorga una influencia desproporcionada y antidemocrática. También son, junto con Alemania, los mayores comerciantes de armas del mundo.

El mundo ha cambiado de forma drástica durante las décadas intermedias. La ONU pasó de tener 50 a 193 miembros, y la población también ha aumentado considerablemente. Además, la forma en que se distribuyen los escaños en el Consejo de Seguridad en 4 regiones también es poco representativa, ya que Europa y el Reino Unido tienen 4 escaños, mientras que Latinoamérica tiene solo 1. África también tiene poca representación. Rara vez las naciones musulmanas tiene representación en el Consejo. Ya es hora de rectificar esta situación si la ONU quiere infundir respeto en estas regiones.

Una propuesta es incrementar el número de regiones electorales a 9, cada una de las cuales tendría un miembro permanente y cada región tendría 2 miembros rotativos en un Consejo con un total de 27 escaños, lo que reflejaría mejor las realidades nacionales, culturales y poblacionales.

La naturaleza de las amenazas a la paz y la seguridad también ha cambiado en gran medida. Al momento de la fundación, la organización actual pudo haber tenido sentido debido a la necesidad de un acuerdo entre las grandes potencias y a que se consideraba la violencia armada como la mayor amenaza a la paz y la seguridad. Mientras que la violencia armada y el militarismo continúan siendo una amenaza alarmante (y los Estados Unidos el mayor reincidente), un gran poder militar es solo una amenaza dentro de muchas, tales como el calentamiento global, las grandes migraciones, posibles enfermedades globales, el comercio de armas, el crimen y el terrorismo.

### *Modificar o eliminar el veto*

El veto del Consejo de Seguridad se puede ejercer sobre cuatro tipos de decisiones: el uso de fuerza para mantener o restaurar la paz, la designación del cargo de Secretario General, solicitudes de incorporación a la ONU y modificaciones a la Carta de la ONU y asuntos procedimentales, lo que puede evitar incluso que algunas preguntas lleguen al debate. En los otros órganos, además, los Cinco Miembros Permanentes suelen ejercen un veto de facto. En el Consejo, el veto se ha ejercido 293 veces, hasta mayo del 2020, principalmente por parte de EE. UU. y la antigua Unión Soviética, para impedir acciones, lo que con frecuencia deja a la ONU sin poder efectivo.

El veto limita al Consejo de Seguridad. Es profundamente injusto que se permita que los poseedores del veto puedan impedir cualquier acción contra sus propias violaciones de la prohibición de la agresión que dicta el Acta. También se utiliza como un favor para proteger las irregularidades de sus estados clientes ante las acciones del Consejo de Seguridad. Una propuesta es simplemente eliminar el veto. Otra es permitir que los miembros permanentes puedan vetar pero que sea necesario el veto de tres miembros para bloquear la aprobación de un tema sustancial. Los asuntos procedimentales no deberían estar sujetos al veto.

### *Otras reformas necesarias del Consejo de Seguridad*

Es necesario añadir tres procedimientos. Actualmente, nada exige que el Consejo de Seguridad actúe. Como mínimo, se debería exigir que el Consejo trate todos los temas que representen una amenaza a la paz y la seguridad, y decida si actuar o no en relación con ellos («El deber de decidir»). El segundo es «El requisito de transparencia». Se debería exigir que el Consejo revele las razones que tiene para decidir, o no, si actuar sobre un conflicto. Además, el Consejo se reúne en secreto cerca del 98 por ciento de las veces. Por lo menos, los debates sustanciales deberían ser transparentes. El tercero es el «Deber de consultar», que exige al Consejo tener la precaución de consultar con las naciones que se verían afectadas por sus decisiones.

## Proveer una financiación adecuada

El «presupuesto ordinario» de la ONU financia la Asamblea General, el Consejo de Seguridad, el Consejo Económico y Social, la Corte Internacional de Justicia y misiones especiales, como la Misión de Asistencia de las Naciones Unidas en Afganistán. El Presupuesto de mantenimiento de la paz es distinto. Los estados miembros son evaluados para ambos presupuestos, y las tasas dependen de su PIB. La ONU también recibe donaciones voluntarias, que son casi iguales a los ingresos por la financiación evaluada.

Teniendo en cuenta su misión, la ONU sufre gravemente de falta de financiación. El presupuesto ordinario de dos años para 2018 y 2019 está establecido en 5400 millones de dólares (un 5 % menos que el presupuesto para 2016-17) y el presupuesto para el mantenimiento de la paz para el año fiscal 2017-2018 es de 6800 millones de dólares, cuya suma total es menor al 0,5 % de los gastos militares globales (y menor al uno por ciento del gasto anual relacionado con el ejército de EE. UU.). Se han planteado muchas propuestas para financiar adecuadamente a la ONU, como un impuesto que equivale a una fracción del uno por ciento de las transacciones financieras internacionales. Esto podría recaudar hasta 300 mil millones de dólares para destinar a programas

medioambientales y de desarrollo de la ONU, tales como reducir la mortalidad infantil, luchar contra enfermedades epidémicas como el ébola y contrarrestar los efectos negativos del cambio climático.

## Pronosticar los conflictos y manejarlos rápidamente

Con los Cascos Azules, la ONU tiene escasos recursos al tener que financiar 16 misiones de mantenimiento de la paz alrededor del mundo, para extinguir o mermar conflictos que podrían expandirse regional o globalmente. A pesar de que, en algunos casos, está realizando un buen trabajo en condiciones muy difíciles, la ONU necesita ser más proactiva en pronosticar y prevenir conflictos cuando sea posible e intervenir rápida y pacíficamente para terminar con los conflictos que hayan estallado.

### *Pronóstico*

Se requiere mantener una agencia experta permanente para vigilar los posibles conflictos en todo el mundo y recomendar acciones inmediatas al Consejo de Seguridad o al Secretario General, empezando por:

### *Equipos de mediación proactivos*

Se necesita mantener un equipo de expertos en mediación calificados en diversidad lingüística y cultural, y las técnicas más avanzadas en mediación no conflictiva que pueda enviarse rápidamente a los Estados donde una agresión internacional o una guerra civil sea inminente. Esto comenzó con el Equipo de Reserva de Expertos en Mediación, que actúa como asesores de la paz en servicio alrededor del mundo en asuntos como las estrategias de mediación, distribución del poder, redacción de constituciones, derechos humanos y recursos naturales.[146] Una consideración adicional podría ser crear Centros de Mediación de la ONU a nivel local, nacional y regional para ayudar a prevenir y resolver conflictos de forma temprana.

## Aliarse desde el principio con movimientos indígenas no violentos

Hasta ahora, la ONU ha demostrado falta de entendimiento sobre el poder que pueden ejercer los movimientos no violentos para evitar que conflictos civiles se transformen en violentas guerras civiles. Como mínimo, la ONU necesita ser capaz de ayudar a esos movimientos a través de la presión sobre los gobiernos para evitar represalias violentas en su contra, mientras utiliza los equipos de mediación. La ONU necesita trabajar junto a estos movimientos. Cuando el trabajo conjunto con estos movimientos puede parecer difícil por miedo a transgredir la soberanía nacional, la ONU puede actuar de las siguientes formas.

## Reformar las operaciones de mantenimiento de la paz

Las operaciones de mantenimiento de la paz actuales de la ONU tienen problemas serios, como reglas de intervención contradictorias, falta de interacción con comunidades afectadas, falta de representación femenina, violencia basada en el género y problemas para adaptarse a la naturaleza cambiante de la guerra. Un panel de operaciones de paz de alto nivel independiente de la ONU, encabezado por el premio Nobel de la paz José Ramos-Horta, recomienda 4 cambios esenciales para las operaciones de la paz de la ONU:

1. Primacía de la política: las soluciones políticas debe guiar todas las operaciones de la paz de la ONU.
2. Operaciones reactivas: las misiones deberían adaptarse al contexto e incluir un espectro amplio de respuestas.
3. Alianzas más fuertes: desarrollar una paz global y local resiliente, y crear estructuras de seguridad.
4. Enfocado en el campo y centrado en las personas: un propósito renovado de servir y proteger a la gente.[147]

---

[146] Véase http://www.un.org/en/peacekeeping/operations/current.shtml for current peacekeeping missions

[147] La Revisión de las Operaciones de Paz Global es un portal web que proporciona análisis y datos sobre operaciones de mantenimiento de la paz y misiones políticas. Véase la página web en: http://peaceoperationsreview.org

Según Mel Duncan, cofundador de Nonviolent Peaceforce (Fuerza de Paz No Violenta), el panel también reconoció que los mismos civiles pueden desempeñar un papel importante en la protección directa de civiles.

Incluso luego de las mejores sugeridas, las operaciones de mantenimiento de la paz de los Cascos Azules deberían utilizarse como último recurso, después de la mediación y otras medidas proactivas, dentro de una estructura de la ONU reformada democráticamente. Incluso con esas consideraciones, la gran parcialidad en la militarización, acarreada por el denominado «mantenimiento de la paz duro», puede poner en riesgo a los civiles, así como a los soldados de las fuerzas de mantenimiento de la paz, otros oficiales de la ONU y a actores humanitarios independientes y, en algunos casos, también reducir el espacio/acceso humanitario.[148]

Para ser claros, las operaciones de mantenimiento de la paz o las fuerzas de protección civil de la ONU no son lo que se considera como intervención militar por el bien de la paz y la seguridad. La misión fundamental del mantenimiento de la paz internacional, vigilancia o protección civil autorizados por la ONU u otro órgano internacional es diferente a una intervención militar. Una intervención militar es la introducción de fuerzas militares externas a un conflicto preexistente mediante el uso de las armas, ataques aéreos y tropas de combate para favorecer un desenlace militar y vencer al enemigo. Es el uso de fuerza letal a gran escala. El mantenimiento de la paz de la ONU, por el otro lado, se basa en tres principios básicos: (1) consentimiento de las partes, (2) imparcialidad y (3) no utilización de la fuerza excepto en defensa propia y defensa del mandato. A pesar de estos principios, la protección civil se utiliza falsamente para disfrazar las intervenciones milites con motivos menos nobles. Los costos humanos no justifican ninguna forma de intervención militar, incluso si se exponen mejoras a largo plazo.[149]

Teniendo esto en cuenta, se debe entender las operaciones armadas de mantenimiento de la paz como una transición hacia unas alternativas más efectivas, viables y no violentas, en particular la Protección Civil Desarmada (UCP, por sus siglas en inglés).

### *Fuerza de reacción rápida para complementar los Cascos Azules*

Todas las misiones de mantenimiento de la paz deber ser aprobadas por el Consejo de Seguridad. Las fuerzas de mantenimiento de la paz de la ONU, los Cascos Azules, son reclutados principalmente de los países en desarrollo. Diversos problemas los vuelven menos efectivos de lo que podrían ser. El primero es que toma varios meses reunir una fuerza de mantenimiento de la paz y durante ese tiempo la crisis puede intensificarse en dramáticamente. Una fuerza rápida y permanente que pudiera intervenir en cuestión de días resolvería este problema. Otro problema con los Cascos Azules se derivan del uso de fuerzas nacionales e incluye una disparidad en la participación, armamento, tácticas, el mando y el control, así como las reglas de intervención.

### *Coordinación con las agencias civiles de intervención no violenta*

Han existido equipos civiles de mantenimiento de la paz no violenta por más de veinte años, lo que incluye al más grande, Nonviolent Peaceforce (NP), con sede en Bruselas. Actualmente, el NP tiene el estatus de observador en la ONU y participa en las discusiones sobre el mantenimiento de la paz. Estas organizaciones, que no solo incluyen a NP sino también a Peace Brigades International, Christian Peacemaker Teams y otras, a veces pueden llegar adonde la ONU no llega y, por lo tanto, pueden ser más efectivas en ciertas situaciones. La ONU tiene que fomentar estas actividades y ayudar a financiarlas. La ONU debería cooperar con otras ONGI, como International Alert, Search for Common Ground, the Muslin Voice for Peace, the Jewish Voice for Peace, the Fellowship of Reconciliation y muchas otras, para que puedan intervenir rápidamente en las áreas en conflicto. Además de la

---

[148] «Las consecuencias no intencionadas de las operaciones de paz “firmes” de la ONU»: http://communication.warpreventioninitiative.org/unintended-consequences-robust-un-peace-operations/

[149] Tanto en democracias como en no democracias, las intervenciones militares extranjeras reducen la calidad física de vida a un 20 % de lo que era antes de la intervención. Véase: «Costos humanos de la intervención militar» http://communication.warpreventioninitiative.org/human-costs-military-intervention/

financiación de estos esfuerzos a través de Unicef o ACNUR, hay mucho más que se puede hacer para incluir a la Protección Civil Desarmada (UCP) en los mandatos, y reconocer y promover sus metodologías. (Lea la sección sobre «Intervención no violenta: utilizar Fuerzas Civiles de Mantenimiento de la Paz» para conocer una perspectiva más exhaustiva sobre los beneficios de trabajar con grupos civiles).

## Derecho internacional

---

*«El mundo necesita urgentemente un sistema de gobernanza activo, y lo más parecido que tenemos es el derecho internacional».*
Peter Weiss (abogado internacional, activista de la paz)

---

El derecho internacional no tiene un área definida ni un organismo de gobierno. Está compuesto por muchas leyes, reglamentaciones y costumbres que gobiernan las relaciones entre las diferentes naciones, sus gobiernos, las empresas y las organizaciones.

Incluye una recopilación fragmentaria de costumbres, contratos, tratados, acuerdos, actas de constitución como la Carta de la ONU, protocolos, juzgados, memorandos, antecedentes legales de la Corte Internacional de Justicia, etcétera. Como no existe ninguna entidad de gobierno que aplique las reglas, se convierte sobre todo en una labor voluntaria. Incluye tanto al derecho consuetudinario como al derecho jurisprudencial. Tres principios fundamentales rigen el derecho internacional. Esos son la cortesía internacional (cuando dos naciones comparten cuestiones normativas, una procederá de acuerdo con las decisiones jurídicas de la otra); la doctrina del acto de Estado (basada en la soberanía: los órganos judiciales de un Estado no podrán cuestionar las políticas de otro Estado o interferir en su política exterior); y la doctrina de la inmunidad soberana (protege a los ciudadanos de un Estado de ser enjuiciados en los juzgados de otro Estado).

**Socio de Estudio y Acción Peter Weiss: promover el derecho internacional**

El problema principal del derecho internacional es que, al estar basado en el principio anárquico de la soberanía nacional, no puede lidiar efectivamente con los recursos compartidos globales, como lo demuestra el fracaso en asumir una acción concertada contra el cambio climático. Aunque se ha vuelto obvio que en cuanto a la paz y las amenazas medioambientales somos un solo pueblo obligado a vivir junto en un planeta pequeño y frágil, no existe una entidad legal con la capacidad de dictar leyes estatutarias y, por lo tanto, debemos negociar tratados ad hoc para lidiar con problemas sistemáticos. Dado que es poco probable que una entidad como esa vaya a existir en un futuro cercano, necesitamos fortalecer el régimen de los tratados.

## Fortalecer la Corte Internacional de Justicia

La Corte Internacional de Justicia (CIJ) o «Corte Mundial» es el principal organismo judicial de la ONU. Juzga los casos remitidos por los Estados y da opiniones consultivas sobre asuntos legales consultados por la ONU y sus agencias especializadas. La Asamblea General y el Consejo de Seguridad eligen a quince jueces por períodos de nueve años. Al firmar la Carta, los Estados se comprometen a atenerse a las decisiones de la Corte. Ante un alegato, ambos Estados parte deben aceptar que la Corte tiene jurisdicción para que pueda aceptar ese alegato. Las decisiones son vinculantes solo si las partes aceptan previamente atenerse a ellas. Si luego de esto, en el extraño caso que un Estado no se atenga a la decisión, el caso puede ser presentado ante el Consejo de Seguridad para determinar qué acciones se requieren para que ese Estado cumpla la decisión (lo que puede llevar a un veto del Consejo de Seguridad).

Las fuentes del derecho en las que se basa la CIJ para sus debates son los tratados y convenios, las decisiones judiciales, la costumbre internacional y la doctrina de los expertos en derecho internacional. La Corte solo puede tomar decisiones con base en los tratados existentes o el derecho consuetudinario, ya que no existe un corpus legislativo internacional (puesto que no existe una legislatura mundial). Esto lleva a decisiones tortuosas. Cuando la Asamblea General pidió una opinión consultiva sobre si la amenaza o el uso de armas nucleares estaban permitidos bajo alguna circunstancia en el derecho internacional, la Corte fue incapaz de encontrar algún tratado que permitiera o prohibiera la amenaza o uso de ella. Finalmente, lo único que pudo hacer fue sugerir que el derecho consuetudinario requiere que los Estados continúen negociando una prohibición. Ante la falta de un corpus de leyes estatutarias aprobadas por una legislatura mundial, la Corte está limitada a los tratados existentes y el derecho consuetudinario (que, por definición, siempre está desfasado), por lo que se torna apenas efectiva en algunos casos, y totalmente inútil en otros.

Una vez más, el veto del Consejo de Seguridad se vuelve un obstáculo para la efectividad de la Corte. En el caso Nicaragua vs. Estados Unidos (EE. UU. había minado los puertos de Nicaragua en un evidente acto de guerra) la Corte falló en contra de EE. UU. y este se retiró debido a la jurisdicción obligatoria (1986). Cuando el asuntó se presentó antes el Consejo de Seguridad, Estados Unidos utilizó su poder de veto para eludir la sanción. De hecho, los cinco miembros permanentes pueden manipular los resultados de la Corte si se ven afectados ellos o sus aliados. La Corte tiene que ser independiente del veto del Consejo de Seguridad. Cuando se necesita que el Consejo de Seguridad imponga una decisión sobre un miembro, ese miembro debe recusarse a sí mismo, de acuerdo con el antiguo principio del derecho romano o la justicia natural: «Nadie puede ser juez de su propia causa».[150]

La Corte también ha sido acusada de sesgo: los jueces no votan por su interés en la justicia sino por sus intereses en los Estados que los designaron. Aunque esto pueda ser cierto, estas críticas suelen provenir de los Estados que han perdido sus casos. Sin embargo, mientras más siga la Corte las reglas de objetividad, más peso tendrán sus decisiones.

Los casos que involucran agresión, por lo general, no se presentan ante la Corte sino ante el Consejo de Seguridad, con todas sus limitaciones. La Corte necesita el poder de determinar si tiene jurisdicción indistintamente de la voluntad de los Estados, y también necesita autoridad procesal para llevar a los Estados al juzgado.

## Fortalecer la Corte Penal Internacional

La Corte Penal Internacional (CPI) es una corte permanente, creada por un tratado (el Estatuto de Roma), que entró en vigencia el 1 de julio de 2002 luego de ser ratificada por 60 naciones. Hasta el 2020, el tratado fue firmado por 123 naciones (los «Estados miembro»), en las que no están incluidas India y China. De los signatarios,

[150] https://www.lawnotes.in/Principles_of_Natural_Justice

tres Estados han declarado que no ya no desean ratificar el tratado: Israel, la República de Sudán y los Estados Unidos. La Corte es independiente y no forma parte del sistema de la ONU, aunque sí opera conjuntamente con ella. El Consejo de Seguridad puede derivar casos a la Corte, aunque esta no tiene la obligación de investigarlos. Su jurisdicción abarca exclusivamente crímenes de lesa humanidad, crímenes de guerra, genocidios y crímenes de agresión, como han sido definidos rigurosamente en el derecho internacional y como se han expresado explícitamente en el Estatuto. Es una Corte de última instancia. El principio general es que la CPI no tiene jurisdicción si el Estado parte no ha podido someter a juicio los presuntos crímenes ni ha demostrado la capacidad y la voluntad genuina de hacerlo. Es decir, que las cortes de los Estados parte deben ser operativas. La Corte es «complementaria a las jurisdicciones penales nacionales» (Estatuto de Roma, Preámbulo). Si la Corte determina que tiene jurisdicción, esa resolución puede cuestionarse y cualquier investigación puede suspenderse hasta que se hace lugar al cuestionamiento y se alcanza una nueva resolución. La Corte no podrá ejercer jurisdicción sobre el territorio de los Estados no signatarios del Estatuto de Roma.

La CPI está compuesta por cuatro órganos: la Presidencia, la Fiscalía, la Secretaría y la División Judicial, la cual está formada por dieciocho jueces en tres divisiones (Cuestiones Preliminares, Juicio y Apelaciones).

La Corte ha recibido diferentes críticas. En primer lugar, ha sido acusada de señalar atrocidades en África de manera arbitraria, pasando por alto lo que ocurre en otros países. Desde 2012, los siete casos abiertos se centraron en líderes africanos. Los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad parecen inclinarse hacia esta tendencia. Como principio, la Corte debe ser capaz de mostrarse imparcial. Sin embargo, existen dos factores que mitigan estas críticas: 1) hay más naciones africanas que son parte en el tratado que otras naciones; 2) la Corte, de hecho, ha tramitado denuncias penales en Irak y Venezuela (las cuales no llegaron a enjuiciamiento).

Una segunda crítica relacionada con la anterior argumenta que, para algunos, la Corte está condicionada por el neocolonialismo, ya que hay un desequilibrio en la financiación y el personal a favor de la Unión Europea y los Estados occidentales. Esto se puede abordar mediante la diversificación de la financiación y selección de personal experto de otras naciones.

En tercer lugar, se ha discutido sobre la necesidad de aumentar el nivel de cualificación de los/las jueces, requiriéndoles una especialización en derecho internacional y experiencia procesal previa. Sin duda es deseable que los/las jueces sean del más alto nivel posible y que posean dicha experiencia. Se debe abordar cualquier obstáculo que impida el cumplimiento de este alto estándar.

Cuarta, algunas personas argumentan que las competencias del Fiscal son demasiado amplias. Cabe señalar que estas se establecieron en el Estatuto y requerirían una modificación que las cambie. Concretamente, se ha discutido que el Fiscal no debería tener derecho a acusar a personas de países no signatarios; sin embargo, esto parece ser un malentendido, ya que el Estatuto limita la acusación a países signatarios u otras naciones que hayan acordado una acusación, incluso no siendo signatarios.

Quinta, no existe derecho de apelación a un tribunal superior. Conviene observar que la Sala de Cuestiones Preliminares de la Corte debe acordar, en base a evidencias, que se puede llevar a cabo una acusación, y que el/la acusado/a puede apelar las conclusiones a la Sala de Apelaciones. Ese fue el caso que mantuvo un acusado en 2014 con éxito, siendo finalmente desestimado. Sin embargo, valdría la pena considerar la creación de una corte de apelaciones externa a la CPI.

Sexta, existen quejas legitimas sobre la falta de transparencia. Muchas de las sesiones y procedimientos de la Corte se celebran en secreto. Si bien puede haber razones legítimas para ello (protección de testigos, entre otros), se requiere el máximo grado de transparencia posible y la Corte necesita revisar sus procedimientos en este sentido.

Séptima, algunos críticos han argumentado que las normas para las garantías procesales no están a la altura de los máximos niveles de práctica. Si este es el caso, se debe corregir.

Octava, otras personas opinan que la Corte, al haber obtenido una única condena hasta la fecha, ha logrado muy poco en comparación con la cantidad de dinero que se ha gastado. Este, sin embargo, es un argumento a favor del respeto de la Corte por el procedimiento y su inherente naturaleza conservadora. Claramente no se ha llevado a cabo una caza de brujas hacia cualquier persona desagradable del mundo sino que, por el contrario, ha mostrado una contención admirable. Sirve además como testimonio de la dificultad de entablar estos procesos judiciales y de reunir pruebas, en ocasiones años después de haber sucedido las masacres y otras atrocidades, sobre todo en entornos multiculturales.

Finalmente, la mayor crítica se centra en la mera existencia de la Corte como institución transnacional; una limitación tácita a la soberanía ilimitada del Estado. Pero también lo son los tratados, y todos, incluyendo el Estatuto de Roma, se suscriben de manera voluntaria y por el bien común. Los estados soberanos no pueden lograr el fin de la guerra por sí solos. Desde hace ya varios milenios la historia no muestra sino fracasos en este respecto. Las instituciones judiciales transnacionales son una parte necesaria de un sistema de seguridad global alternativo. Evidentemente, la Corte debe estar sujeta a las mismas normas que propone para el resto de la comunidad global, como son la transparencia, rendición de cuentas, juicios justos y rápidos y personal altamente cualificado. El establecimiento de la Corte Penal Internacional ha sido un gran paso adelante en la construcción de un sistema de paz que funcione.

Es necesario subrayar que la CPI sigue siendo una institución muy reciente, la primera iteración de los intentos de la comunidad internacional de garantizar que los criminales más peligrosos no salgan impunes de sus crímenes masivos. Incluso la ONU, que es la segunda iteración de seguridad colectiva, está aún en desarrollo y necesita una reforma profunda.

Las organizaciones de la sociedad civil están al frente de los intentos de reforma. La Coalición por la Corte Penal Internacional se compone de 2500 organizaciones de la sociedad civil en 150 países abogando por una CPI justa, efectiva e independiente y por la mejora del acceso a la justicia de las víctimas de genocidio, crímenes de guerra y crímenes contra la humanidad. La American Non-Governmental Organizations Coalition for the International Criminal Court (Coalición de Organizaciones no Gubernamentales Americanas por la Corte Penal Internacional) es una coalición de organizaciones no gubernamentales comprometidas a abogar por el apoyo pleno de los Estados Unidos a la Corte Penal Internacional y conseguir lo antes posible la ratificación por parte de los Estados unidos del Estatuto de Roma de la Corte.[151]

## Fomentar el cumplimiento de los tratados vigentes

Existen algunas naciones muy importantes que no reconocen tratados decisivos para el control de la guerra que están ahora vigentes. En concreto, la Convención sobre la Prohibición del Empleo, Almacenamiento, Producción y Transferencia de Minas Antipersonal y sobre su Destrucción no está reconocida por los Estados Unidos, Rusia y China. El Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional no está reconocido por los Estados Unidos, Sudán e Israel. Rusia no lo ha ratificado. India y China son reticentes, al igual que una serie de miembros de la ONU. Pese a que los Estados reticentes sostienen que la Corte podría estar predispuesta en su contra, la única razón plausible para que una nación no sea parte en el estatuto es que se reserve el derecho a cometer crímenes de guerra, genocidios, crímenes contra la humanidad o agresión, o bien se reserve el derecho a no definir esos actos como tales. La ciudadanía global debe presionar a estos estados para sentarse en la mesa y seguir las mismas reglas del juego que el resto de la humanidad. También se debería presionar a los estados para que cumplan con la ley de derechos humanos y con los diferentes convenios de Ginebra. Los estados no conformes, incluido EE. UU.,

[151] http://www.iccnow.org/; http://www.amicc.org/

necesitan ratificar el Tratado de Prohibición Completa de los Ensayos Nucleares y reafirmar la validez del Pacto Kellogg-Briand que ya prohíbe la guerra.

La importancia de exigir el cumplimiento de los tratados existentes queda demostrada por el descarado incumplimiento de EE. UU. en relación al Protocolo Facultativo de la Convención sobre los Derechos del Niño relativo a la participación de niños en los conflictos armados (OPAC).[152]

El artículo 3.3 del tratado exige que el reclutamiento militar de menores se lleve a cabo con el consentimiento informado de los padres del menor o tutores legales. Mientras, los jóvenes americanos de la escuela secundaria a menudo están obligados a realizar el examen de ingreso militar durante el horario escolar sin el conocimiento o consentimiento de los padres. La realización de pruebas militares obligatorias sin el consentimiento de los padres supone una violación de la Convención. A pesar de la sólida campaña de propaganda afirmando lo contrario, las fuerzas armadas americanas tienen dificultades para aumentar sus filas, por lo que parece que se ven obligadas a tomar medidas de reclutamiento de manera engañosa. Los datos obtenidos del Pentágono a través de una petición formal bajo la Ley de Libertad de Información identifican a 1000 escuelas de secundaria americanas que exigen a sus estudiantes realizar el examen de alistamiento militar. Y se alienta firmemente en otras 11 000.

El Comité de los Derechos del Niño de la ONU apeló a EE. UU. para que garantizase el carácter voluntario de las pruebas militares en los institutos. Dicha apelación se produjo en declaraciones adoptadas por el Comité en su sexagésimo segunda sesión (enero de 2013) con relación al Protocolo Facultativo relativo a la participación de niños en los conflictos armados.

El Comité también se mostró alarmado por la colocación involuntaria de estudiantes de la escuela secundaria en el programa del Junior Reserve Officers Training Corps (Cuerpo de Capacitación de Oficiales Jóvenes de Reserva) (JROTC). El Comité apela a EE. UU. para que garantice que tanto las familias como los estudiantes estén debidamente informados del carácter voluntario del programa JROTC. En su respuesta al Comité, EE. UU. negó tanto la existencia de pruebas militares forzadas en las escuelas como la colocación involuntaria de niños en el programa JROTC.[153]

## Crear nuevos tratados

Al estar la situación en constante evolución siempre se requerirá considerar nuevos tratados y las relaciones legales entre las diferentes partes. Dos con los que se debería empezar de manera inmediata son:

1. Control de los gases de efecto invernadero

Es importante la creación de nuevos tratados para combatir el cambio climático global y sus consecuencias, en concreto, un tratado para regular la emisión de todos los gases de efecto invernadero que incluya apoyo a los países en desarrollo.

2. Preparar el camino para los refugiados climáticos

Se necesitará un tratado relacionado pero independiente que se haga cargo de los derechos de los refugiados climáticos para emigrar, tanto nacional como internacionalmente. Esto se aplica a la urgencia de los ya existentes efectos del cambio climático, pero también a la de las crisis de refugiados que están emergiendo de Oriente Medio y el norte de África, donde las políticas occidentales históricas y actuales han contribuido enormemente a la guerra y la violencia. Mientras la guerra exista, habrá refugiados. La Convención de las Naciones Unidas sobre los Refugiados obliga legalmente a los signatarios a acoger refugiados. Esta disposición exige cumplimiento pero,

---

[152] Protocolo facultativo de la convención sobre los derechos del niño respecto a la participación de niños en los conflictos armados: http://www.ohchr.org/EN/ProfessionalInterest/Pages/OPACCRC.aspx

[153] Véase más en la coalición nacional para la protección de la privacidad del alumno en http://www.studentprivacy.org/child-soldier-protocol.html

dadas las cifras sobrecogedoras que eso implica, hace necesario incluir disposiciones de asistencia para así evitar conflictos mayores. Dicha asistencia podría ser parte de un Plan de Desarrollo Global, como se describe más abajo.

### Establecer comisiones para la verdad y la reconciliación

En el caso de que estallase una guerra interestatal o civil, pese a las numerosas barreras que pone el sistema de seguridad global alternativo, los diversos mecanismos que se detallan a continuación podrán funcionar rápidamente para terminar con las hostilidades, restableciendo el orden. Posteriormente, serán necesarias vías de reconciliación para garantizar que no haya vuelta a la violencia, sea esta directa o indirecta. Los siguientes procesos se consideran esenciales para la reconciliación:

- esclarecer la verdad de lo ocurrido;
- reconocimiento por parte del infractor del daño causado;
- arrepentimiento expresado en una disculpa a las víctimas;
- perdón;
- justicia de algún tipo;
- planificación para evitar que ocurra de nuevo;
- reanudar los aspectos constructivos de la relación;
- reconstruir la confianza con el paso del tiempo.[154]

Las comisiones de la verdad y la reconciliación son una forma de justicia transicional que ofrecen una vía alternativa a los procesos judiciales y contrarrestan las culturas de negación.[155] Estas se han establecido en más de 20 países. Dichas comisiones ya han trabajado en muchas situaciones en Ecuador, República Checa y, más notablemente, en Sudáfrica, al final del régimen del apartheid.[156] Tales comisiones toman el lugar del procedimiento penal y actúan para comenzar a reestablecer la confianza y, de esa manera, realmente poder comenzar una paz verdadera, en lugar de un simple cese de hostilidades. Su función es verificar los hechos de delitos pasados, incluyendo a todas las partes implicadas, tanto víctimas como responsables (los cuales podrían confesar a cambio de clemencia), y así evitar el revisionismo histórico y eliminar posibles causas para un nuevo estallido de violencia motivado por la venganza. La exposición de la verdad de forma pública y oficial contribuye al proceso de recuperación social y personal; invita a toda la sociedad al dialogo nacional; examina los males de la sociedad que hacen posibles los abusos; y proporciona un sentido de responsabilidad pública en el proceso.[157]

## El papel de la sociedad civil global y las ONG internacionales

Normalmente, la sociedad civil engloba participantes en asociaciones profesionales, clubs, sindicatos, organizaciones religiosas, organizaciones no gubernamentales (ONG), clanes y otros grupos comunitarios.[158] Tales actores los encontramos a nivel local/nacional, y junto a las redes y campañas de la sociedad civil global, forman una infraestructura sin precedentes para desafiar a la guerra y al militarismo.

---

[154] Santa-Barbara, J. (2007). Reconciliación. En: *Handbook of peace and conflict studies*, editado por Webel, C. y Galtung, J. Nueva York: Routledge. (173–86).

[155] Fischer, M. (2015). Justicia transicional y reconciliación: teoría y práctica. En *Lectura sobre la resolución de conflictos contemporáneos,* editado por Miall, H., Woodhouse, T., Ramsbotham, O., and Mitchell, C. Cambridge: Polity. (325–33).

[156] Reconciliación a través de la Justicia Reparadora: Analizando el proceso de la verdad y la reconciliación de Sudáfrica - http://www.beyondintractability.org/library/reconciliation-through-restorative-justice-analyzing-south-africas-truth-and-reconciliation

[157] Fischer, M. (2015). Justicia transicional y reconciliación: teoría y práctica. En *Lectura sobre la resolución de conflictos contemporáneos,* editado por Miall, H., Woodhouse, T., Ramsbotham, O., and Mitchell, C. Cambridge: Polity. (325–33).

[158] Véase Paffenholz, T. (2010). *Sociedad civil y construcción de la paz: una evaluación crítica*. Boulder, CO: Lynne Rienner. Los casos prácticos en este libro examinan el papel de los esfuerzos de la sociedad civil para la construcción de la paz en zonas de conflicto como Irlanda del Norte, Chipre, Israel y Palestina, Afganistán, Sri Lanka y Somalia.

En 1900, había solo un puñado de instituciones civiles globales, tales como la International Postal Union (Unión Postal Universal) y la Cruz Roja. Desde entonces, ha habido un aumento extraordinario de organizaciones internacionales no gubernamentales comprometidas con la construcción y el mantenimiento de la paz. Actualmente existen miles de estas ONG internacionales, incluyendo organizaciones como: Nonviolent Peaceforce (Fuerzas de Paz No Violentas), Greenpeace, Servicio Paz y Justicia, Brigadas Internacionales de Paz, la Liga Internacional de Mujeres por la Paz y la Libertad, Red Global de Mujeres Constructoras de la Paz, Veteranos por la Paz, the Fellowship of Reconciliation (Movimiento de Reconciliación), Llamamiento por la Paz de La Haya, Campaña Mundial por la Educación para la Paz, Oficina Internacional por la Paz, Equipos Musulmanes por la Paz, Equipos Cristianos de Acción por la Paz, Jewish Voice for Peace (Voz Judía por la Paz), Oxfam International, Médicos sin Fronteras, Pace e Bene (Paz y Amor), Ploughshares Fund (Fondo Ploughshares), Apopo, Citizens for Global Solutions (Ciudadanos por una Solución Global), Instituto Internacional de Educación para la Paz, Nukewatch, the Carter Center (el Centro Carter), the Conflict Resolution Center International (Centro Internacional de Resolución de Conflictos), the Natural Step (el Paso Natural), Transition Towns (Ciudades en Transición), Asociación de las Naciones Unidas, Rotary International, Women's Action for New Directions (Acción de Mujeres para Nuevas Soluciones), Peace Direct (Paz Directa), the American Friends Service Committee (Comité de Servicio de Amigos de Estados Unidos), y muchas otras más pequeñas y menos conocidas como The Blue Mountain Project (El Proyecto de la Montaña Azul) o the War Prevention Initiative (la Iniciativa para la Prevención de la Paz). El Comité del Nobel de la Paz reconoció la importancia de las organizaciones mundiales de la sociedad civil, premiando a muchas de ellas con el Premio Nobel de la Paz.

Un ejemplo esperanzador es la fundación de Combatants for Peace (Combatientes por la Paz):

---

*El movimiento de «Combatientes por la Paz» lo comenzaron conjuntamente palestinos e israelíes que habían participado activamente en el ciclo de violencia; israelíes, como soldados del ejército israelí (IDF), y palestinos, como parte de la lucha violenta por la libertad palestina. Después de empuñar las armas durante tantos años y de vernos unos a otros únicamente a través del visor de las armas, hemos decidido abandonar las armas y luchar por la paz.*

---

También podemos prestar atención a cómo individuos como Jody Williams han aprovechado el poder de la diplomacia de la ciudadanía global para ayudar a la comunidad internacional a estar de acuerdo sobre la prohibición de las minas terrestres, o cómo una delegación de ciudadanos diplomáticos está estableciendo lazos entre rusos y americanos en medio de las fuertes tensiones internacionales de 2016.[159]

Estos individuos y organizaciones unen al mundo a través del cuidado y la preocupación, oponiéndose a la guerra y a la injusticia, y trabajando por la paz, la justicia y la economía sostenible.[160] Estas organizaciones no solo son defensoras de la paz; trabajan sobre el terreno para mediar, resolver o transformar conflictos y traer la paz. Están reconocidas como una fuerza global para el bien. Muchas están acreditadas ante la ONU. Apoyadas por la World Wide Web, son la prueba de una consciencia emergente de ciudadanía planetaria.

---

[159] El Centro para Iniciativas Ciudadanas comenzó una serie de iniciativas e intercambios de ciudadano a ciudadano, reforzados por redes oficiales de medios de comunicación y redes sociales en todo Estados Unidos y Rusia. Véase también: Tennison, S. (2012). *El poder de las ideas imposibles: los esfuerzos extraordinarios de ciudadanos corrientes para evitar las crisis internacionales*. Editorial de Odenwald.

[160] Para más información, consulte el libro sobre el desarrollo del movimiento enorme, anónimo *Blessed Unrest* (2007) de Paul Hawken.

## Intervención no violenta: emplear fuerzas civiles para el mantenimiento de la paz

Durante más de 20 años, se ha invitado a fuerzas civiles cualificadas, no violentas y desarmadas a intervenir en conflictos alrededor del mundo, manteniendo una presencia física prominente que acompañe a organizaciones e individuos amenazados y así proporcionar protección a los defensores de los derechos humanos y a los trabajadores por la paz. Dado que estas organizaciones no están asociadas a ningún gobierno, que su personal procede de muchos países y que no tienen otra agenda que crear un espacio seguro donde se pueda dar el diálogo entre partes en conflicto, poseen una credibilidad que los gobiernos nacionales carecen.

Al ser no violentas y estar desarmadas, no presentan una amenaza física para otros y pueden ir donde pacifistas armados podrían provocar un enfrentamiento violento. Proporcionan un espacio abierto, diálogo con las autoridades gubernamentales y las fuerzas armadas, y crean un vínculo entre pacifistas locales y la comunidad internacional. Fundadas en 1981, las Brigadas Internacionales de Paz, desarrollan actualmente proyectos en Colombia, Guatemala, Honduras, Indonesia, Kenia, México y Nepal.

**Socia de Estudio y Acción Tiffany Easthom: directora ejecutiva de The Nonviolent Peaceforce**

The Nonviolent Peaceforce (Las Fuerzas de Paz No Violentas) se fundó en el año 2000 y tiene su sede en Bruselas. El trabajo de The Nonviolent Peaceforce tiene 4 objetivos: crear un espacio para la paz duradera; proteger civiles; desarrollar y fomentar la teoría y la práctica del mantenimiento de la paz a través de civiles desarmados para que, de ese modo, pueda adoptarse como una opción política por los responsables de la toma de decisiones y las instituciones públicas; y construir un grupo de profesionales capaces de unirse en equipos de paz a través de actividades regionales, formación y el mantenimiento de una lista de personas formadas y dispuestas. Actualmente, The Nonviolent Peaceforce tiene equipos en Filipinas, Myanmar, Sudán del Sur y Siria.

Por ejemplo, Nonviolent Peaceforce actualmente opera su proyecto más grande en la guerra civil de Sudán del Sur. Los defensores de civiles desarmados acompañan a mujeres que recogen leña en zonas de conflicto, zonas donde las partes en disputa utilizan la violación como un arma de guerra. Se ha demostrado que la presencia de tres o cuatro defensores civiles desarmados es 100 % eficaz evitando este tipo de violaciones en tiempos de guerra. Mel Duncan, cofundador de Nonviolent Peaceforce, relata otro ejemplo en Sudan del Sur:

---

*«[Derek y Andreas] estaban con 14 mujeres y niños cuando la zona en la que se encontraban fue atacada por una milicia. Se llevaron a las 14 mujeres y niños a una tienda de campaña, mientras fuera disparaban a la gente a bocajarro. En tres ocasiones, las milicias rebeldes se*

*dirigieron a Andreas y Derek y, apuntándoles en la cabeza con una AK47, les dijeron "os tenéis que marchar, queremos a esa gente". Y en las tres ocasiones, con mucha tranquilidad, Andreas y Derek alzaron sus placas identificativas de Nonviolent Peaceforce y respondieron: "No estamos armados, estamos aquí para proteger a civiles y no nos iremos". Tras la tercera vez, la milicia se fue y la gente quedó libre».*

---

Estos relatos plantean el riesgo que sufren los pacificadores civiles desarmados. Uno desde luego no puede imaginarse una situación más amenazadora que la descrita arriba. A pesar de ello, Nonviolent Peaceforce ha sufrido daños relacionados con conflictos en solo cinco ocasiones (tres de las cuales fueron accidentales) en trece años de funcionamiento. Más aún, se puede asumir con certeza que una protección armada en el ejemplo descrito habría resultado en la muerte de Derek y Andreas, así como de la gente a la que trataban de proteger.

Estas y otras organizaciones, tales como Christian Peacemaker Teams (Equipos Cristianos de Acción por la Paz), proporcionan un modelo que se puede ampliar para reemplazar a los pacifistas armados y otras formas de intervención violenta. Son un ejemplo perfecto del papel que la sociedad civil ya está desempeñando para mantener de la paz. Más allá de proporcionar protección física y participar en procesos de diálogo, estas organizaciones contribuyen a la reconstrucción del tejido social en zonas de conflicto.

Hasta la fecha, esta labor fundamental apenas está reconocida y poco financiada. Es necesario que estén totalmente autorizadas por la ONU y otras instituciones, así como por el derecho internacional. Estos están entre los esfuerzos más prometedores para proteger a los civiles, crear espacio para la sociedad civil y contribuir a la paz duradera.

## Crear una fuerza de defensa civil no violenta

El académico de la no violencia Gene Sharp ha indagado en la historia para encontrar y registrar cientos de métodos que se han utilizado con éxito para impedir la opresión. Su investigación le llevó a la visión de una defensa civil (CBD, por sus siglas en inglés); un sistema alternativo que podría cumplir con las funciones de seguridad que supuestamente proporcionan un sistema de guerra. La CBD:

> «...recomienda la defensa por parte de civiles (a diferencia del personal militar), utilizando medios de lucha civiles (a diferencia de los medios militares y paramilitares). Esta política tiene como objetivo disuadir y derrotar invasiones militares extranjeras, ocupaciones y usurpaciones internas».[161] Esta defensa «está pensada para ser librada por la población y sus instituciones sobre la base de una preparación, planificación y formación anticipadas».
>
> Se trata de «una política en la que toda la población y las instituciones de la sociedad se convierten en las fuerzas combatientes. Sus armas se componen de una gran variedad de formas de resistencia y contraataque psicológico, económico, social y político. Esta política aspira a disuadir ataques y a defenderse de ellos a través de la preparación de la sociedad para hacerla ingobernable por tiranos y agresores potenciales. La población formada y las instituciones de la sociedad estarían preparadas para negarse a aceptar los objetivos de sus atacantes e impedir la consolidación del control político. Dichos objetivos se alcanzarían mediante la no cooperación y desobediencia masiva y selectiva.
>
> Además, allí donde sea posible, el país que se defiende tendría como propósito crear grandes problemas internacionales a sus atacantes y trastocar la fiabilidad de sus tropas y oficiales» (Gene Sharp, autor, fundador de Albert Einstein Institution).

---

[161] Sharp, G. (1990). *Defensa basada en los civiles: Un sistema de armas post militares*. Enlace al libro completo: http://www.aeinstein.org/wp-content/uploads/2013/09/Civilian-Based-Defense-English.pdf.

El dilema que afrontan todas las sociedades desde que se inventó la guerra, concretamente, el someterse o convertirse en un reflejo del agresor, se resuelve con la defensa civil. Llegar a ser tanto o más belicista que el agresor se basa en el hecho de que la coacción es necesaria para parar al agresor. La defensa civil hace uso de una poderosa fuerza coactiva que no requiere acción militar.

Con la defensa civil, se retira toda cooperación al poder invasor. Nada funciona. Las luces no se encienden, la calefacción tampoco, no se recoge la basura, el transporte público no funciona, las cortes dejan de funcionar, el pueblo no obedece órdenes. Esto es lo que sucedió en el «Kapp Putsch» en Berlín en 1920 cuando un aspirante a dictador y su ejército privado intentaron tomar el poder. El gobierno anterior huyó, pero los ciudadanos de Berlín hicieron imposible que se pudiera gobernar, a pesar de un enorme poder militar, la toma de control fracasó en semanas. No todo el poder proviene del cañón de un arma.

En algunos casos, el sabotaje contra la propiedad del gobierno se considera adecuado. Cuando el ejército francés ocupó Alemania después de la Primera Guerra Mundial, los trabajadores ferroviarios alemanes deshabilitaron motores y arrancaron las vías para evitar que los franceses movieran tropas para confrontar manifestaciones a gran escala. Si un soldado francés se subía a un tranvía, el conductor se negaba a ponerlo en marcha.

Dos realidades fundamentales apoyan la defensa civil. En primer lugar, que todo poder viene de abajo; todo gobierno lo es por consentimiento de los gobernados y dicho consentimiento siempre puede ser retirado, causando el derrumbe de la élite gobernante. En segundo lugar, si una nación es percibida como ingobernable, a causa de una defensa civil fuerte, no hay motivos para intentar conquistarla. Una nación defendida por el poder militar puede ser derrotada en la guerra por un poder militar superior. Existen innumerables ejemplos. También existen ejemplos de pueblos que se han sublevado y han derrotado gobiernos dictatoriales despiadados mediante la lucha no violenta, empezando con la liberación en India de una fuerza de ocupación por el movimiento del poder popular de Gandhi; siguiendo con el derrocamiento del régimen de Marcos en Filipinas, las dictaduras sostenidas por los soviéticos en Europa del Este y la Primavera Árabe, por nombrar solo algunos de los ejemplos más notables.

En la defensa civil, todos los adultos capacitados son entrenados en métodos de resistencia.[162] Se organiza un cuerpo de reservas permanente, haciendo a la nación tan fuerte de forma independiente que nadie pensaría en intentar conquistarla. El sistema de defensa civil se difunde ampliamente y se muestra totalmente transparente ante los adversarios. El sistema de defensa civil costaría una fracción de la cantidad que ahora se gasta en financiar un sistema de defensa militar. La defensa civil puede proporcionar una defensa eficaz dentro del sistema de guerra, al tiempo que es un componente esencial de un sistema de paz sólido. Se puede afirmar con certeza que la defensa no violenta debe trascender el foco del estado-nación como una forma de defensa social, ya que el Estado nación en sí mismo es a menudo un instrumento de opresión contra la existencia física o cultural de los pueblos.[163]

Como se ha señalado anteriormente, la sabiduría científicamente probada sostiene que la resistencia civil no violenta tiene el doble de probabilidad de resultar exitosa comparada con los movimientos que utilizan la violencia. El conocimiento actual, en teoría y práctica, es lo que hace a George Lakey, veterano activista del movimiento por la no violencia y académico, sentirse optimista respecto al importante papel de la CBD. «Si los movimientos pacifistas de Japón, Israel y los Estados Unidos eligen construir sobre medio siglo de trabajo

---

[162] Véase Gene Sharp, la política de las acciones pacíficas, y haciendo una Europa inconquistable, y la defensa basada en los civiles, entre otros trabajos. Un folleto, De la Dictadura a la Democracia, fue traducido al árabe antes de la Primavera Árabe.

[163]Véase Burrowes, R., J. (1996). *La estrategia de la defensa pacífica: Un enfoque gandhiano para un enfoque exhaustivo a la defensa pacífica*. El autor considera que el CBD es erróneo estratégicamente.

estratégico y elaborar una alternativa seria a la guerra, incluirán sin duda preparación y capacitación y se ganarán la atención de los pragmatistas en sus sociedades».[164]

## Propuestas para empezar de nuevo: enfoques alternativos para una gobernanza mundial humanitaria

Establecer un nuevo paradigma de seguridad requiere el análisis y estudio de aquello que existe y de lo que podría ser. Hemos prestado especial atención a la reforma de la ONU, nuestra actual y más esperanzadora forma de gobernanza mundial humanitaria. Sin embargo, también debemos tener en cuenta los errores de la ONU, muchos de los cuales vienen de problemas intrínsecos de la seguridad colectiva como modelo para mantener y restablecer la paz. Este fundamento puede ser difícil de superar, por lo que debemos considerar nuevas formas alternativas de gobernanza mundial para atender el papel esencial de crear y mantener la paz.

### Problemas intrínsecos de la seguridad colectiva

La ONU se basa en el principio de seguridad colectiva, esto es, cuando una nación amenaza con o inicia una agresión, las otras naciones ejercerán fuerza preponderante como acto disuasorio o como solución temprana a una invasión mediante la derrota de la parte agresora en el campo de batalla. Obviamente, esta es una solución militarizada, la amenaza de llevar a cabo una guerra mayor para disuadir o evitar una guerra menor. Un ejemplo destacado es la guerra de Corea, la cual fue un fracaso. La guerra se alargó durante años y la frontera aún se encuentra fuertemente militarizada. De hecho, la guerra nunca ha finalizado formalmente. La seguridad colectiva es simplemente un ajuste del sistema existente de utilizar la violencia para intentar contrarrestar la violencia. Se necesita en realidad un mundo militarizado para que el organismo mundial posea ejércitos a los que pueda recurrir. Por otra parte, aunque la ONU se basa teóricamente en este sistema, no está diseñada para ejecutarlo, ya que no está obligada a hacerlo en caso de conflicto. Solo dispone de una posibilidad de actuar y esta se ve gravemente debilitada por el veto del Consejo de Seguridad. Cinco estados miembros privilegiados pueden, y a menudo lo han hecho, desempeñar sus propios objetivos nacionales, en vez de ponerse de acuerdo en cooperar por el bien común. Esto explica en parte por qué la ONU no ha conseguido detener un gran número de guerras desde su fundación. Esto, junto a otros puntos débiles, explica por qué muchas personas piensan que la humanidad necesita empezar de nuevo con una institución mucho más democrática que tenga el poder de representar y hacer cumplir el derecho común y dar lugar a la resolución pacífica de conflictos.

### Principios de la gobernanza mundial humanitaria

---

*«La búsqueda actual de la gobernanza humanitaria se construye sobre los intentos análogos del pasado, al tiempo que se encuentra arraigada a un presente en desarrollo y sobre todo aspirando a lograr el futuro imaginado. La idea de la gobernanza humanitaria es en sí misma un forma de expresar este proceso que es susceptible a los defectos, logros y tanteos hacia la mejora humana en el planeta».*

Richard Falk, profesor universitario de Derecho Internacional

---

Richard Falk, antiguo colaborador de World Orders Model Project (Proyecto de Modelos del Orden Mundial, afectuosamente conocido como WOMP), sostiene que la búsqueda de la gobernanza mundial humanitaria era un «proyecto normativo», un proyecto que «plantea una comunidad imaginada para toda la humanidad que vence

[164] Véase: ¿Japón necesita realmente ampliar su ejército para solucionar el dilema de la seguridad?, de George Lakey http://wagingnonviolence.org/feature/japan-military-expand-civilian-based-defense/

los aspectos más problemáticos del panorama del mundo actual».[165] El WOMP buscaba tomar en cuenta y diseñar nuevos modelos de orden mundial basados en cuatro valores fundamentales: 1) paz, 2) bienestar económico, 3) justicia social y política y 4) sostenibilidad medioambiental. Dichos valores para el orden mundial se identifican con los objetivos y funciones de la gobernanza mundial y sirven como criterio desde el que evaluar enfoques alternativos. Falk ha propuesto que este proyecto normativo tenga 10 dimensiones, muchas de las cuales están dentro de nuestra descripción de un sistema de seguridad global.

**Las diez dimensiones del «proyecto normativo» de gobernanza humanitaria**

1. Reprimir la guerra
2. Abolir la guerra
3. Exigir responsabilidades individuales
4. Seguridad colectiva
5. Estado de derecho
6. Políticas revolucionarias no violentas
7. Derechos Humanos
8. Protección de la naturaleza
9. Civismo positivo
10. Democracia cosmopolita

World BEYOND War y otras organizaciones han desarrollado perspectivas e infraestructuras para la gobernanza global que abordan muchas de estas dimensiones. El proyecto de propuesta de la Federación de la Tierra y World BEYOND War para una Asamblea Global de Emergencias se describe más abajo.

## Federación de la Tierra y Constitución de la Tierra

La World Constitution and Parliament Association o WCPA (Constitución Mundial y Asociación Parlamentaria), fundada en 1958, redactó el borrador de la Constitución para la Federación de la Tierra[166] el cual fue ratificado en 1977 en la Asamblea Constituyente Mundial y enmendado en 1991. La WCPA ha estado desde entonces abogando por su ratificación en todo el mundo.

---

*«El principio de la unidad en la diversidad es la base para una nueva era donde la guerra se prohíba y la paz prevalezca; donde la totalidad de recursos de la tierra se utilice equitativamente para el bienestar de los seres humanos; y donde los derechos humanos básicos y responsabilidades sean por todos compartidos sin discriminación».*
Preámbulo de la Constitución de la Tierra

---

El artículo 1 de la Constitución de la Tierra describe las funciones generales de la Federación de la Tierra:

1. Prevenir la guerra, asegurar el desarme, y resolver las disputas territoriales y de otra índole, que ponen en peligro la paz y los derechos humanos.
2. Proteger los derechos humanos universales, incluyendo la vida, la libertad, la seguridad, la democracia y las oportunidades equitativas de las personas.

---

[165] Véase: Falk, R. (1995). *Sobre la gobernanza humana: Hacia una nueva política global.* University Park, PA: Edición de la Universidad del Estado de Penn.
[166] Lea la Constitución de la Federación de la Tierra («La Constitución de la Tierra») completa aquí: http://earth-constitution.org/constitution/english/

3. Obtener para todos los pueblos de la Tierra las condiciones requeridas con el fin de lograr un desarrollo económico y social equitativo y disminuir las diferencias sociales.
4. Regular el comercio mundial, las comunicaciones, los transportes, la moneda, los estándares, el uso de los recursos mundiales y otros procesos globales e internacionales.
5. Proteger el medio ambiente y la ecología vital; controlar las innovaciones tecnológicas, cuyos efectos trasciendan los límites nacionales, con el propósito de hacer de la Tierra un hogar seguro, saludable y feliz para la humanidad.
6. Solucionar los problemas que estén más allá de la capacidad de los gobiernos nacionales, o que sean en este momento o puedan llegar a ser un problema global o internacional.

El artículo 2 describe la estructura básica, la cual propone que la Federación de la Tierra sea universal a todas las naciones y pueblos; que sea democrática y no militar en su estructura; con autoridad limitada a «problemas y cuestiones que transciendan las fronteras nacionales, dejando a los gobiernos nacionales la jurisdicción sobre las cuestiones internas de las naciones respectivas, pero siendo coherente con la autoridad del Gobierno Mundial para proteger los derechos humanos universales como se define en la Constitución de la Tierra». La Constitución es rica en detalles, incluye descripciones de órganos, poderes y medios de aplicación. Un Parlamento Mundial, que funciona como órgano legislativo, está compuesto de 3 cámaras:

1. La Cámara de los Pueblos (con 1000 distritos electorales que representan a todas las personas en todas partes).
2. La Cámara de las Naciones (que preserva la identidad y la integridad de cada nación).
3. La Cámara de los Consejeros (200 consejeros de todo el mundo que representan a todo el planeta).

El parlamento está apoyado por cuatro organismos principales:

1. El Ejecutivo Mundial (dirigido por cinco miembros elegidos, uno de cada continente) no posee poder militar o poder para suspender la Constitución. El Ejecutivo Mundial (con la ayuda del Servicio Civil Mundial) dirige el Complejo Integrante (dedicado a coordinar todos los organismos del gobierno) y la Administración Mundial (departamentos necesarios para lidiar con todas las cuestiones mundiales determinadas por el Parlamento Mundial).
2. El Poder Judicial Mundial (una Corte Suprema Mundial con jurisdicción universal y ocho tribunales especializados).
3. El Sistema para la Aplicación de la Ley junto a la Policía Mundial y la Oficina de Fiscales Mundiales (dirigida por cinco miembros cada uno proveniente de una división continental) hacen cumplir la ley mediante la utilización de armas necesarias para detener a personas.
4. El Cuerpo de Defensores Públicos Mundiales está dirigido por cinco miembros, cada uno proveniente de una división continental (un organismo a escala mundial dedicado a proteger y promover los derechos humanos en todo el planeta).

## Propuesta para una Asamblea Global de Emergencias

Otra de las infraestructuras para una gobernanza mundial humanitaria es la perspectiva de World BEYOND War de una Asamblea Global de Emergencias (AGE).[167] Aunque se trata de un trabajo en proceso, aquí compartimos un

[167] La Asamblea Global de Emergencias fue presentada como introducción a los Premios de Desafíos Mundiales gestionados por la Fundación de Desafíos Mundiales. World BEYOND War está trabajando en ajustar esta visión. Copias completas y más detalladas de esta propuesta están disponibles, previa solicitud.

breve resumen, junto a las propuestas de arriba, con la esperanza de impulsar un pensamiento alternativo muy necesario a los enfoques para la gobernanza mundial.

La AGE tiene la intención de reemplazar a la ONU y las instituciones relacionadas. El diseño de la AGE equilibra la representación de las naciones con la representación de las personas, implicando también a los gobiernos locales y provinciales que tienden a ser más representativos que los nacionales. La Asamblea Global de Emergencias no favorece, en su estructura, a ningún gobierno existente sobre ningún otro, ni crea leyes que impacten sobre otros gobiernos, negocios o individuos más allá de lo que sea *necesario para prevenir una catástrofe global*.

La AGE se compone de dos organismos representativos, una organización educativo-científico-cultural, y varios comités más pequeños. La Asamblea Popular (People's Assembly, PA) se compone de 5000 miembros, cada uno de los cuales representa una zona geográfica coherente con una población de electores casi equivalente. Los miembros de la PA se eligen con la máxima participación, justicia, transparencia, elección y verificabilidad. La Asamblea de las Naciones (Nations' Assembly, NA) consta de aproximadamente 200 miembros, cada uno de los cuales representa a un gobierno nacional. Los miembros cumplen mandatos de dos años con elecciones o nombramientos en años pares. Los miembros de la NA son elegidos o nombrados por el público nacional, organismos gubernamentales o gobernantes según lo determine cada nación.

Una institución democrática global sin un ejército ni el poder de movilizar a unas fuerzas armadas, no debería amenazar los intereses nacionales, sino más bien permitir a las naciones los medios para eludir sus propias debilidades. Los gobiernos que elijan no unirse quedarán excluidos de la toma de decisiones globales. Los gobiernos nacionales no podrán unirse a la NA a menos que su gente y los gobiernos regionales y locales tengan total libertad para participar y financiar la PA.

La Organización Educativa, Científica y Cultural de la AGE (GEAESCO, por sus siglas en inglés) es supervisada por una junta de cinco miembros que cumplen mandatos escalonados de 10 años y son elegidos por las dos asambleas, que también conservan el poder de destituir y reemplazar a los miembros de su junta.

Los miembros de ambas asambleas y de la GEAESCO deben obtener capacitación en comunicación no violenta, resolución de conflictos y métodos de diálogo / deliberación para el bien común.

Las asambleas identifican cuestiones globales y comunes que deben abordarse. Algunos ejemplos pueden ser guerras, destrucción del medio ambiente, hambrunas, enfermedades, crecimiento de la población, inmigración, falta de vivienda en masa. La GEAESCO hace recomendaciones para cada proyecto y también identifica las áreas del mundo donde dichos proyectos se llevan a cabo con mayor éxito. Los miembros de la asamblea de esas áreas del mundo tendrán la opción prioritaria de unirse a los comités pertinentes. Comités de 45, incluidos 30 miembros de la PA y 15 miembros de la NA, prosiguen con el trabajo de la AGE en proyectos particulares. La GEAESCO también tiene la tarea de organizar una competición anual para el desarrollo de las mejores creaciones educativas, científicas o culturales en el área de cada proyecto.

La AGE mantiene cinco lugares de reunión en todo el mundo, rotando las reuniones de la asamblea entre ellos y permitiendo que los comités se reúnan en múltiples lugares conectados por vídeo y audio. Ambas asambleas toman decisiones por voto público, registrado, mayoritario, y juntas tienen el poder de crear (o disolver) comités y delegar el trabajo a esos comités.

Los recursos de la AGE provienen de pagos realizados por gobiernos locales y regionales, pero no nacionales. Estos pagos son necesarios para que los residentes de cualquier jurisdicción puedan participar, y se determinan sobre la base de la capacidad de pago.

La AGE busca el cumplimiento de las leyes globales y la participación en proyectos globales por parte de los gobiernos en todos los niveles, así como de empresas e individuos. Al hacerlo, está obligado por su constitución a

renunciar al uso de la violencia, la amenaza de violencia, la sanción de la violencia o cualquier complicidad en los preparativos para el uso de la violencia. La misma constitución exige respetar los derechos de las futuras generaciones, de los niños y del entorno natural.

Las herramientas para garantizar el cumplimiento incluyen presión moral, reconocimiento y condena; puestos en los comités para aquellas áreas del mundo con el mejor desempeño de la labor correspondiente; recompensas en forma de inversiones; penalizaciones en forma de liderar desinversiones y organizar boicots; práctica de la justicia restaurativa en audiencias de arbitraje y enjuiciamientos; creación de comisiones de verdad y reconciliación; y expulsión como representante, la máxima sanción de la AGE. Muchas de estas herramientas se ponen en marcha por un tribunal de la AGE, cuyos paneles de jueces se eligen en las asambleas de la AGE.

## CREAR UNA CULTURA DE PAZ

Muchos de los enfoques señalados aquí tratan lo que Thomas Merton denominó «clima de pensamiento»: los valores y marcos actuales que normalizan la violencia en la sociedad.

### Resumen

El artículo 2 de la Declaración y Programa de Acción sobre una Cultura de Paz de la ONU señala que «el progreso hacia el pleno desarrollo de una cultura de paz se logra por medio de valores, actitudes, comportamientos y estilos de vida propicios para el fomento de la paz entre las personas, los grupos y las naciones». Estos son los elementos esenciales que se persiguen por este componente de nuestro sistema. Una cultura de paz también nos ayuda a establecer la visión y los principios básicos del mundo que preferimos y deseamos. En nuestro activismo comprometido es fácil dirigir nuestra energía casi completamente hacía la resistencia a aquello a lo que nos oponemos; esto se hace a costa de reflexionar y diseñar las alternativas. Las estructuras previamente analizadas, incluyendo seguridad común, seguridad humana, seguridad ecológica y no violencia, comprenden los criterios éticos y normativos para evaluar los enfoques y estrategias alternativas descritas en este libro. En esta sección, empezamos a identificar y contar un «nuevo relato» y los avances pacíficos que han ido emergiendo. Estas tendencias positivas nos dan la esperanza e inspiración de que un cambio pacífico es realmente posible. La labor de formación educativa que apoya una ciudadanía planetaria establece una base de interconexión e interdependencia sobre el planeta que compartimos. El estudio y la formación formal y no formal sobre la paz son las herramientas principales para crear el «software» de nuestro sistema de paz. En esta sección, también presentamos y promovemos un periodismo responsable de paz; un acercamiento proactivo a la labor periodística que haga hincapié en arrojar luz sobre las causas subyacentes del conflicto, que enmarque los conflictos desde su complejidad y que haga públicas las iniciativas pacíficas que normalmente la prensa convencional ignora. Finalmente, examinamos el papel y potencial de la religión como una herramienta para la construcción de la paz en lugar de ser causal de violencia, y remarcamos este camino liderado por los jóvenes como el agregado más reciente a este componente. Esto se debe a que los jóvenes son críticos del cambio cultural (ver «El papel de la juventud en la paz y la seguridad» en la sección de Adendas del libro).

### Propuestas de políticas y acciones estratégicas

Impulsar la adopción de planes de acción locales, estatales y nacionales que apoyen la consecución de los principios de la Declaración y Programa de acción de la ONU en una cultura de paz.

Fomentar el desarrollo de los planes de estudios impulsando el entendimiento de los ciudadanos del mundo.

Incrementar los fondos para la búsqueda de la paz.

Bregar por la universalización de la educación para la paz en todas sus formas de enseñanzas escolares y no escolares y en las instituciones de capacitación docente.

Apoyar a los medios de comunicación responsables que promueven un periodismo comprometido con la paz.

Divulgar «la nueva historia» que está emergiendo.

Fomentar el establecimiento y la construcción de la paz motivados

## Establecer una cultura de paz

*«En los términos más simples posibles, una cultura de paz es aquella que promueve la diversidad pacífica. Esa cultura incluye modos de vida, modelos de creencia, valores, comportamiento y acuerdos institucionales paralelos que promuevan el cuidado mutuo y el bienestar así como también la igualdad que comprenda la aceptación de la diferencia, la administración y la distribución equitativa de los recursos... Ofrece seguridad mutua a la humanidad en toda su diversidad a través de un profundo sentido de la identidad de la especie así como también con todos los seres vivos de la Tierra. No hay necesidad de violencia».*
Elise Boulding (figura fundadora de las ciencias para la paz y el conflicto)

Se compara la cultura de la paz con la cultura del guerrero, también conocida como la sociedad dominante. En esta, los dioses guerreros instruyen a las personas a crear jerarquías de rango para que los hombres dominen a otros hombres, los hombres dominen a las mujeres, existe una competencia constante y violencia física frecuente; se ve a la naturaleza como algo susceptible de ser conquistado. En la cultura del guerrero, la seguridad solo es para aquellos individuos o naciones que se encuentran en la cima, si pueden permanecer allí. Ninguna sociedad pertenece completamente a un tipo o el otro, pero en el mundo actual la inclinación es hacia las sociedades guerreras; esto torna necesario el crecimiento de la cultura de la paz si la humanidad desea sobrevivir. Las sociedades que socializan a sus niños en el comportamiento agresivo fomentan las guerras, y a modo de círculo vicioso, las guerras socializan a las personas en conductas agresivas.

*«Toda relación de dominación, de explotación, de opresión es violenta por definición, se exprese la violencia por medios drásticos o no. En esa relación, tanto el dominante como el dominado se reducen a objetos -el primero al deshumanizarse por un exceso de poder, el último por carecer de él. Y los objetos no pueden amar».*
Paulo Freire (educador popular brasileño)

En 1999, la Asamblea General de las Naciones Unidas aprobó un Programa de Acción para una Cultura de Paz.[168] El artículo I lo define mejor:

Una cultura de paz es un conjunto de valores, actitudes, tradiciones, comportamientos y estilos de vida basados en estos elementos:

1. El respeto a la vida, el fin de la violencia y la promoción y la práctica de la no violencia por medio de la educación, el diálogo y la cooperación.
2. El respeto pleno de los principios de soberanía, integridad territorial e independencia política de los Estados y de no injerencia en los asuntos que son esencialmente jurisdicción interna de los Estados, de conformidad con la Carta de la ONU y el derecho internacional.
3. El respeto pleno y la promoción de todos los derechos humanos y las libertades fundamentales.
4. El compromiso de solucionar los conflictos de manera pacífica.

[168] Se deben reconocer los importantes ideales de la ONU y su iniciativa Cultura de la Paz, a pesar de su imperfección organizativa indicada anteriormente.

**Socio y embajador de Estudio y Acción Anwarul Chowdhury: nutriendo una cultura de paz global**

5. Los esfuerzos para satisfacer las necesidades de desarrollo y protección del medio ambiente de las generaciones presentes y futuras.
6. El respeto y la promoción del derecho al desarrollo.
7. El respeto y el fomento de la igualdad de derechos y oportunidades de mujeres y hombres.
8. El respeto y el fomento del derecho de todas las personas a la libertad de expresión, opinión e información.
9. La adhesión a los principios de libertad, justicia, democracia, tolerancia, solidaridad, cooperación, pluralismo, diversidad cultural, diálogo y entendimiento en todos los niveles de la sociedad y entre las naciones; tal adhesión debe fomentarse por medio de un contexto nacional e internacional conducente hacia la paz.

La Asamblea General identificó ocho áreas de acción, a saber:

1. Promover la cultura de la paz mediante la educación.
2. Promocionar el desarrollo económico y social sostenible.
3. Fomentar el respeto de los derechos humanos.
4. Asegurar la igualdad entre mujeres y hombres.
5. Promover la participación democrática.
6. Fomentar el entendimiento, la tolerancia y la solidaridad.
7. Apoyar la comunicación participativa y la libre circulación de la información y el conocimiento.
8. Favorecer la paz y la seguridad internacionales.

El Movimiento Mundial para una Cultura de Paz es una asociación de grupos de la sociedad civil que se ha reunido para promover una cultura de paz. Parte del trabajo es contar una nueva historia.

## Contar una nueva historia

*«Las crisis más profundas experimentadas por cualquier sociedad son aquellos momentos de cambio en que la historia se torna inadecuada para satisfacer las demandas de continuidad de una situación presente».*
Thomas Berry («Earth Scholar»)

Para avanzar en el desarrollo hacia una cultura de paz es crucial contar una nueva historia sobre la humanidad y la Tierra. La vieja historia amada por los gobernantes y demasiados periodistas y docentes es que el mundo es peligroso, que la guerra siempre ha estado entre nosotros y es inevitable, está en nuestros genes y es buena para la economía. La preparación para la guerra asegura la paz, que es imposible poner fin a la guerra, que la economía global es una competencia brutal y si tú no ganas, tú pierdes, que los recursos son escasos y si quieres vivir bien debes apropiártelos, a menudo por la fuerza, y que la naturaleza es simplemente una mina de materias primas. Esta historia es una perspectiva determinística autocumplida de índole fatalista que afirma ser realismo pero, de hecho, es pesimismo derrotista.

En la vieja historia, la Historia se presenta poco más que una sucesión de guerras. Como explica el educador para la paz, Darren Reiley:

> *«La presunción de que la guerra es una fuerza natural y necesaria del progreso humano está profundamente arraigada y se refuerza por el modo en que enseñamos Historia. En los EE. UU., los contenidos normales para la enseñanza de la Historia Estadounidense son los siguientes: "Causas y consecuencias de la Guerra de la Independencia Estadounidense, la Guerra de 1812, la Guerra Civil, Primer Guerra Mundial, la Gran Depresión (y cómo la Segunda Guerra Mundial terminó con ella), los Derechos Civiles, guerra, guerra, guerra". Al enseñar los contenidos de esta manera, la guerra deviene en el factor incuestionado del cambio social pero es una presunción que necesita una revisión, o los estudiantes la adoptarán como verdadera».*

Todos los esfuerzos cooperativos de la condición humana, los largos períodos de paz, la existencia de sociedades pacíficas, el desarrollo de habilidades para la resolución de conflictos, y las historias importantes de no violencia exitosas se ignoran en el recuento tradicional del pasado, que solo puede describirse sobre la base de «guerras». Afortunadamente, los historiadores del Consejo sobre Investigación de la Paz en Historia y otras personas han comenzado a revisar esta visión, sacando a la luz la realidad sobre la paz en nuestra historia.

Existe una nueva historia, respaldada por la ciencia y la experiencia. En realidad, la guerra es un invento social relativamente reciente. Los humanos hemos permanecido aquí por más de 100 000 años pero existe escasa evidencia de guerras, y ciertamente las guerras entre estados, se remontan a mucho más de 6000 años; se conocen escasos ejemplos de estas actividades hace 10 000 años, y ninguna con antelación.[169] Durante el 95 por ciento de nuestra historia, estuvimos sin guerras, lo que indica que la guerra no es genética sino cultural. Aun durante el peor período de guerras, que fue el Siglo XX, existió un período de paz entre estados mucho más prologado que la guerra en la comunidad humana. Por ejemplo, los EE. UU. lucharon contra Alemania durante seis años pero se mantuvieron en paz con ese país por noventa y cuatro años, con Australia durante más de cien años,

[169] No existe ni una sola fuente autorizada que aporte pruebas del nacimiento de la guerra. Múltiples estudios arqueológicos y antropológicos proporcionan rangos desde 12 000 hasta 6000 años o menos. Nos adherimos a la conclusión generalizada de que las pruebas arqueológicas de violencia grupal letal anterior a hace 10 000 años son escasas y están desapareciendo rápidamente. Entrar en la discusión se saldría del alcance de este libro. Un buen resumen de las fuentes seleccionadas es proporcionado por: Horgan, J. (2012). *El fin de la guerra.* San Francisco, CA: McSweeney's.

con Canadá por un tiempo superior, y nunca estuvieron en guerra con Brasil, Noruega, Francia, Polonia y Birmania. La mayoría de las personas vive en paz la mayor parte del tiempo. Michael Nagler del Centro Metta para la No violencia, sugiere que estamos viviendo en medio de un sistema de paz global en vías de desarrollo.[170]

La vieja historia definía la experiencia humana en términos de materialismo, codicia y violencia en un mundo en donde los individuos y los grupos se alienan entre sí desde su naturaleza. La nueva historia se refiere a relaciones de pertenencia y cooperación. Algunos la han denominado la historia de una «sociedad colaborativa» en vías de desarrollo. Es la historia de una comprensión emergente que considera que somos una sola especie -la humana- viviendo en un entramado vital generoso, que nos provee de todo lo que necesitamos para la vida. Nos asociamos con el otro y con el planeta para la subsistencia. Lo que enriquece la vida no son los meros bienes materiales, aunque una cantidad mínima es ciertamente necesaria, sino el trabajo significativo y las relaciones basadas en la confianza y el servicio mutuo. La acción conjunta nos da el poder de crear nuestro propio destino. No estamos condenados al fracaso.

El Centro Metta para la No violencia sostiene cuatro propuestas que ayudan a definir la nueva historia:

- La vida es un todo interconectado de inestimable valor.
- No es el consumo indefinido de objetos lo que nos satisface sino la expansión potencialmente infinita de nuestras relaciones.
- Nunca podremos lastimar a otros sin hacernos daño a nosotros mismos.
- La seguridad no deviene de... la derrota de los «enemigos»; solo puede proceder de... hacer amigos a los enemigos.[171]

## La revolución de la paz sin precedentes de los tiempos modernos

Sorprendentemente, si uno observa los últimos 200 años de historia, puede ver no solo la industrialización de la guerra sino también una tendencia poderosa hacia un sistema de paz y el desarrollo de una cultura de paz, una auténtica revolución. Comenzando con el advenimiento de las organizaciones ciudadanas dedicadas a liberarse de la guerra a inicios del Siglo XIX, se visibilizan claramente unas 28 tendencias conducentes a un sistema de paz global en vías de desarrollo. Estas incluyen las siguientes: el surgimiento de tribunales internacionales (comenzando con la Corte Internacional de Justicia en 1899); la creación de instituciones parlamentarias internacionales para controlar la guerra (la Liga de las Naciones en 1919 y la ONU en 1945); la formación de fuerzas de paz internacionales bajo los auspicios de la ONU (Cascos Azules) y otras organizaciones internacionales tales como la Unión Africana, desplegadas en docenas de conflictos en todo el mundo por más de 50 años; la invención de la lucha no violenta como sustituto de la guerra, que comenzó con Gandhi, practicada por King, perfeccionada en las luchas para derrocar al Comunismo de Europa del Este, a Marcos en las Filipinas y Mubarak en Egipto y en cualquier otro sitio (incluso se usó exitosamente contra los Nazis); la creación de nuevas técnicas de resolución de conflictos conocidas como negociación cooperativa, negociación de ganancia mutua o beneficiosa para ambas partes; el desarrollo de la búsqueda de la paz y la educación para la paz que comprende la rápida expansión de las instituciones y proyectos para la búsqueda de la paz y la educación para la paz en cientos de facultades y universidades alrededor del mundo; y el movimiento de las conferencias para afianzar la paz, por ejemplo la Conferencia Estudiantil anual del Instituto Wisconsin y la Conferencia anual de Otoño, la Conferencia anual de la Asociación de Estudios sobre Justicia y Paz, la Conferencia bienal de la Asociación de Búsqueda de la Paz Internacional, la Conferencia anual de Paz de Pugwash, la Conferencia anual NoWar de World BEYOND War, y muchas otras.

Además de estos avances, existen otros hacia una cultura de paz que se describen a continuación: un cuerpo creciente de literatura a favor de la paz: cientos de libros, publicaciones, y miles de artículos; un periodismo

[170] https://vimeo.com/226301433
[171] http://mettacenter.org/about/mission/

comprometido con la paz que revela propaganda bélica en los medios de comunicación; la expansión global de la democracia (es un hecho la tendencia de que las democracias no se atacan entre sí); el desarrollo de amplias regiones de paz duradera, especialmente en Escandinavia, EE. UU., Canadá, México, América del Sur y ahora Europa Occidental, donde una futura guerra es impensable o altamente improbable; y la declinación del racismo y los regímenes de discriminación racial y el fin del colonialismo político. De hecho, estamos presenciando el fin del imperio. El imperio se torna imposible debido a la guerra asimétrica, a los movimientos de no violencia y a los costos astronómicos que destruyen el estado imperial.

La revolución de la paz es posible gracias a la erosión continua de la soberanía nacional causada por la globalización; los Estados nación ya no pueden excluir a los inmigrantes, las ideas, las tendencias económicas, los organismos enfermos; tampoco pueden evitar los misiles balísticos intercontinentales y la información. Avances ulteriores comprenden el desarrollo del movimiento internacional de la mujer; la educación y los derechos de las mujeres se han expandido rápidamente durante el Siglo XX. La educación de las niñas es la única acción más importante que podemos realizar a fin de asegurar un desarrollo económico sólido. Los componentes adicionales de la revolución son los que se mencionan a continuación: el surgimiento del movimiento de sostenibilidad ambiental global cuyo propósito es desacelerar y poner fin al excesivo consumo de los recursos y los combustibles fósiles que exacerba la injusticia económica, el cambio climático y los conflictos; la expansión de las formas de religión orientadas hacia la paz (la Cristiandad de Thomas Merton y Jim Wallis, la Fraternidad Episcopal para la Paz, el Budismo del Dalai Lama, la Hermandad Judía para la Paz, la Fraternidad Musulmana para la Paz y la Voz Musulmana para la Paz); y el nacimiento de la sociedad civil internacional que comenzaron con un puñado de ONG internacionales en 1900 hasta alcanzar decenas de miles en la actualidad. Estas crean un sistema mundial nuevo, no gubernamental, basado en la ciudadanía, de comunicación y de interacción para la paz, la justicia, la preservación del medioambiente, el desarrollo económico sostenido, los derechos humanos, el control de las enfermedades, la alfabetización y el agua potable. Los Siglos XX y XXI han sido testigos del rápido crecimiento de un régimen legal internacional para controlar la guerra, el que incluye las Convenciones de Ginebra, los tratados que prohíben las minas y la utilización de niños soldados, las pruebas atmosféricas de armas nucleares y la colocación de armamento nuclear en el fondo del mar, entre otros. Además, hemos visto el surgimiento del movimiento por los derechos humanos, sin precedentes antes de 1948 (el pasaje de la Declaración Universal de los Derechos Humanos), antes totalmente ignorada, ahora una norma internacional cuya violación es un atropello en la mayoría de los países y origina una respuesta inmediata de los estados y las ONG.

Y esto no es todo. La revolución por la paz incluye el surgimiento del movimiento global de la conferencia, tal como la Cumbre del planeta Tierra celebrada en Río en el año 1992, en la que se dieron cita 100 jefes de estado, 10 000 periodistas y 30 000 ciudadanos. Desde esa fecha, se han celebrado conferencias sobre desarrollo económico, sobre la mujer, la paz, el calentamiento global y otros temas, lo que originó un nuevo foro para que las personas de todo el mundo se reúnan con el objeto de enfrentar los problemas y crear soluciones conjuntas. Globalmente, hemos sido testigos de una mayor evolución del sistema de la diplomacia con normas sólidas de inmunidad diplomática, buenos oficios de terceros y misiones permanentes, todos ellos tendentes a permitir que los estados se comuniquen aun en situaciones conflictivas. El incremento de la comunicación interactiva global a través de la Web y los teléfonos celulares han promovido estos avances al brindar los medios para que se propaguen casi instantáneamente las ideas sobre la democracia, la paz, el medioambiente y los derechos humanos. Quizá lo más importante es un cambio global en cuanto a las actitudes sobre la guerra, un claro declive durante los últimos cien años del viejo enfoque por el cual la guerra es una empresa gloriosa y noble. Una parte especial de esta nueva historia es divulgar información sobre el registro de los métodos exitosos no violentos de la paz y la consecución de la justicia. El surgimiento de este sistema de paz global embrionario es parte de una evolución más amplia de la cultura de la paz.

*«Existe un vasto incremento de las capacidades individuales donde las personas se reúnen con fines desinteresados. Ocurre algo maravilloso, trascendental. Una fuerza irresistible comienza a moverse, y aunque no podamos verla, va a cambiar el mundo».*
Eknath Easwaraen (líder espiritual)

## Ciudadanía planetaria: una persona, un planeta, una paz

Los humanos constituyen una única especie, Homo sapiens. Mientras desarrollamos una diversidad maravillosa de sistemas étnicos, religiosos, económicos y políticos que enriquecen nuestra vida en común, en realidad somos una persona que vive en un planeta muy frágil. La biosfera que sustenta nuestras vidas y nuestras civilizaciones es absolutamente delgada, como la cáscara de una manzana. Dentro de ella está todo lo que necesitamos para permanecer vivos y en buena forma. Todos nosotros compartimos una atmósfera, un gran océano, un clima global, una fuente única de agua fresca que circula indefinidamente por el planeta, una biodiversidad enorme. Estos constituyen los elementos comunes biofísicos sobre los cuales descansa la civilización. Se encuentra gravemente amenazada por nuestro modo industrial de vida, y nuestra tarea común es preservarla de la destrucción si deseamos seguir viviendo.

Actualmente, la única responsabilidad más importante de los gobiernos nacionales y los acuerdos aplicables a nivel internacional es la protección de esos elementos comunes. El Secretario General de la ONU Ban Ki-moon consideró la importancia de esto, encuadrada como ciudadanía global, y la tomó como fundamento de su Primera Iniciativa para la Educación Mundial (GEFI, por sus siglas en inglés). La Educación Global de la Ciudadanía también es un pilar estratégico del trabajo de la UNESCO. Necesitamos pensar primero en la salud de los elementos comunes globales y, solo de modo secundario, en términos de interés nacional ya que lo último ahora depende totalmente del primero.

Los elementos comunes también comprenden los factores básicos sociales, que es condición sine qua non para una paz justa. Todos deben estar a salvo si alguno está así. La seguridad de alguien debe garantizar la seguridad de todos. Una paz justa es una sociedad en la cual no existe el temor de un ataque violento (guerra o guerra civil), de la explotación de uno grupo por otro, la tiranía política; es una realidad donde se satisfacen las necesidades básicas de la población y donde todos tienen el derecho a participar en la decisiones que repercuten sobre ellos. Así como los elementos básicos biofísicos saludables requieren una diversidad biológica, los factores básicos sociales saludables requieren de una diversidad social.

La protección de los elementos básicos comunes se logra mejor a través del consenso voluntario, lo que significa un proceso de auto-organización desde abajo, una función de valores compartidos y de respeto mutuo que emergen del sentido de la responsabilidad por el bienestar del planeta. Cuando el consenso no es posible, cuando algunos individuos, sociedades o naciones no se preocupan por el bien común, cuando desean entrar en guerra o degradar el medioambiente a cambio de un beneficio, aquí se necesita el gobierno para proteger los elementos básicos y eso significa leyes, tribunales y el poder de policía necesario para hacerlos cumplir. Hemos llegado a un punto en la historia de la humanidad y de la evolución en que la protección de los bienes comunes es necesaria no solo para que tengamos una buena vida, sino también para que podamos sobrevivir. Esto implica la incorporación de nuevas ideas, especialmente la idea de que somos una sola comunidad mundial. También incluye la creación de nuevas asociaciones, nuevas formas de gobernanza democrática y nuevos acuerdos entre naciones para proteger los bienes comunes.

Además de distraernos de nuestro cometido principal, la guerra también incrementa la destrucción. Nunca le pondremos fin a los conflictos en el planeta, pero eso no tiene por qué conducir a la guerra. Somos una especie inteligente que ya ha desarrollado métodos no violentos de resolución de conflictos que pueden, y en algunos

casos ya lo han hecho, reemplazar a la violencia. Debemos ampliar estos métodos hasta que brindemos seguridad común, un mundo en donde los niños estén sanos y salvos y donde no haya guerras, pobreza ni persecución y hasta que creemos una comunidad civilizada y exitosa que reste en una biósfera saludable. Esta es la esencia de la nueva historia que debemos contar: una persona, un planeta y una paz. Esta es la siguiente etapa en la evolución de la civilización. Para incrementar y difundir la cultura de paz, es necesario reforzar varias tendencias actuales.

## Ampliar y financiar la educación y los estudios para la paz

---

*«Estamos en una etapa de la historia de la humanidad en la que podemos decir con confianza que conocemos otras alternativas que son mejores y más efectivas que la guerra y la violencia».*
Patrick Hiller, científico especializado en la paz

---

Durante miles de años, nos hemos informado acerca de la guerra y concentrado en cómo ganarla. Del mismo modo en que algunos historiadores intolerantes insistían en que no existía la historia de los afroamericanos o de la mujer, también se sostiene que no existe la historia de la paz. La humanidad no se había concentrado en la paz hasta que se desarrollaron las nuevas áreas de estudios y educación para la paz tras la catástrofe que fue la Segunda Guerra Mundial. Este interés se aceleró durante los años 80, luego de que el mundo estuviera cerca de un exterminio nuclear. Durante los años transcurridos, ha habido un gran aumento en el flujo de información sobre las condiciones de paz.

---

*La ciencia de la paz surgió como una disciplina académica que hoy se ofrece en más de 450 programas universitarios a nivel mundial. Un sinfín de publicaciones revisadas por expertos, libros y conferencias abordan el desarrollo tanto teórico como práctico dentro del ámbito de la construcción de la paz. Así lo hacen instituciones de estudios para la paz, como el Instituto Internacional de Estudios para la Paz de Estocolmo o el Instituto de Investigación para la Paz de Oslo, y asociaciones profesionales como la Asociación Internacional para la Investigación sobre la Paz y sus afiliados en África, Asia, Europa, Latinoamérica y Norteamérica. Últimamente, el Índice de paz global, el cual va por su décimo año, es tal vez el indicador de paz más reconocido. El punto es que la ciencia de la paz existe y ha llegado para quedarse.*
Démosle una oportunidad a ciencia de la paz dentro del correo diplomático.[172]

---

En 1984, el Congreso fundó el Instituto de la Paz de Estados Unidos (USIP) como una institución nacional de seguridad independiente, financiada por el gobierno federal, que se dedica a la prevención y migración no violenta de conflictos graves en el exterior.[173] Patrocina eventos y brinda educación, capacitaciones y publicaciones, incluido el conjunto de herramientas «Pacemaker's Tool Kit». Desafortunadamente, el USIP jamás se opuso a las guerras de Estados Unidos. Sin embargo, el hecho de que existan el USIP y otras instituciones similares es un paso adelante en la dirección correcta para propagar la comprensión de alternativas pacíficas.

---

[172] Véase el artículo completo de Patrick Hiller en el Correo Diplomático en http://www.diplomaticourier.com/2016/07/05/give-peace-science-chance/
[173] http://www.usip.org/

Una enseñanza escolar y extraescolar que respalde a la paz es un componente esencial de un sistema de seguridad global. También, es fundamental el desarrollo y la aplicación de conocimientos y habilidades dentro de las metodologías y pedagogías de la educación para la paz para educar a las masas populares. Esto implica facilitar el aprendizaje y los discursos necesarios para cuestionar los supuestos sobre la guerra e incentivar la eficacia política, la cual puede cambiar el sistema.

Betty Reardon[174] durante mucho tiempo ha sostenido que uno de los propósitos fundamentales de la educación para la paz debería ser la promoción de la eficacia política. Esencialmente, no alcanza con enseñar acerca la paz. También, debemos enseñar para la paz. La mayoría de las campañas educativas en el mundo del activismo están orientadas a informar a los ciudadanos acerca de los asuntos y de las formas en las que pueden participar. Aunque informar es un instrumento fundamental para abolir la guerra, también debemos agregar a nuestra caja de herramientas estrategias de aprendizaje transformativo que respalden una visión mundial y la internalización de los valores y las motivaciones que conducen a la acción exterior.

Más allá de la educación formal, muchos de nosotros participamos en la educación para la paz de manera extracurricular junto con adultos que tienen una visión del mundo muy arraigada y un nivel de pesimismo generalmente insalubre acerca de las posibilidades de abolir la guerra. En estas circunstancias, es provechoso considerar algunas prácticas muy básicas que podrían integrarse a nuestras estrategias de aprendizaje. El proceso de aprendizaje transformativo más fundamental es la reflexión. Esta es esencial para crecer como seres humanos, para cuestionar suposiciones e internalizar valores y principios y para mejorar nuestro desempeño como activistas y promotores de la paz.

Como activistas, muy rara vez nos dedicamos tiempo para reflexionar y aprender de nuestra experiencia. Asumimos la idea: «no te quedes ahí parado, ¡haz algo!» Kenneth Boulding, investigador especializado en la paz, invirtió este llamado de atención en su cabeza: «no hagas nada, solo quédate ahí parado». Lo interpretó de la siguiente manera: «incluso en tiempos de crisis, la reflexión es necesaria para llevar a cabo acciones humanas inteligentes».[175] Lo más importante para nuestro trabajo como activistas es la necesidad de aprender a partir de nuestra experiencia para mejorar nuestro desempeño y desarrollar acciones futuras más efectivas. Paulo Freire, el famoso educador brasileño y autor de la «Pedagogía del oprimido», sitúa a la reflexión en un ciclo de aprendizaje y de acción que describe como «praxis». Si bien la praxis puede ser una herramienta para mejorar nuestras acciones, también es una herramienta para la liberación de los oprimidos. Podemos considerar que muchos de los que piensan que la guerra es esencial, inevitable o irremediablemente invariable están atrapados en medio del militarismo y de la guerra:

---

*«En términos funcionales, oprimir es domesticar. Para no caer más preso de esta fuerza, uno debe salir de y revelarse contra ella. Esto solo puede hacerse a través de la praxis: reflexión y acción sobre el mundo para transformarlo».*
Paulo Freire, «Pedagogía del oprimido»

---

Para aprender a ver al mundo de manera diferente se requiere reflexión y para ello se necesita práctica. La búsqueda de la reflexión es un enfoque a través del cual podemos plantear dudas y preguntas para considerar

[174] Betty Reardon está considerada una de las fundadoras del ámbito de la educación para la paz.
[175] Reardon, B. (2011). Preocupaciones, cautelas y posibilidades de la educación para la paz para la eficacia política. En *Educación para la paz esencial: un diálogo difícil*, editado por Wright, B. y Trifonas, P. Nueva York, NY: Springer.

perspectivas, reflexionar críticamente acerca de los sistemas de poder, evaluar nuestras posiciones éticas y morales y pensar sobre las posibilidades y las preferencias del mundo que soñamos.

---

*«Los principios por la paz son los mismos, ya sea en la escuela, en casa, en la comunidad o a nivel internacional. Fundamentalmente, tratan sobre cómo resolver nuestros conflictos de forma beneficiosa para todos, es decir, de forma que satisfaga todas las necesidades de la gente. Mi período de enseñanza en el nivel pre-escolar fue un buen entrenamiento para mi trabajo sobre la paz internacional y el desarme. Cuando vuelvo al aula, puedo ayudar a que los estudiantes vean que las ideas y los enfoques que están utilizando para resolver los conflictos son similares a las ideas y enfoques que utilizamos en la ONU para resolver conflictos internacionales».*

Alyn Ware, ganadora del Right Livelihood Award 2009

---

Hoy, la educación para la paz abarca todos los niveles de educación formal, desde el jardín de infantes hasta los estudios de doctorado.[176] La Campaña Mundial por la Educación para la Paz ha estado dirigiendo esfuerzos para universalizar la educación para la paz. Esta aumenta la conciencia y el apoyo político para introducir la educación para la paz, incluso en la enseñanza extracurricular, en todas las escuelas alrededor del mundo y fomenta la formación de todos los docentes con el objetivo de que enseñen para la paz.[177] Miles de campus universitarios ofrecen especialidades, asignaturas secundarias y certificados de estudios y educación para la paz. A nivel universitario, la Asociación de Estudios de Paz y Justicia[178] reúne a investigadores, docentes y activistas por la paz para llevar a cabo conferencias, publica el periódico «The Peace Chronicle» y brinda una base de recursos. Los planes de estudio y los cursos se han multiplicado y se enseñan de acuerdo a la edad en todos los niveles. Además, se ha desarrollado un nuevo campo dentro de la literatura que incluye miles de libros, artículos, vídeos y películas acerca de la paz, los cuales ya están disponibles para el público en general.

---

*«Se alcanzará una cultura de paz cuando los ciudadanos del mundo entiendan los problemas globales, tengan las habilidades para resolver conflictos de manera constructiva, conozcan y vivan de acuerdo con normas internacionales de derechos humanos y de igualdad de género y racial, aprecien la diversidad cultural y respeten la integridad del planeta Tierra. Eso no puede lograrse sin una educación para la paz sistemática, constante e intencional».*

Declaración de la Campaña Mundial por la Educación para la Paz

---

[176] Véase un número especial de Peace Science Digest sobre la educación para la paz en http://communication.warpreventioninitiative.org/special-issue-peace-education/

[177] La Campaña Mundial por la Educación para la Paz fue fundada en la Conferencia del Llamamiento por la Paz de La Haya en 1999. Más información en: http://www.peace-ed-campaign.org

[178] Asociación para la Paz y la Justicia - PJSA: https://www.peacejusticestudies.org/. La PJSA es la filial norteamericana de la Ascociación Internacional de Investigaciones sobre la Paz (IPRA): http://www.iprapeace.org/

## Fomentar el periodismo a favor de la paz

*«¿Cómo se gobierna el mundo y cómo empiezan las guerras? Los diplomáticos le mienten a los periodistas y luego creen lo que leen».*
Karl Kraus (poeta y dramaturgo)

Los prejuicios sobre la guerra que generalmente encontramos en la enseñanza de la historia también contaminan al periodismo producido por los medios masivos de comunicación. Muchos periodistas, columnistas y presentadores nuevos están estancados en la vieja creencia de que la guerra es inevitable y que trae consigo paz. Además:

> «... en los medios de comunicación de masas, el "conocimiento" de los miembros intelectuales relacionado con la guerra y la paz es muy unilateral. Muchos de esos individuos elocuentes han alcanzado su legitimidad a través de credenciales académicas, autoridad militar o su reconocimiento como comentaristas políticos. Sus datos, opiniones y consejos en cuestiones de guerra y paz determinan el discurso predominante y, sobre todo, sirven para mantener el estado actual de la guerra» (Démosle una oportunidad a ciencia de la paz dentro del correo diplomático).[179]

Sin embargo, hay nuevas iniciativas dentro del «periodismo a favor de la paz», un movimiento concebido por el estudioso de la paz Johan Galtung. Dentro de este periodismo, los editores y escritores le dan al lector la posibilidad de considerar soluciones no violentas a los conflictos en lugar de incitarles la típica reacción instintiva de contraviolencia.[180] El periodismo a favor de la paz se centra en las causas estructurales y culturales de la violencia y en su impacto en la gente (en lugar de concentrarse en los análisis abstractos de los Estados) y encuadra los conflictos en función de su complejidad real, a diferencia de la simple idea de «los buenos contra los malos» del periodismo a favor de la guerra. También busca divulgar las iniciativas de paz comúnmente ignoradas por la prensa tradicional. El Centro para el Periodismo Mundial para la Paz (Center for Global Peace Journalism) publica la revista *The Peace Journalist Magazine* y presenta 10 características del periodismo a favor de la paz, abreviado «PJ»:

1. El PJ es proactivo, ya que examina las causas de los conflictos y busca formas de promover el diálogo antes de que ocurra la violencia.
2. El PJ pretende unir a las partes en lugar de dividirlas y evita los reportajes simplificados «nosotros contra ellos» y «los malos contra los buenos».
3. Los periodistas a favor de la paz rechazan la propaganda oficial y en su lugar buscan datos en diferentes fuentes.
4. El PJ es equilibrado, ya que trata las cuestiones, el sufrimiento y las propuestas paz desde todos los lados de un conflicto.
5. El PJ consigue que los silenciosos tengan voz, en lugar de informar solo para y acerca de los elitistas y aquellos en posiciones de poder.
6. Los periodistas a favor de la paz no brindan explicaciones superficiales ni sensacionalistas de la violencia y el conflicto, sino profundas y contextualizadas.
7. Los periodistas a favor de la paz consideran las consecuencias que tienen sus reportajes.

---

[179] Véase el artículo completo de Patrick Hiller en el Correo Diplomático en http://www.diplomaticourier.com/2016/07/05/give-peace-science-chance/

[180] Según la página web www.peacejournalism.org, es un movimiento en crecimiento

8. Los periodistas a favor de la paz eligen y analizan cuidadosamente las palabras que se utilizan, ya que comprenden que la elección descuidada de palabras es, en general, provocativa.
9. Los periodistas a favor de la paz seleccionan las imágenes que utilizan con cuidado, ya que entienden que, si no, pueden dar una imagen falsa de un evento, exacerbar una situación que ya es grave y revictimizar a quienes han sufrido.
10. El PJ brinda otros discursos que desmienten los estereotipos, los mitos y las percepciones erróneas creados y perpetuados por los medios.

Un notable ejemplo es el informe del programa televisivo «Democracy Now!», llamado «The War and Peace Report». Este informe le brinda «a la audiencia acceso a personas y perspectivas que casi nunca se escuchan en los medios de EE. UU., los cuales son financiados por corporaciones. Estas incluyen periodistas independientes e internacionales, gente común de todo el mundo a quienes las políticas exteriores de los EE. UU. afectan de manera directa, líderes locales y activistas a favor de la paz, artistas, académicos y analistas independientes».[181]

| **Periodismo a favor de la paz contra Periodismo a favor de la guerra/violencia**[182] | |
|---|---|
| **Periodismo a favor de la paz** | **Periodismo a favor de la guerra/violencia** |
| **I. Centrado en el conflicto y en la paz**<br>Estudia la formación del conflicto, las partes, los objetivos y los asuntos. En general, está orientado a la negociación de ganancia mutua. Brinda un espacio abierto; busca las causas y consecuencias en cualquier caso, incluso en la historia o en la cultura. Hace los conflictos más transparentes. Les da una voz a todas las partes; es empático y comprensivo. Considera a los conflictos y a la guerra como un problema y se centra en la creatividad para resolverlos.<br>Humaniza a todas las partes. Es proactivo: previene antes de que ocurra la violencia o la guerra. | **I. Centrado en la guerra y en la violencia**<br>Se enfoca en la zona de conflicto, en las 2 partes, en un objetivo (que es el que gana) y en la guerra. En general, está orientado al juego de suma cero. Brinda un espacio cerrado; busca las causas y las salidas de la zona de conflicto y se centra en quién tiró la piedra primero. Hace opacas o secretas a las guerras; tiene propaganda y un periodismo enfocado en el «nosotros contra ellos» y la voz es solo para «nosotros». Ve a los demás como el problema; se centra en quién prevalece en la guerra. Deshumaniza a los demás. Es reactivo: espera a que ocurra la violencia antes de reportar. Se enfoca en los efectos invisibles de la violencia (trauma y gloria, daños a la infraestructura y a la cultura). |
| **II. Centrado en la verdad**<br>Revela las mentiras de todas las partes / revela todos los encubrimientos. | **II. Centrado en la propaganda**<br>Expone las mentiras de los demás / ayuda a encubrir nuestras mentiras. |
| **III. Centrado en las personas**<br>Se enfoca en el sufrimiento de todos (de las mujeres, los adultos mayores, los niños) y consigue que los silenciosos tengan una voz. Les da un nombre a todos los que hacen el mal. Se centra en las personas como promotoras de la paz. | **III. Centrado en la elite**<br>Se centra en «nuestro» sufrimiento, en hombres sanos que forman parte de la elite, quienes son sus portavoces. Les da un nombre solo a los que les hacen el mal a ellos. Se centra en los promotores de la paz dentro de la elite. |
| **IV. Orientada a obtener soluciones**<br>La paz = la no violencia + la creatividad. Destaca las iniciativas de paz para prevenir más guerras. Se enfoca en la estructura, la cultura y la sociedad pacífica. Las consecuencias son la resolución, reconstrucción y reconciliación. | **IV. Orientado a obtener la victoria**<br>La paz = victoria + cesación del fuego. Oculta las iniciativas de paz antes de que la victoria esté al alcance. Se centra en los tratados, instituciones y la sociedad controlada. Se retiran para poder pelear |

[181] Véase www.democracynow.org

[182] La tabla de Johan Galtung recreada en Peace journalism de Lynch, J. y McGoldrick, A. (2007). En el *Handbook of peace and conflict studies*, editado por Webel, C. y Galtung, J. London; Nueva York: Routledge. (248–64).

.

| | |
|---|---|
| | otra guerra y vuelven si los viejos conflictos estallan de nuevo. |

Otro ejemplo es PeaceVoice, un proyecto del Oregon Peace Institute.[183] PeaceVoice recibe artículos de opinión que tienen un enfoque nuevo de los conflictos internacionales y luego los redistribuye a diarios y blogs de Estados Unidos. También, hay muchos blogs que le sacan provecho al Internet y distribuyen el nuevo paradigma de pensamiento. Entre ellos se encuentran Waging Nonviolence, Transcend Media Service, New Clear Vision, Peace Action Blog, Waging Peace Blog, Bloggers for Peace y muchos otros sitios en la web.

Con el creciente reconocimiento del periodismo a favor de la paz, se pondrán a disposición del sector público alternativas viables a las típicas reacciones destructivas dentro de la guerra. Se ha demostrado que, una vez que esas alternativas salgan a la luz, disminuirá el apoyo público a la guerra.[184]

Los estudios para la paz, la educación, el periodismo y los blogs son parte de esta nueva cultura de paz que se está desplegando, así como los son los recientes desarrollos dentro de la religión.

## Usar la religión como una herramienta para construir la paz

La religión es una fuerza poderosa dentro de la sociedad que ayuda a definir la vida virtuosa y cómo deberíamos comportarnos con los demás. Sin embargo, en el mundo contemporáneo, el extremismo religioso con frecuencia provoca violencia. Recientemente, hemos escuchado el llamado a la guerra por parte de representantes religiosos. El instructor cristiano Dave Daubenmire dijo hace poco: «Lo único que salvará a la civilización occidental es un cristianismo más agresivo, más violento».[185] Igualmente, Robert Jeffress, el consejero religioso de un presidente estadounidense, dijo justo antes de encontrarse con él que: «Cuando se trata de cómo deberíamos lidiar con los que hacen el mal, la Biblia, en el libro de Romanos, dice claramente: Dios nos ha dotado de gobernantes que tienen el poder de usar cualquier medio necesario, inclusive la guerra, para detenerlos. En el caso de Corea del Norte, Dios le ha dado a Trump la autoridad para sacar a Kim Jong-Un».[186]

Por otro lado, un grupo yihadista declaró: «La decisión de matar a los estadounidenses y a sus aliados (los civiles y el ejército) es un deber individual de cada musulmán que puede llevarse a cabo en cualquier país en donde sea posible hacerlo para liberar a la Mezquita de Al-Aqsa y a la a la mezquita santa en Mecca de su dominio y para que su ejército se vaya de todas las tierras del Islam derrotado e incapaz de amenazar a cualquier musulmán».[187]

Estas ideas solo llevan a guerras religiosas incesantes y viciosas. Además, el islam, el cristianismo y el judaísmo aprueban el concepto de «guerra justa». En ellos, la doctrina de la «guerra justa» se utiliza para explicar por qué, a pesar de que se enseña lo contrario, está bien hacer la guerra. Es algo así: la guerra es un pecado, pero en este mundo pecaminoso está bien hacer la guerra si se dan ciertas condiciones. La lista de las condiciones previas a la guerra justa generalmente incluye: solo una autoridad legítima puede declarar la guerra; una nación es víctima de agresión por parte de otros; se han agotado todos los medios pacíficos para resolver el conflicto; debe existir una posibilidad de triunfo razonable; los medios militares deben ser proporcionales a el mal que se trata de derrotar; los no combatientes no deben ser el blanco; y el fin de la guerra debería establecer una relación más justa y pacífica entre las partes que aquella existente si la guerra no se hubiese peleado. Esto constituye un lenguaje vago en el mejor de los casos y es fácil tergiversar estos criterios para justificar la guerra. Por ejemplo, es muy simple afirmar falsamente que la otra parte comenzó el conflicto, como lo hizo Hitler cuando atacó a Polonia en 1939. En

[183] Véase www.peacevoice.info
[184] Véase el análisis de Peace Science Digest sobre el demostrado declive en el apoyo público a la guerra cuando las alternativas salen a la luz en http://communication.warpreventioninitiative.org/?p=227
[185] http://www.rightwingwatch.org/post/dave-daubenmire-america-needs-a-more-violent-christianity/
[186] https://www.vox.com/identities/2017/8/9/16118628/robert-jeffress-trump-god-supports-bombing-north-korea
[187] https://fas.org/irp/world/para/docs/980223-fatwa.htm

una versión moderna, es fácil declarar que estás a punto de ser atacado o que la otra parte del conflicto está peligrosamente armada y que una defensa preventiva es necesaria, como lo hizo Estados Unidos cuando atacó a Irak en 2003. Además, es casi imposible predecir que en una guerra existe una posibilidad de triunfo razonable o que el resultado será mejor que la situación anterior. De esto da fe Libia, luego del ataque de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) en 2011, el cual le trajo a la nación caos y una guerra civil.

Bajo la teoría de la guerra justa, un bombardeo que mata a miles de civiles puede reunir los requisitos si los ciudadanos no son los blancos directos sino parte del «daño colateral». En la guerra moderna, sin importar la intención, la inmensa mayoría de las victimas están muertos o son no combatientes mutilados. Con honestidad, la teoría de la guerra justa es una excusa para asesinar.

La doctrina de la guerra justa está presente desde hace alrededor de 1600 años y nunca ha ayudado a terminar con la guerra. Especialmente, dadas las condiciones de la guerra moderna, es necesario sostener que no hay una forma de satisfacer los criterios tradicionales que la doctrina de la guerra justa siempre ha tenido que cumplir. Entonces, incluso si la doctrina de la guerra justa pudiera de alguna manera ser compatible con los principales mandamientos éticos de la religión, esta no puede llevarse a cabo ni ahora ni en el futuro. Como David Swanson, cofundador y director de World BEYOND War, sostiene en *War is Never Just*, los criterios tradicionales son imposibles, inmorales, o no empíricos y no pueden cumplirse. Incluso si se pudieran reunir en alguna guerra futura, el bien alcanzado por esa guerra también tendría que ser mucho para contrarrestar todas las muertes y el sufrimiento generado por el desvío de recursos para el militarismo, más el riesgo de un apocalipsis nuclear creado por la guerra, más el daño político y medioambiental producido. Ninguna guerra, en teoría, puede cumplir con ese estándar.

Por lo tanto, los fieles no tienen otra alternativa que descubrir cómo aprender y defender un proceso que acaba con la guerra en sí y la reemplaza por un sistema de paz. Si no podemos hacer que la guerra sea «justa», entonces la discusión deja de intentar, en cierto grado, justificar la naturaleza horrible de la guerra, hacia la abolición.

Las declaraciones intemperantes y las racionalizaciones de la guerra justa son distorsiones de las enseñanzas éticas fundamentales de las principales religiones. Todas las religiones del mundo contienen enseñanzas bíblicas que abogan por relaciones pacíficas entre todas las personas. La «regla de oro» se encuentra de una forma u otra en todos ellos, como en las escrituras a continuación, así como en la ética de la mayoría de los ateos. Por ejemplo:

- Cristianismo: Cualquier cosa que desees que te hagan los hombres, házselo a ellos. Mateo 7.12
- Judaísmo: Lo que es odioso para ti, no se lo hagas a tu prójimo. Talmud, Shabbat 31a
- Islam: Nadie es creyente hasta que ama para su hermano lo que ama para sí mismo. Cuarenta Hadices de an-Nawawi 13
- Hinduismo: Uno no debe comportarse con los demás de una manera que sea desagradable para uno mismo. Esta es la esencia de la moralidad. Mahabharata, Anusasana Parva 113.8
- Budismo: Comparándose a sí mismo con los demás en términos como «Tal como yo soy, ellos son; tal como son ellos, así soy yo» no debe matar ni hacer que otros maten. Sutta Nipata 705
- Tradicional Africana: Quien va a tomar un palo puntiagudo para pellizcar a un pajarito, primero debe probarlo en sí mismo para sentir cómo duele. Proverbio Yoruba (Nigeria)
- Confucianismo: No hagas a los demás lo que no quieres que te hagan a ti. Analectas 15.23

Muchas religiones albergan organizaciones por la paz, como Episcopal Peace Fellowship, Pax Christi, Jewish Voice for Peace, Muslims For Peace, Buddhist Peace Fellowship, Yakjah (una organización hindú por la paz que trabaja en Cachemira) y el Tanenbaum Center for Interreligious Understanding. Muchas organizaciones de paz interreligiosas también están prosperando, incluida la Fellowship of Reconciliation (establecida en 1915), United

Religions Initiative, Religions for Peace USA y Multi-Faith Voices for Peace and Justice. El Consejo Mundial de Iglesias encabeza una campaña para abolir las armas nucleares.

En su enfoque humano de la paz mundial, el líder espiritual budista Dalai Lama aboga por la bondad amorosa. En el período previo a la intervención militar en Siria, el Papa Francisco hizo un llamamiento convincente para buscar una resolución pacífica. Durante la Revolución Egipcia de 2011, Nevin Zaki capturó y tuiteó la poderosa imagen de los cristianos uniendo sus manos en un círculo para proteger a un grupo musulmán de manifestantes mientras rezaban.

En 2007, los líderes musulmanes se acercaron a los cristianos en una llamada a la paz en su carta «Una palabra común entre nosotros y vosotros».[188] En la primavera de 2015, el Vaticano organizó la conferencia «No violencia y paz justa: Contribución a la Comprensión Católica y el Compromiso con la No violencia». Ochenta participantes concluyeron que la doctrina de la guerra justa debería rechazarse como una tradición católica viable o productiva.[189] Estas son solo algunas instantáneas de una tendencia más amplia de creciente defensa de los mensajes de paz en todas las religiones principales.

A lo largo de la historia de la no violencia, hemos visto la importancia de las comunidades de fe, reconociendo que muchos líderes no violentos son personas de fuerte fe religiosa y moral. Solo considere esta simple cita del escritor católico y defensor de la paz Thomas Merton: «La guerra es el reino de Satanás. La paz es el reino de Dios».

Independientemente de la tradición de fe individual, ya sea el rechazo de la religión institucional, la dirección espiritual o el ateísmo total, el trabajo de iniciativas religiosas pacíficas es alentador, y debe alentarse aún más, aunque solo sea como una cuestión de pragmatismo sensato.

---

[188] http://www.acommonword.com/the-acw-document/

[189] Véase el perspicaz artículo, «*¿El Vaticano acaba de desestimar su doctrina sobre la guerra justa?*» de Erica Chenoweth en https://politicalviolenceataglance.org/2016/04/19/did-the-vatican-just-throw-out-its-just-war-doctrine/

**La Declaración de Paz**
**Una declaración de paz basada en la fe que enfatiza la ciudadanía planetaria.*

Estas son verdades evidentes:
Que todos los humanos somos una sola familia que vive en un planeta frágil y en peligro de extinción, cuyos sistemas de soporte vital deben permanecer intactos si queremos sobrevivir;
Que el bienestar del planeta y el bienestar de la humanidad son uno y lo mismo;
Que el bienestar de cada uno requiere el bienestar de todos: la seguridad es común;
Que todos los seres humanos tienen el derecho natural a la paz y un planeta sano;
Que toda guerra es un crimen contra la humanidad y la naturaleza;
Que cualquier guerra en cualquier lugar degrada la calidad de vida de todos nosotros en todas partes;
Que vivimos en el momento decisivo de la historia en el que elegiremos entre hundirnos o abrirnos camino a escala planetaria;
Que aquí ahora dedicamos nuestros recursos intelectuales, espirituales y materiales al establecimiento de la paz permanente y la conservación de la naturaleza; y
Que nuestro Creador nos ha dotado plenamente de la sabiduría y la capacidad para lograr estos fines.

*17 de mayo de 2017 en Tomidhu Cottage, Crathie, Escocia,*
*Kent Drummond Shifferd*
*(Miembro del Comité de Coordinación de World BEYOND War y coautor original de «Un Sistema de Seguridad Global como Alternativa a la Guerra»).*

## ACELERAR LA TRANSICIÓN: CREACIÓN DEL MOVIMIENTO DE WORLD BEYOND WAR

Lo que hemos descrito como el sistema de seguridad global alternativo es más que un concepto; sienta las bases para World BEYOND War, una red global de base de voluntarios, activistas y organizaciones aliadas que abogan por la abolición de la guerra y el establecimiento de una paz justa y sostenible. Seguimos un enfoque doble de educación para la paz y organización de acción directa no violenta para disipar los mitos de la guerra, educar sobre sus alternativas y abogar por un cambio estructural y cultural. La fuerza de nuestro movimiento depende de tener una diversidad de apoyo de personas de todo el mundo que se unen por una causa singular: la paz. Con ese fin, más de 500 organizaciones y 75 000 personas de más de 175 países han firmado nuestra Declaración de Paz, comprometiéndose a trabajar sin violencia por un mundo más allá de la guerra.[190] Nuestra estructura descentralizada, dirigida por voluntarios, que consta de capítulos de World BEYOND War y grupos afiliados en todo el mundo, está diseñada para facilitar la colaboración global y la toma de decisiones de abajo ascendente.

**Declaración de paz de World BEYOND War**

*Entiendo que las guerras y el militarismo nos hacen menos seguros en lugar de protegernos, que matan, lesionan y traumatizan a adultos, niños y bebés, dañan gravemente el medio ambiente natural, erosionan las libertades civiles y agotan nuestras economías, desviando recursos de actividades que afirman la vida. Me comprometo a participar y apoyar los esfuerzos no violentos para poner fin a todas las guerras y los preparativos para la guerra y para crear una paz justa y sostenible.*

Al construir un movimiento para la abolición de la guerra, nuestro trabajo aborda toda la institución de la guerra, diferenciándonos de los modelos pasados que se oponían solo a armas específicas o una guerra en particular con el argumento de que no se está administrando bien o no es tan adecuado como alguna otra guerra. A través de nuestros programas de educación y campañas de promoción, cambiamos el diálogo moral al argumentar que la institución de la guerra debe considerarse equivalente a un asesinato en masa, incluso cuando ese asesinato en masa va acompañado de banderas o música o afirmaciones de autoridad y promoción de miedo irracional. Expandimos el enfoque del activismo por la paz más allá del daño que las guerras causan a los agresores, para reconocer y apreciar plenamente el sufrimiento de todos.

Al trabajar por la abolición de la guerra global, el elefante en la sala es el gobierno de los Estados Unidos, que, con un trillón de dólares al año, representa la mitad del gasto militar anual mundial. Debido a la proliferación de guerras lideradas por Estados Unidos y la expansión global de las bases militares extranjeras de Estados Unidos, nuestro trabajo reconoce de lleno el papel principal de Estados Unidos como belicista global y tiene como objetivo involucrar a los ciudadanos en todas partes, no solo a los residentes de Estados Unidos, en una campaña para desmilitarizar la máquina de guerra más grande del mundo. Si bien poner fin a la guerra de EE. UU. no eliminaría la guerra a nivel mundial, sí eliminaría la presión que está impulsando a varias otras naciones a aumentar su gasto militar. Privaría a la OTAN de su principal defensor y mayor participante en las guerras. Cortaría el mayor suministro de armas a Asia occidental (también conocido como Oriente Medio) y otras regiones. Eliminaría la principal barrera para la reconciliación y reunificación de Corea. Crearía la voluntad de Estados Unidos para apoyar los tratados de armas, unirse al Tribunal Penal Internacional y permitir que las Naciones Unidas avancen en la dirección de su propósito declarado de eliminar la guerra. Crearía un mundo libre de naciones que amenacen con el primer uso de armas nucleares, y un mundo en el que el desarme nuclear podría avanzar más rápidamente. Atrás quedaría la última gran nación que usa bombas racimo o se niega a prohibir las minas

[190] Firme la Declaración en favor de la Paz en www.worldbeyondwar.org/individual

terrestres. Si Estados Unidos dejara el hábito de la guerra, la guerra misma sufriría un revés importante y posiblemente fatal.

Un enfoque en los preparativos de guerra de Estados Unidos no puede funcionar de forma aislada sin esfuerzos similares en todas partes. Numerosas naciones están invirtiendo e incluso aumentando sus inversiones en la guerra. Hay que oponerse a todo militarismo. Y las victorias de un sistema de paz tienden a difundirse con el ejemplo. Cuando el Parlamento británico se opuso a atacar a Siria en 2013, influyó en Estados Unidos para que siguiera su ejemplo y descartar su propuesta de guerra. En enero de 2014 en La Habana, Cuba, cuando 31 naciones se comprometieron a nunca hacer uso de la guerra, esas voces se escucharon en otras naciones del mundo.[191]

## Creación de coaliciones

Nuestro enfoque holístico da prioridad a la creación de coaliciones multilaterales u «organización de fusión». Esto implica construir colaboraciones intersectoriales con aquellos que deberían oponerse al complejo industrial militar debido a su amplio impacto social y ecológico: ambientalistas, la comunidad de fe, éticos, defensores de la salud pública, profesionales de la salud mental, economistas, periodistas, historiadores, sindicatos, libertarios civiles, grupos de buen gobierno e internacionalistas y viajeros del mundo. Además, existen oportunidades de asociación con los proponentes de medidas que podrían financiarse si se reasignaran los dólares de guerra, como los defensores de la educación, la atención médica, la vivienda, las artes, la ciencia, las energías renovables y la reforma de la infraestructura. Este trabajo de coalición de base amplia tiene como objetivo superar un problema común en los círculos de activistas de trabajar en «silos de un solo tema». El sistema de seguridad global alternativo (SSGA) ofrece un lenguaje unificador en el que las diferentes organizaciones de movimientos sociales pueden alinearse, sin perder su identidad organizativa o de movimiento.

La diplomacia de múltiples vías es un enfoque basado en sistemas para la construcción de la paz desarrollado y puesto en práctica por Louise Diamond y el embajador (retirado) John W. McDonald. La diplomacia de múltiples vías refleja la idea de que los intercambios internacionales pueden tomar muchas formas más allá de las negociaciones oficiales entre diplomáticos. Ejemplos de diplomacia de múltiples vías incluyen esfuerzos de resolución de conflictos oficiales y no oficiales, intercambios científicos y ciudadanos, negociaciones comerciales internacionales, actividades deportivas y culturales internacionales y otros contactos internacionales y esfuerzos cooperativos. Nueve vías específicas que producen una sinergia en la construcción de la paz son: opinión pública y comunicación, gobierno, resolución de conflictos profesionales, empresas, ciudadanos privados, activismo, religión, financiación e investigación, formación y educación.[192] El factor atractivo de tal sistema es que todos los actores tienen un papel que desempeñar en el avance de la paz. Esto les permite llevar individual y colectivamente sus fortalezas a un sistema más amplio, empoderando al conjunto. Todo se reduce a la simple idea de que no todos pueden ser todo para todos, sino que cada uno tiene un papel que desempeñar.

## Programas de educación para la paz

La educación para la paz es uno de los pilares de nuestro enfoque de dos pasos para la elaboración de cambios. La educación es un componente crítico de un sistema de seguridad global alternativo y una herramienta esencial para llevarnos ahí. Nuestros programas educan *sobre* y *para* la abolición de la guerra. Nuestros recursos educativos se basan en el conocimiento y la investigación que exponen los mitos de la guerra e iluminan las alternativas pacíficas y no violentas comprobadas que pueden brindarnos una seguridad auténtica. Alentamos a los participantes de nuestros programas a que reflexionen sobre cuestiones críticas y entablen un diálogo con sus

---

[191] Véase más sobre la Comunidad de Estados Latinoamericanos y del Caribe en: http://www.nti.org/treaties-and-regimes/community-latin-american-and-caribbean-states-celac/

[192] Diamond, L. & McDonald, J., W. (1993). *Multi-track diplomacy: a systems approach to peace* (Rev. ed.). Washington, DC: Instituto para la diplomacia de múltiples vías.

compañeros sobre los supuestos desafiantes del sistema de guerra. Estas formas de aprendizaje crítico y reflexivo han sido bien documentadas para respaldar una mayor eficacia política y acción para el cambio del sistema.

World BEYOND War ofrece numerosas herramientas y recursos para el aprendizaje comprometido, además de esta publicación anual, que está disponible en formato impreso, libro electrónico, PDF y audio. Nuestros recursos educativos están diseñados para distribuirse ampliamente para popularizar el apoyo a la abolición de la guerra. Con ese fin, trabajamos con voluntarios de nuestra red en todo el mundo para organizar clubes de lectura, grupos de discusión, ciclos de películas y conferencias de invitados de World BEYOND War. Nuestro sitio web, WorldBeyondWar.org, sirve como un centro de información gratuito para el movimiento de abolición de la guerra. Contiene mapas, cuadros, gráficos, temas de conversación, artículos y vídeos de militarismo para ayudar a las personas a defender que las guerras pueden, deberían y deben ser abolidas. Cada sección del sitio web incluye listas de libros y películas relevantes, y enlaces a recursos externos. También ofrecemos cursos en línea, una serie de seminarios web educativos gratuitos, una Oficina de Oradores y «Study War No More», una guía de estudio y discusión en línea gratuita que acompaña a este libro. Reforzar nuestros esfuerzos educativos es nuestro proyecto de vallas publicitarias a nivel mundial. Financiados principalmente por pequeños donantes, nuestras vallas publicitarias en las carreteras, los carteles de las paradas de autobús y la publicidad en el metro amplifican el mensaje de la abolición de la guerra en el ojo del público.

Study War No More es una herramienta de aprendizaje en línea desarrollada en colaboración con la Campaña Mundial por la Educación para la Paz. La guía se puede utilizar para el estudio independiente o como una herramienta para facilitar el diálogo y la discusión en las aulas (secundaria, universidad) y con grupos comunitarios. Cada tema de discusión presenta una introducción en vídeo de nuestros «socios de estudio y acción»: pensadores, estrategas, académicos, defensores y activistas que ya están desarrollando componentes de un sistema de seguridad global alternativo. Se puede acceder a la guía en globalsecurity.worldbeyondwar.org.

**Cursos en línea**

World BEYOND War ofrece cursos en línea dirigidos por expertos, activistas aliados y agentes de cambio de todo el mundo. Las ofertas pasadas han incluido:

**Abolición de la guerra 101: Cómo creamos un mundo pacífico**
¿Cómo podemos presentar el mejor argumento para pasar de la guerra a la paz? ¿Cómo podemos convertirnos en defensores y activistas más eficaces para poner fin a guerras particulares, poner fin a todas las guerras, buscar el desarme y crear sistemas que mantengan la paz?

**Abolición de la guerra 201: Construcción del sistema de seguridad global alternativo**
¿Con qué reemplazamos el sistema de guerra (también conocido como el complejo militar-industrial-corporativo-gubernamental)? ¿Qué nos hace realmente seguros? ¿Cuáles son los fundamentos morales, sociales, políticos, filosóficos y pragmáticos de un sistema de seguridad global alternativo, un sistema en el que la paz se busca por medios pacíficos? ¿Qué acciones y estrategias podríamos seguir para construir este sistema? Abolición de la guerra 201 explora estas preguntas y más con el objetivo de involucrar a los estudiantes en un aprendizaje que los lleve a la acción.

El objetivo de nuestros programas de educación es cambiar la narrativa sobre la guerra para que hablar de una «buena guerra» no suene más plausible que una «violación benévola» o «esclavitud filantrópica» o «abuso infantil virtuoso». Nuestros programas educativos fomentan una cultura de paz en la que los resistentes a la guerra, los objetores de conciencia, los defensores de la paz, los diplomáticos, los denunciantes, los periodistas, los activistas no violentos y los escudos humanos son los verdaderos héroes de la sociedad.

Nuestros materiales utilizan un lenguaje común y apelan a valores compartidos que hacen que el sistema de seguridad global alternativo sea aceptable para el público en general. Al mismo tiempo, nos movemos más allá del

simbolismo de la paz occidental convencional, como el signo de la paz, las palomas, las ramas de olivo y las personas cogidas de la mano. Estos símbolos cliché, aunque no son polémicos, no logran comunicar significados tangibles de paz. Más bien, el SSGA ofrece un nuevo vocabulario y una visión de alternativas realistas a la guerra y caminos hacia la seguridad común. Usamos el marco de la ciudadanía mundial para hacer avanzar el pensamiento popular más allá del patriotismo, el nacionalismo, la xenofobia, el racismo, la intolerancia religiosa y el excepcionalismo. De esta manera, el sistema de seguridad global alternativo es transcultural y transnacional.

La solidaridad global en los esfuerzos educativos constituye una parte importante de la educación en sí. Los intercambios de estudiantes y culturales entre Occidente y las naciones en la lista de posibles objetivos del Pentágono (Siria, Irán, Corea del Norte, China y Rusia) pueden fomentar la construcción de la paz y fortalecer la resistencia de la gente hacia sus gobiernos librando guerras. Los intercambios similares entre naciones que invierten en la guerra y naciones que han dejado de hacerlo, o que lo hacen a una escala muy reducida, también pueden ser de gran valor.[193] En la película *The Ultimate Wish: Ending the Nuclear Age*, vemos a un superviviente de Nagasaki que conoce a un superviviente de Auschwitz. Al observar su interacción, uno no recuerda ni le importa qué nación cometió qué horror. Una cultura de paz verá todas las guerras con la misma claridad. La guerra es una abominación no por quién la comete sino por lo que es.

## Campañas de acción directa no violenta

Nuestra campaña estratégica de abolición de la guerra se divide en objetivos de promoción a corto plazo e intermedios, entendidos como pasos parciales en el camino hacia la sustitución del sistema de guerra. Estos objetivos se logran a través de campañas de organización de acción directa no violenta, que incluyen la desinversión de armas, el contra-reclutamiento, el cierre de bases y la justicia global. Estas campañas operan en conjunto con nuestros programas de educación para la paz, y sirven como herramientas para el cambio de políticas y la educación continua y la creación de conciencia. Como centro de materiales de campañas educativas, organización de capacitación y asistencia promocional, World BEYOND War se une a activistas, voluntarios y grupos aliados para planificar, promover y amplificar campañas pro paz en todo el mundo.

**Desinversión de armas:** World BEYOND War es miembro fundador de The Divest from the War Coalition. A través de campañas de base en todo el mundo, la coalición trabaja para desinvertir fondos individuales, institucionales y gubernamentales de empresas fabricantes de armas y contratistas militares, y aboga por alternativas de reinversión socialmente responsables.

**Contrarreclutamiento:** Esta campaña contrarresta el reclutamiento militar en las escuelas al abogar por una mayor transparencia y vías ampliadas para optar por no participar en el reclutamiento. Diseñada para EE. UU., la campaña se puede ampliar y adaptar para contrarrestar el reclutamiento específico de un país. En los EE. UU., los objetivos de la campaña incluyen aprobar una legislación de «exclusión voluntaria» a nivel estatal para informar mejor a los padres de su derecho legal a excluir a sus hijos del reclutamiento y cerrar los programas de artillería JROTC en las escuelas secundarias. A partir de 2018, Maryland es el único estado de EE. UU. con una sólida legislación de «exclusión voluntaria» en los libros.

**Cerrar Bases:** Esta campaña tiene como objetivo crear conciencia pública y organizar una resistencia masiva no violenta contra las bases militares de todo el mundo, con especial énfasis en las bases militares extranjeras de los EE. UU., que constituyen el 95 % de todas las bases militares extranjeras en todo el mundo. Las bases militares extranjeras son centros de belicismo y expansionismo, que causan graves impactos ambientales, económicos,

[193] El científico pacifista Patrick Hiller concluyó en sus investigaciones que viajar al extranjero llevó a los ciudadanos de los EE. UU. a reconocer el prestigio y percepción de los EE. UU. alrededor del mundo, a entender cómo los supuestos enemigos son deshumanizados por la narrativa de los EE. UU., a ver a «los otros» de una forma positiva, a reducir los prejuicios y los estereotipos y a crear empatía.

políticos y de salud en las poblaciones locales. World BEYOND War es miembro fundador de la Coalición contra las bases militares extranjeras de EE. UU.

**Justicia global y Estado de derecho:** Esta campaña orientada a las políticas solicita a los gobiernos que acaten el derecho internacional. Pide la ratificación de la enmienda al Estatuto de Roma sobre el enjuiciamiento del crimen de agresión, la jurisdicción obligatoria del Tribunal Internacional de Justicia y el enjuiciamiento de todos los crímenes de guerra en el Tribunal Penal Internacional.

**Aprobar resoluciones:** Una táctica en nuestra campaña de la abolición de la guerra es aprobar resoluciones a nivel local y estatal o provincial, que pidan la reasignación del gasto militar a las necesidades humanas y medioambientales. Juntos con nuestros aliados, hemos ayudado a aprobar resoluciones en varias localidades para exigir una disminución del gasto gubernamental en la guerra y los preparativos para la misma.

La organización de la acción directa implica construir nuestra fuerza en número y luego usar ese poder popular en masa para ejercer una presión específica sobre los responsables de la toma de decisiones, como los funcionarios elegidos, los jefes institucionales o los ejecutivos de las empresas, para instarles a realizar los cambios políticos que queremos ver. Con este fin, la organización requiere un acercamiento constante a los individuos y a las organizaciones aliadas para emprender acciones colectivas. Cada zona de campaña despliega tácticas variadas, ofreciendo a los activistas numerosas vías de participación. Las tácticas de campaña incluyen entre otras, la recogida de firmas de peticiones; banca telefónica; cartas de adhesión de organizaciones y funcionarios electos; escribir cartas al director y artículos de opinión; campaña en las redes sociales; reuniones con los funcionarios electos y otros responsables de la toma de decisiones y por último; la organización de protestas, sentadas y marchas no violentas al estilo de Gandhi. Las tácticas pueden variar en tipo e intensidad, de acuerdo con la estrategia requerida para influir a un responsable de la toma de decisiones para conseguir el objetivo de la campaña. Organizaciones como Campaign Nonviolence y el International Center on Nonviolent Conflict examinan el uso de la acción directa no violenta y la escalada de conflicto en todo el mundo. Además, crean formaciones para los activistas y los que organizan, basadas en los conocimientos de la práctica y la investigación.

# CONCLUSIÓN

La guerra es siempre una elección y es siempre una mala elección. Es una elección que siempre acabe en más guerra. No está en nuestros genes ni en nuestra naturaleza humana. Y no es la única respuesta posible a los conflictos. La acción no violenta es una elección más eficaz porque difunde y ayuda a resolver el conflicto. Pero la opción de la no violencia no se debe esperar hasta que se estalle el conflicto. Debe incorporarse a la sociedad, a las instituciones de previsión de conflictos, mediación, adjudicación y mantenimiento de la paz. Debe incorporarse a la educación en forma de conocimientos, percepciones, creencias y valores - en fin, una cultura de paz. Las sociedades se preparan conscientemente con mucha antelación para la respuesta bélica, y así perpetúan la inseguridad. ¿Por qué los seres humanos siguen por ese camino? Incluso la prevención previa al conflicto es más eficaz y menos costoso que la protección post-conflicto. En otras palabras, prevenir la guerra resulta menos costoso que limpiar después de la guerra. Y eso ni siquiera incluye el sufrimiento y el trauma humano que se puede evitar.

Algunos grupos poderosos se benefician de la guerra y la violencia. Sin embargo, la gran mayoría de los seres humanos se beneficiará mucho de World BEYOND War.

Para que prevalezca la paz, debemos prepararnos con la misma antelación para conseguir la opción mejor. Si quiere la paz, prepárese para la paz.

---

*«Olvidaros de que esta tarea de salvar el planeta no es posible en el tiempo requerido. No se deje desanimar por la gente que sabe lo que no es posible. Haced lo que haya que hacer y comprobad si era imposible solo cuando hayáis terminado».*
Paul Hawken (ecologista, autor)

---

## Inspírese

- Más de 75 000 personas y 500 organizaciones de 175 países han firmado el compromiso por la paz de World BEYOND War.
- La desmilitarización está en marcha. Costa Rica y 24 países más han disuelto sus militares por completo.
- Naciones europeas, las cuales se habían luchado entre sí durante más de mil años, incluyendo las guerras mundiales horrendas del siglo veinte, ahora trabajan juntas en la Unión Europea.
- Antiguos defensores de las armas nucleares, incluidos antiguos senadores y secretarios de estado estadounidenses, y numerosos altos funcionarios militares jubilados, han rechazado las armas nucleares públicamente y han pedido su abolición.
- Hay un movimiento enorme a nivel mundial para acabar con la economía del carbono y, por tanto, con las guerras por el petróleo.
- Muchas personas y organizaciones reflexivas de todo el mundo piden que se ponga fin a la contraproducente «guerra contra el terrorismo».
- Más de un millón de organizaciones en el mundo están trabajando activamente por la paz, la justicia social y la protección medioambiental.
- El 29 de enero de 2014, 31 naciones latino americanas y caribeñas crearon una zona por la paz.
- Durante los últimos 100 años y por primera vez en la historia, nosotros seres humanos hemos creado instituciones y movimientos para controlar la violencia internacional como la ONU, la Corte Internacional de Justicia, la Corte Penal Internacional, y acuerdos como el Pacto Kellogg-Briand, el Tratado de Prohibición de Minas Terrestres, el Tratado de Prohibición de Niños y Niñas Soldados, y muchos más.
- En 2017, las Naciones Unidas adoptaron el Tratado en la Prohibición de las Armas Nucleares.
- Una revolución por la paz ya está en marcha.

# ADENDAS

## Política exterior feminista

A nivel de la política de estado nacional, podemos ver el desarrollo de una serie de marcos muy prometedores, los cuales se podrían describir como Políticas exteriores feministas (PEF). A continuación veamos como estos marcos están definidos por el Centre for Feminist Foreign Policy:

> «Una Política exterior feminista es un marco que pone en el primer plano la experiencia cotidiana de las comunidades marginadas y proporciona un análisis más amplio y profundo de los problemas mundiales. Da un paso más allá del tradicional enfoque de caja negra del pensamiento tradicional de la política exterior y su enfoque en la fuerza militar, la violencia y la dominación, ofreciendo un replanteamiento alternativo e interseccional de la seguridad desde el punto de vista de las personas más marginadas. Es un marco político multidimensional cuyo objetivo es elevar las experiencias de las mujeres y de los grupos marginados y examinar las fuerzas destructivas del patriarcado, capitalismo, racismo y militarismo».[194]

Como podemos ver, una Política exterior feminista es una respuesta a un statu quo de política exterior patriarcal y violento. Es una solución que reequilibra las desigualdades de poder y proporciona un marco político informado por las personas que se enfrentan a las consecuencias de las decisiones políticas.[195] Según el International Center for Research on Women, «la Política exterior feminista es una herramienta prometedora para adoptar un enfoque muy necesario, interseccional y a menudo multilateral de los derechos de las mujeres. Aborda simultáneamente asuntos urgentes como el cambio climático, la paz y seguridad, el crecimiento inclusivo, la salud mundial y la mitigación de la pobreza».[196]

Las Políticas exteriores feministas son enfoques políticos que sitúan el análisis de género en el centro de las preocupaciones de seguridad nacionales. Cuestionan las ideas culturales dominantes de lo que se considera masculino y como están incorporadas dentro de los paradigmas de seguridad nacionales. Carol Cohn, una de las principales voces en materia de género y seguridad, nos recuerda que «muchas de nuestras suposiciones y creencias sobre las políticas de seguridad que serán eficaces, surgen de una serie de ideas de género sobre como ejercer el poder de forma más eficaz, lo que significa ser 'fuerte' y lo que 'funciona' para mantenernos seguros/as».[197] Una Política exterior feminista es el antídoto. La misma desmilitariza la seguridad no solo conceptualmente sino también a través de cambios directos, prioridades y prácticas a las políticas convencionales que tradicionalmente se han basado en un paradigma de seguridad militarizado. Al hablar sobre el tema de la política nuclear, Marissa Conway, cofundadora del Center for Feminist Foreign Policy, nos recuerda que la experiencia humana debe estar en el centro, y que cada opción política debe ser explorada a través de una diversidad de perspectivas basadas en la verdadera seguridad, y no en un afán de poder y dinero.[198]

Hay muchos países liderados inicialmente por Suecia en 2014, que han adoptado o están ahora adoptando sus respectivas Políticas exteriores feministas (para ver ejemplos consulte el cuadro siguiente). Consideraciones clave en cualquiera Política exterior feminista debe ser la inclusión de las voces marginalizadas (consulte «El papel de las mujeres en cuestiones de paz y seguridad» en este libro), análisis interseccional y el replanteamiento de la seguridad (consulte «¿Qué nos hace estar a salvo?» en este libro), y prioridades de gastar cambiantes (consulte: «Redireccionar el gasto militar» en este libro).

---

[194] https://centreforfeministforeignpolicy.org/feminist-foreign-policy/
[195] https://centreforfeministforeignpolicy.org/our-story
[196] https://www.icrw.org/publications/feminist-foreign-policy-a-framework/
[197] Cohn, C. (2019). *Seguridad nacional y de género* (Una nueva visión. Género, Justicia, Seguridad Nacional, pp. 6-11). Fundación Ploughshare. https://www.ploughshares.org/sites/default/files/A-New-Vision-Gender-Justice-National-Security.pdf
[198] Ibid (pp. 52–57).

Las Políticas exteriores feministas, aunque se basan en la erudición feminista[199], ya son una realidad. Con la promoción y el creciente reconocimiento, estos marcos pueden crear nuevas normalidades en la política exterior, alejando el discurso nacional de seguridad de un paradigma militarista.

| **Ejemplos seleccionados de Políticas exteriores feministas** | | |
|---|---|---|
| *País* | *Marco* | *Cómo se aplica a la paz y la seguridad* |
| Suecia | Política exterior feminista | «La igualdad entre mujeres y hombres es un objetivo fundamental de la política exterior sueca. Garantizar que las mujeres y las niñas puedan disfrutar de sus derechos humanos fundamentales, es tanto una obligación dentro del marco de nuestros compromisos internacionales, como un requisito previo para poder alcanzar los objetivos más amplios de la política exterior sobre la paz de Suecia, además de la seguridad y el desarrollo sostenible».[200] |
| Canadá | Política de Asistencia Internacional Feminista | «Canadá está comprometida a reducir las amenazas y a facilitar la estabilidad y el desarrollo en los estados frágiles y estados afectados por el conflicto armado. Canadá fomenta una mayor participación de las mujeres en los procesos de paz y, como parte de su Plan de Acción Nacional, trabaja para avanzar la agenda mundial de las mujeres, la paz y la seguridad».[201] |
| Luxemburgo | Anuncio sobre la creación de la Política exterior feminista | «Una Política exterior feminista también tiene como objetivo fortalecer la representación y la participación de las mujeres en todos los niveles, sea en la diplomacia, la cooperación, la defensa o las misiones civiles en el extranjero. Una mejor representación de las mujeres en todos los niveles de la sociedad no es un objetivo en sí mismo, sino una manera de fortalecer la paz, la seguridad y la democracia en el mundo, según lo estipulado en la Resolución 1325 del Consejo de Seguridad de la ONU, relativa a «Las mujeres, la paz y la seguridad» (Women and peace and security). Por lo tanto, una Política exterior feminista no es solo por el bien de las mujeres, sino también por el bien de todas las personas y eso contribuye a nuestro compromiso a un mundo estable y seguro».[202] |
| México | Política exterior feminista | «La Política exterior feminista de México está fundada en un conjunto de principios que, de la política exterior, buscan promover las acciones gubernamentales para reducir y eliminar las diferencias estructurales, las brechas y las desigualdades de género para poder construir una sociedad más justa y más próspera».[203] |

[199] Véase la publicación especial de Peace Science Digest «Género y Conflicto» para diferentes perspectivas: https://peacesciencedigest.org/special-issue-gender-conflict

[200] https://www.government.se/government-policy/feminist-foreign-policy/

[201] https://www.international.gc.ca/world-monde/issues_development-enjeux_developpement/priorities-priorites/policy-politique.aspx?lang=eng#5.6

[202] https://maee.gouvernement.lu/content/dam/gouv_maee/minist%C3%A8re/d%C3%A9clarations-de-politique-%C3%A9trang%C3%A8re/2019/EN-Declaration-de-politique-etrangere-2019.pdf

[203] https://www.gob.mx/sre/prensa/mexico-anuncia-la-adopcion-de-su-politica-exterior-feminista?state=published

## Infraestructuras para la paz

En una notable brecha en la construcción de la paz mundial, (con algunas excepciones notables, como se describen a continuación), son pocos los países en el mundo que tienen infraestructuras nacionales para la paz (I4P). Prácticamente todos tienen departamentos de defensa, antes departamentos de la guerra, además de alguna variación en los departamentos de seguridad, construidos sobre una política y estructura paramilitares. La infraestructura militar está muy dotada de recursos, fácilmente movilizada y presente en todos los niveles de cualquier sociedad. En este sistema estructural, no es de extrañar que en la política y la toma de decisiones a nivel de gabinete, las decisiones suelen basarse en una intervención de tipo militar. Incluso las respuestas a los asuntos medioambientales y climáticos han sido ampliamente examinadas en este entorno político.

Lo que necesitamos es una estructura paralela de construcción de la paz que contrarreste esta tendencia, dónde un ministro o secretario de la paz está obligado a mirar todos los asuntos de paz y seguridad, a través de la lente de la no violencia y la paz por medios pacíficos. Por añadidura, este enfoque debe ser ascendente de modo que, con el apoyo del estado, las personas de sus comunidades se conviertan en el centro de su propia paz y seguridad colectivas, a través de estructuras novedosas de construcción de la paz a nivel local y regional. Esto representa un sistema de seguridad verdaderamente alternativo.

John Paul Lederach presentó el concepto de I4P en su libro, Building peace: sustainable reconciliation in divided societies (1997): «...Construir la paz en los conflictos actuales exige un compromiso a largo plazo para establecer una infraestructura en todos los niveles de la sociedad, una infraestructura que potencie los recursos de la reconciliación desde dentro de esa sociedad y maximice la contribución desde fuera».

Esta es una definición genérica desarrollada por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) en colaboración con la Unión Africana: An I4P «es una red de sistemas, recursos, valores y competencias interdependientes en manos del gobierno, la sociedad civil y las instituciones comunitarias que promueven el diálogo y la consulta, previenen el conflicto y permiten la mediación pacífica cuando se produce la violencia en una sociedad».[204]

El Global Alliance for Ministries and Infrastructures for Peace (GAMIP) se formó en 2005 y ha celebrado cumbres mundiales bianuales para llevar a cabo esta labor. El concepto central es institucionalizar la construcción de la paz para contrarrestar la institucionalización de la guerra. Sus miembros sobre el terreno desempeñaron un papel fundamental en la creación de los ministerios costarricense y nepalí que se mencionan a continuación.

Han habido varios desarrollos en la creación de ministerios nacionales o departamentos de la paz: las Islas Salomón (sin fecha), Nepal (2007), la región autónoma de Bougainville (sin fecha) y Etiopía (2018), son todos ejemplos de los desarrollos post-conflictos. El ministerio de Nepal ha sido cesado, mientras que otros siguen en desarrollo. Afganistán (2018) también ha creado un ministerio de paz estatal que se ocupa de las negociaciones con los talibanes en ese conflicto en curso. Se convocó una loya jirga en 2019, una asamblea de paz que se reúne a los ancianos tribales de toda la sociedad afgana para considerar cuestiones de paz y seguridad.

Costa Rica (2009) creó el viceministro de la paz como parte del Ministerio de Justicia y Paz. Este es el único ejemplo de la creación de un ministro como resultado de una política coherente de la construcción de la paz que empezó en 1948 con la abolición de su ejército seguido por su declaración de neutralidad en 1983.

Aunque el enfoque original de GAMIP fue aquellos departamentos a nivel nacional, se dio cuenta de que el concepto más amplio del I4P acogió un campo mucho más amplio. Mientras que un departamento a nivel

---

[204] Véase el documento de PNUD: Issues Brief: Infrastructure for Peace, Bureau for Crisis Prevention and Recovery, One UN Plaza, NY, febrero, 2013. http://www.un.org/en/land-natural-resources-conflict/pdfs/Issue_brief_infrastructure_for_peace.pdf

nacional es esencial para la coordinación general, a la misma vez se necesitan las estructuras de la construcción de la paz a nivel local y regional. Los conflictos deben resolverse en el nivel en el que se producen, normalmente con la participación de los comités de paz locales, formados por líderes locales respetados, a menudo usando modelos de construcción de la paz tradicionales y culturalmente adecuados. Los representantes al nivel estatal pueden o no estar presentes pero en general, no determinan como se estructuran las negociaciones. Este artículo solo incluirá ejemplos de I4P que estén activos a todos los niveles dentro de un país, dado que los ejemplos incidentales y aislados aunque excepcionales, son inadecuados para satisfacer las necesidades de paz y seguridad externas e internas. La historia de la mayoría de los procesos de paz es que, a menudo se establecen a destajo y luego se terminan tras una negociación exitosa, aunque el éxito sea de corta duración, a menudo descendente y sin un amplio apoyo.

Kenia creó la Política Nacional de la Construcción de la Paz y el Manejo de Conflictos en diciembre de 2011. Esto siguió a la violencia étnica previa y posterior a las elecciones. La política tiene seis pilares clave que son fundamentales para la consecución de sus objetivos generales. Subraya la necesidad de una planificación y programación sensibles al conflicto a todos los niveles de desarrollo regionales, sub-regionales, nacionales y comunitarios. Estos pilares son: marco institucional; la construcción de capacidades; la prevención del conflicto; mediación y la diplomacia preventiva; la prevención del conflicto tradicional y la mitigación; y la recuperación y estabilización tras el conflicto. En la mayoría de distritos se han creado Consejos de la Paz de Distrito junto con Consejos de Ancianos, que promueven los modos tradicionales de resolver los conflictos. Se ha hecho hincapié a la mejora de los sistemas de alerta temprana y respuesta y en la creación de capacidades para todas las partes interesadas, con el apoyo del estado, con una mayor participación de las mujeres.[2]

Ghana creó el National Peace Council, a través de la Ley del Consejo Nacional de la Paz de 2011. El NPC está financiado por el gobierno, pero se mantiene al margen de él. Su membresía, todas personas voluntarias, incluye a personas con afiliaciones políticas, étnicas y religiosas. Bajo el NPC, están la secretaría del consejo, la secretaría de paz del condado de cada región, y los Comités de Paz del Distrito. El NPC se coordina y se relaciona con los otros niveles, proporcionando formación en materia de la prevención y la resolución de conflictos y financiando la celebración de foros de paz a distintos niveles. En función de la naturaleza del asunto o del conflicto, se recurre al nivel de organización correspondiente.

Kirguistán considera I4Ps como parte de una estrategia de desarrollo sostenible, para fortalecer la unidad de la gente y las relaciones interétnicas a través de varias estructuras. Entre estos se encuentran: el Departamento de Política Étnica y Religiosa y de Interacción con la Sociedad Civil, la Oficina Estatal para Asuntos de la Administración Local y Relaciones Interétnicas, adscrita al Gobierno nacional y creado en 2013. La cooperación de estas estructuras con la sociedad civil, a través de los comités consultativos de paz regionales, fue fundamental. Los logros de este enfoque incluyen una reducción significativa de la violencia interétnica en los años siguientes, como el país ha trabajado para establecer una sociedad inclusiva, en la que toda la población se siente parte del estado y perciban y hagan suyos los procesos de paz. Al igual que los otros casos anteriores, se trata de un trabajo en curso.

La ONU es un lugar del movimiento, en construcción desde la cumbre GAMIP Canadá en 2006, y que está encabezado por Peace Now y GAMIP para presentar una resolución a la Asamblea General de la ONU, a través de los estados miembros, y que pide la creación de I4P en todos los gobiernos. I4P «puede constituir entidades y procesos a varios niveles de formalidad: formal, informal y semiformal y, por lo tanto puede abarcar los niveles de la sociedad nacional, subnacional y locales».[205] Pueden establecerse mediante procesos descendentes o ascendentes (o una mezcla de los dos). I4P «pueden ser instituciones nacionales formales, como los ministerios de

[205] https://www.berghof-foundation.org/en/publications/glossary/infrastructures-for-peace/

la paz, los cuales están convenientemente conectados a los mecanismos locales para el manejo del conflicto, como por ejemplo los comités de la paz locales» (CLP).[206]

Paul Van Tongeren subraya algunas de las mejores prácticas en el desarrollo de CLPs:[207]

1. CLPs funcionan mejor cuando existe una I4P nacional, organizada a todos los niveles dentro de un estado, pero funcionan con un alto nivel de autonomía del gobierno nacional o regional.

2. En general, los procesos de paz comienzan desde abajo hacia arriba y deben permitir la innovación local en términos de estructura, organización y deben involucrar a los participantes reconocidos en la comunidad, quienes a menudo son líderes tradicionales dentro del contexto socio-cultural.

3. Los representantes del gobierno pueden estar presentes, actuando principalmente como enlaces con los niveles superiores, en lugar de dirigir el proceso local y proporcionar apoyo financiero y formación.

4. CLPs pueden funcionar a menudo allí donde el gobierno no puede o se considera sospechoso, y pueden ser capaces de difuminar situaciones potencialmente volátiles, como en el caso de las tensiones pre y post-electorales o étnicas.

5. No existen fórmulas estándar que se pueden usar en todos los contextos, sino que deben surgir de las condiciones locales específicas.

6. Todas las partes de un conflicto y todas las personas afectadas deben estar representadas, preferiblemente con igual representación de hombres y mujeres.[208]

---

[206] Ibid

[207] Paul Van Tongeren es considerado uno de los pioneros en la investigación de infraestructuras para la paz y comités para la paz local.

[208] Véase: Van Tongeren, P. (Forthcoming). Logrando la paz desde cero: comités para la paz local e infraestructuras para la paz en África. Confrontando a la paz: comunidades locales como consecuencia de un acuerdo nacional. Véase también: van Tongeren, P. (2013) Creando infraestructuras para la paz – Experiencias en tres continentes. Investigación y Análisis – Pensamiento Propio (36-37).

## El papel de la juventud en la paz y la seguridad

El papel de la juventud en la paz y la seguridad es un imperativo tanto moral como pragmático. Es un imperativo moral porque la necesidad de que la gente joven participe en las políticas y los programas que afectan a sus vidas es un derecho humano fundamental, según la Declaración Universal de Derechos Humanos. En septiembre de 1999, la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) afirmó: «La juventud es el presente, su participación es necesaria para el desarrollo humano y la sostenibilidad. La demanda más importante expresada hoy por la propia juventud, es la de la participación». Por lo tanto, los procesos de la paz deben incluir a la gente joven en todas las etapas del programa del ciclo, para que el trabajo se base en sus necesidades y que se alinee con los derechos humanos más amplios.

La inclusión de la juventud en el trabajo de la paz y la seguridad es un imperativo pragmático porque la generación juvenil actual es la más grande en la historia. A nivel mundial, actualmente hay 1800 millones de jóvenes entre los 10 y los 24 años, o más de 1 de cada 4 personas en el planeta. Se proyecta que el número de las personas entre los 15 y los 24 años llegue al 40 % en el año 2030.[209] De la población estimada de 3100 millones de niños y jóvenes menores de 25 años, la mayoría (aproximadamente 2700 millones) viven actualmente en ciudades de rápido crecimiento de África, Asia y América Latina.[210] Si queremos que el objetivo de poner fin a la guerra sea un poco más alcanzable, debemos dotar a la población juvenil mundial sin precedentes con las herramientas, recursos y el apoyo necesarios para prevenir la violencia, transformar el conflicto y mantener la paz.

Los jóvenes suelen estar a la vanguardia de los asuntos relacionados con la paz y la seguridad, tanto por sus contribuciones positivas como por su frustración al verse habitualmente excluidos de estos asuntos.[211] Reconociendo las deficiencias que existen en el trabajo liderado por los jóvenes, que se describen a continuación, hay un número creciente de jóvenes que trabajan para mejorar las posibilidades de paz y seguridad a nivel local, nacional, regional y mundial. También hay varias organizaciones e iniciativas en todo el mundo que buscan ayudar a los jóvenes a estar mejor incluidos en la toma de decisiones, la planificación y la acción en materia de paz y seguridad. Algunos ejemplos destacados son: The United Network of Young Peacebuilders, PeaceJam, Search for Common Ground, Alliance for Peacebuilding, Peace Direct, the Quakers, NewGen Peacebuilders, Generations for Peace, Seeds of Peace. Young Peacebuilders, Commonwealth Youth Peace Ambassadors Network y Friends on Preventing Violent Extremism, entre otras.

Un número cada vez mayor de académicos, [212] responsables de la formulación de políticas y políticos también sostienen que la participación inclusiva y significativa de los jóvenes en los procesos de paz es un requisito previo para cumplir con el programa de la ONU «Sostener la paz» y con los Objetivos de Desarrollo Sostenible en general. Esto incluye al Secretario General de la ONU, António Guterres, quien sostiene que: «el mundo necesita que los jóvenes sigan alzando la voz, presionando y empujando los límites para que protejamos nuestro planeta y mejoremos la vida de las personas». (Naciones Unidas, 2020) Los líderes espirituales también han sido firmes defensores del vínculo entre los jóvenes y la paz. Gandhi, por ejemplo, dijo que: «si queremos alcanzar la paz verdadera en este mundo y si queremos realizar una auténtica guerra contra la guerra, tendremos que comenzar con los niños».[213]

---

[209] Véase el informe *Estado de la población mundial* en https://www.unfpa.org/swop-2014

[210] Véase el informe *Consulta temática mundial sobre dinámicas de la población* en https://www.unfpa.org/publications/population-and-sustainable-development-post-2015-agenda

[211] La ONU define como jóvenes a aquellos con edades de 15 a 24 años. Aun así, no existe una definición universal consensuada de «juventud» o «gente joven». Existen diferencias en la manera en la que la gente joven está definida en política, legislación e investigación.

[212] Por nombrar algunos: Alan Smith, Andria Wisler, Celina Del Felice, Mieke Lopes Cardozo & Siobhan McEvoy-Levy.

[213] Lea la cita completa aquí: https://www.peace-ed-campaign.org/view/peace-education-quotes-memes/entry/502/

Hay tres formas principales de considerar el papel de los jóvenes en la paz y la seguridad. En primer lugar, *los jóvenes como víctimas*, que se ocupa de cómo los jóvenes se ven afectados por la guerra y la violencia. Existe evidencia de que los niños se han visto desproporcionadamente afectados por el conflicto armado.[214] Hoy en día, más de 600 millones de jóvenes viven en entornos frágiles y afectados por conflictos.[215] En segundo lugar, *los jóvenes como perpetradores,* que se ocupa del modo en que los jóvenes, y en particular los hombres jóvenes, son vistos como una amenaza para la paz y la seguridad. En este contexto, se ha escrito mucho sobre el llamado «youth bulge», la creciente población de los jóvenes, que se refiere al papel que pueden desempeñar las grandes cohortes de jóvenes en el aumento del riesgo de violencia e inseguridad.[216] Aunque tales afirmaciones no son irrefutables, se ha constatado que la abrumadora mayoría de las personas que se convierten en extremistas violentos son hombres de entre 16 y 30 años.[217] En tercer lugar, *los jóvenes como promotores de paz*, que se refiere a la capacidad de acción, la resiliencia y las contribuciones positivas de los jóvenes a la paz y la seguridad. Este discurso se centra en los jóvenes como actores clave en el mantenimiento de la paz.

De los tres papeles mencionados, ha habido una fuerte tendencia entre los profesionales, los académicos y los responsables de las políticas a prestar más atención al papel de los jóvenes como víctimas o autores de la violencia, más que como promotores de paz. Este enfoque también tiende a ser de género, ya que se considera a las mujeres jóvenes como víctimas y a los hombres jóvenes como agresores. Una de las consecuencias de esto es que el papel de los jóvenes en la transformación de los conflictos violentos y el fomento de una cultura de paz sigue siendo un área de estudio y práctica poco desarrollada. Esta carencia, así como la urgencia y los beneficios de llenarla, no han pasado desapercibidos para la comunidad mundial.

En los últimos cinco años, numerosos acontecimientos han incidido en lo que se denomina la Agenda sobre la Juventud, la Paz y la Seguridad (YPS, por sus siglas en inglés). En particular, la Resolución 2250 del Consejo de Seguridad de la ONU sobre la Juventud, la Paz y la Seguridad fue adoptada por unanimidad en 2015 (UNSCR 2250).[218] Impulsada por el activismo juvenil, se trata de la primera resolución plenamente dedicada al importante y positivo papel que desempeñan los jóvenes en el mantenimiento y la promoción de la paz y la seguridad. La resolución identifica cinco pilares de acción para facilitar la contribución de los jóvenes a los procesos de paz y a la resolución de conflictos: participación, asociaciones, prevención, protección y retirada y reintegración.

Desde la adopción de la UNSCR 2250, se han producido otros acontecimientos. Estos incluyen: la adopción de la Resolución 2419 del Consejo de Seguridad de la ONU, que pide a los países incluir a la juventud en la negociación e implementación de acuerdos de paz; la Estrategia de la ONU para la Juventud (Juventud 2030), que identifica a la paz y la seguridad como una de las principales prioridades de la ONU en relación con el trabajo que esta realiza con y para la juventud en todo el mundo; y Ley de la Juventud, la Paz y la Seguridad, presentada a la Cámara de Representantes de EE. UU. en 2020 para crear una política que fortalezca el apoyo de EE. UU. a los jóvenes promotores de paz en el extranjero y la creación del Fondo de Prosperidad para la Juventud, la Paz y la Seguridad.

En los últimos años, el número de organizaciones, programas y publicaciones que se centran en el papel y el impacto de los jóvenes en el trabajo por la paz y la seguridad ha aumentado. Las redes mundiales, los grupos de trabajo, las cajas de herramientas y las fuentes de financiación también se están ampliando. Aún así, aunque la comunidad mundial está empezando a cambiar la narrativa de la juventud como víctimas o victimarios de la

---

[214] Véase la página web de la Oficina del Secretario General sobre estadísticas de la juventud: https://www.un.org/youthenvoy/armed-conflict/

[215] Véase la estrategia para la juventud del PNUD 2014-2017: Juventud empoderada, futuro sostenible: https://www.undp.org/content/undp/en/home/librarypage/democratic-governance/youthstrategy.html

[216] Véase: Urdal, H. (2006). ¿Choque de generaciones? Bulbos juveniles y violencia política. 50 (3): 607–29.

[217] Sommers, M. (2019). *La juventud y el ámbito de contrarrestar la violencia extrema*. Washington, DC: Promundo-US.

[218]. https://www.securitycouncilreport.org/un-documents/document/sres2250.php

violencia, a promotores de paz, todavía no estamos haciendo lo suficiente para aprovechar el poder de los jóvenes como agentes de la paz.

Un ejemplo contundente de esta dinámica lo encontramos en un estudio encargado por el Consejo de Seguridad de la ONU que pretendía evaluar «la contribución positiva de la juventud a los procesos de paz y la resolución de conflictos».[219] El análisis y las recomendaciones se basaron en siete consultas regionales con la juventud, consultas directas con más de 4000 jóvenes, más de 280 grupos focales en 44 países, 45 estudios temáticos y por países, y una encuesta mundial las organizaciones de promoción de la paz dirigidas por jóvenes. El enfoque del estudio puede servir de modelo para involucrar a los jóvenes en futuros esfuerzos de paz y seguridad.

El contenido general de este estudio reveló que, aunque los jóvenes contribuyen a una cultura de paz de diversas maneras, con demasiada frecuencia están poco representados en los procesos de paz. Según el estudio, los jóvenes describen su experiencia de exclusión manifestada en seis áreas principales: política, economía, educación, género, injusticia y derechos humanos, y desvinculación y reintegración. Esta experiencia de exclusión puede remontarse a una creciente brecha de confianza intergeneracional entre los jóvenes y sus gobiernos, el sistema multilateral y la propia democracia.

El estudio también determinó que existe una fuerte tendencia a asociar a los jóvenes con la violencia. Esto es problemático porque limita la capacidad de acción de los jóvenes como actores de la paz y da lugar a estereotipos negativos que determinan de forma desproporcionada las políticas hacia enfoques de seguridad duros. Como ejemplo, entre 2002 y 2017 Estados Unidos gastó 2,8 billones de dólares en lo que denominó lucha antiterrorista. Una parte importante de esta cantidad se destinó a la lucha contra el extremismo juvenil, que, en general, se dirige a un número relativamente pequeño de jóvenes considerados «de riesgo» o «problemáticos». Una dependencia excesiva de la inversión en estos programas puede comprometer la financiación de otros esfuerzos dirigidos a un mayor número de jóvenes que tienen el potencial de desempeñar un papel de liderazgo en la construcción de la paz. En este contexto, cabe señalar que la mayoría de los jóvenes no recurren a la violencia para resolver sus problemas. Por el contrario, la inmensa mayoría de los jóvenes de todo el mundo son pacíficos.

Junto a las insuficiencias identificadas por este estudio hay una serie de recomendaciones. Estas pueden resumirse en tres conceptos: inversión, inclusión y colaboración. Aunque la inversión en la financiación del trabajo por la paz y la seguridad con los jóvenes ha aumentado en los últimos años, la financiación para satisfacer las necesidades sigue siendo insuficiente. El estudio, por lo tanto, propone asignar 1800 millones de dólares a la agenda YPS, lo que representa una inversión de 1 dólar por cada persona joven del mundo, para 2025 para el 10mo aniversario de la Resolución 2250 del Consejo de Seguridad de la ONU. Además de dirigirse a los jóvenes considerados en riesgo o problemáticos, como se hace actualmente, se puede hacer mucho más para dirigirse también a los jóvenes que no están implicados en la violencia. Esto incluye modelos de intervención temprana para apoyar las habilidades, capacidad de acción y liderazgo por la paz de los jóvenes.

La inclusión no consiste únicamente en incorporar las voces de los jóvenes. También implica que los jóvenes desempeñen un papel fundamental en el diseño, implementación y evaluación de las estrategias de promoción de la paz. Esto significa compartir el poder con los mismos jóvenes que suelen ser objeto de la investigación y la práctica de la paz y la seguridad. Los procesos de paz diseñados «con» y dirigidos «por» los jóvenes hacen que estos pasen de ser receptores pasivos a sujetos activos de la paz. La colaboración consiste en reunir a los jóvenes y a las organizaciones dirigidas por jóvenes para hacer realidad la Resolución 2250 del Consejo de Seguridad de la ONU a nivel local, nacional, regional y mundial.

---

[219] Lea más en Simpson, G. (2018) El elemento que falta para la paz: Estudio independiente sobre los progresos logrados en relación con la juventud, la paz y la seguridad. https://www.youth4peace.info/UNSCR2250/Introduction

Uno de los principales retos a los que se enfrenta la comunidad mundial es cómo llevar la política a la práctica. Esto incluye trasladar la agenda YPS más allá del Consejo de Seguridad a los Estados miembros, reconociendo que todo el trabajo debe llevarse a cabo de forma sensible al conflicto. En respuesta a este desafío, se siguen creando una serie de marcos regionales, guías de política y planes nacionales de acción prometedores. Al mismo tiempo, está claro que nos encontramos al principio de un largo camino, y que se puede hacer mucho más para integrar la participación de los jóvenes en todos los procesos de promoción de la paz y la seguridad. Un ejemplo de esto es el primer reporte de la ONU sobre la agenda YPS desde la adopción de la Resolución 2250 del Consejo de Seguridad de la ONU.[220]

Para crear un mundo más allá de la guerra, es necesario adoptar un enfoque transformador y más empoderador en el trabajo por la paz y la seguridad con los jóvenes. Los siguientes procesos son necesarios:

1. Invertir suficiente dinero, tiempo y energía para que los jóvenes tengan acceso a las habilidades, herramientas y recursos que necesitan para desarrollar su poder y potencial como promotores de la paz.
2. Situar a los jóvenes en el centro de la toma de decisiones y de la acción en materia de paz y seguridad a todos los niveles.
3. Entablar un diálogo con agentes estatales y no estatales para llevar a la acción la visión de la Resolución 2250 del Consejo de Seguridad de la ONU.

[220] Véase el informe de 2020 de la Secretaría General de la ONU sobre la juventud, la paz y la seguridad en: https://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/2020/167

# APÉNDICES

## Quiénes somos

**World BEYOND War es un movimiento mundial no violento para poner fin a la guerra y establecer una paz justa y sostenible.**

**World BEYOND War es liderado por una Junta Directiva de voluntarios:**

- Leah Bolger, Presidente — EE. UU.
- David Swanson — EE. UU.
- Alice Slater — EE. UU.
- Odile Hugonot Haber — EE. UU. / Francia
- Barry Sweeney — Italia / Irlanda
- Gar Smith — EE. UU.
- Donnal Walter — EE. UU.
- Pat Elder — EE. UU.
- Marc Eliot Stein — EE. UU.
- Liz Remmerswaal Hughes — Nueva Zelandia
- John Reuwer — EE. UU.
- Foad Izadi — Irán

**World BEYOND War tiene un equipo dedicado y en crecimiento:**

- Director ejecutivo: David Swanson — EE. UU.
- Directora de la organización: Greta Zarro — EE. UU.
- Director educativo: Phill Gittins — Reino Unido
- Director de tecnología y redes sociales: Marc Eliot Stein — EE. UU.
- Director de desarrollo: Alex McAdams — Canadá

**Los miembros del Comité de Asesores de World BEYOND War incluye:**

- Mairead Maguire — Irlanda
- Kathy Kelly — EE. UU.
- Kevin Zeese — EE. UU.
- Maria Santelli — EE. UU.
- Hakim Young — Afganistán
- Gareth Porter — EE. UU.
- Ann Wright — EE. UU.
- Medea Benjamin — EE. UU.
- Johan Galtung — España
- David Hartsough — EE. UU.
- Patrick Hiller — EE. UU.
- Matthew Hoh — EE. UU.
- Dennis Kucinich — EE. UU.
- Rivera Sun — EE. UU.
- Tony Jenkins — EE. UU.

**World BEYOND War fue fundado en 2014 por**

- David Hartsough — EE. UU.

- David Swanson — EE. UU.

**El mapa de eventos de la página web fue actualizado por:**

- Barry Sweeney — Italia / Irlanda

World BEYOND War es administrada en gran parte por voluntarios que dedican su tiempo de forma gratuita. Nos financiamos en gran medida con donaciones muy pequeñas. Estamos muy agradecidos a todos los voluntarios y donantes, aunque no tenemos espacio para darles las gracias a todos, y muchos prefieren ser anónimos.

World BEYOND War es miembro de la Coalición Contra las Bases Militares Estadounidenses en el Extranjero, la Coalición para Desinvertir en Máquinas de Guerra, el Día Mundial en Contra del Gasto Militar, la Oficina Internacional por la Paz, la Red de Colaboración de Corea, la Campaña de los Pobres, Unidos por la Paz y la Justicia, la Coalición Nacional Unida en Contra de la Guerra, la Campaña Mundial para Abolir las Armas Nucleares, la Red Mundial en contra de las Armas y el Poder Nuclear en el Espacio, la red internacional No a la guerra – no a la OTAN y la Coalición para el Reajuste y Cierre de Bases en el Extranjero.

**Contactar con World BEYOND War**

Correo electrónico: info@worldbeyondwar.org

Correo postal: World BEYOND War, 513 E Main St #1484, Charlottesville VA 22902, EE. UU.

**Apoye nuestro trabajo**

World BEYOND War es un movimiento impulsado por la gente que depende de las pequeñas donaciones en dólares de individuos de nuestra red global de base. No aceptamos financiación de gobiernos ni compañías.

Considere la posibilidad de apoyar nuestro trabajo enviando un donativo único o convirtiéndose en sostenedor mensual por 15 dólares o más al mes (las donaciones son deducibles de impuestos en Estados Unidos).

Extienda los cheques de EE. UU. a nombre de «World Beyond War/AFGJ».

Envíe sus donaciones por cheque a World BEYOND War, 513 E Main St #1484, Charlottesville VA 22902, EE. UU.

Haga su donación en línea utilizando una tarjeta de crédito aquí: https://worldbeyondwar.org/donate/

Con su generoso apoyo, podemos abolir la guerra y sustituirla por un sistema de seguridad global.

**Donantes**

Nuestra base de donantes individuales refleja el movimiento popular mundial que trabaja para abolir la guerra. Con los donantes individuales de todo el mundo, estamos trabajando para establecer una paz justa y sostenible que se extienda más allá de las fronteras.

Nuestros donantes son la piedra angular de este trabajo y, junto con nuestros financiadores institucionales, les agradecemos su apoyo. Para ver una lista de algunos de nuestros donantes y financiadores institucionales a lo largo de los años, visite: https://worldbeyondwar.org/who/

## Capítulos y afiliados de World BEYOND War

World BEYOND War es una red global de base conformada por voluntarios, activistas, capítulos y organizaciones afiliadas en todo el mundo. World BEYOND War es única porque une los esfuerzos de personas y organizaciones que quieren acabar con todas las guerras en todos los países. Reconocemos que la tecnología de la comunicación

y las redes sociales de hoy en día nos dan la capacidad de hacer algo que nunca se ha hecho antes: alzar nuestras voces en todo el mundo para difundir el apoyo al activismo por la abolición de la guerra.

Firmar la Declaración de Paz de World BEYOND War es el punto de entrada para participar en nuestro trabajo. Más de 500 organizaciones y decenas de miles de individuos en 175 países la han firmado. Las organizaciones firmantes se mencionan en la página web de World BEYOND War en: https://worldbeyondwar.org/world-beyond-war-peace-pledge-signers/

Además de firmar el compromiso, las organizaciones pueden asociarse con nosotros como «afiliadas». Los afiliados son organizaciones existentes, con su propio nombre, marca y misión, que comparten nuestra visión central para el fin no violento de todas las guerras. Los afiliados se asocian con nosotros en eventos y campañas conjuntas alineadas con nuestra misión de abolir la institución de la guerra y sustituirla por una paz justa y sostenible.

Los voluntarios también pueden formar su propio «capítulo» de World BEYOND War. Los capítulos organizan más de 4 eventos/reuniones al año en línea con las áreas de trabajo de WBW: educación para la paz, desinversión en armas y cierre de las bases militares. Los capítulos también recogen firmas para la Declaración de Paz y ayudan en otras tareas, como recolección de fondos, traducción, investigación, escritura y más. World BEYOND War apoya a nuestros capítulos con recursos educativos gratuitos, organizando capacitaciones y ayudando a recolectar fondos para desarrollar e implementar las actividades del capítulo. Aprovechamos nuestra red para publicitar los eventos del capítulo y reclutar voluntarios. Gracias a nuestro alcance global, también podemos poner en contacto a los capítulos con otras personas y organizaciones de todo el mundo que trabajan en campañas similares, para compartir recursos, estrategias y lecciones aprendidas.

Visite https://worldbeyondwar.org/findchapter/ para explorar el mapa los capítulos y afiliados de World BEYOND War en todo el mundo. ¡Contáctenos en info@worldbeyondwar.org para involucrarse!

## Guía de recursos

«Study War No More» - ¡Guía de estudio y acción de WBW para este libro! - http://globalsecurity.worldbeyondwar.org/

Peace Almanac - http://worldbeyondwar.org/calendar/

Mapping Militarism - https://worldbeyondwar.org/militarism-mapped/

Where Your Income Tax Money Really Goes- https://www.warresisters.org/resources/pie-chart-flyers-where-your-income-tax-money-really-goes

Peace Science Digest - www.peacesciencedigest.org

Global Peace Index - http://www.visionofhumanity.org/

National Priorities Project, Military / Security - https://www.nationalpriorities.org/works-on/military-security/

La Declaración de Sevilla sobre la Violencia - http://www.unesco.org/cpp/uk/declarations/seville.pdf

Rotarian Action Group for Peace, Peace Map - https://fortress.maptive.com/ver4/26293cafb7ba975828856262b4d1ad3e

## Libros

Ackerman, Peter, and Jack DuVall, A Force More Powerful: A Century of Nonviolent Conflict (2000).

American Friends Service Committee, Shared Security: Reimagining U.S. Foreign Policy. (https://www.afsc.org/document/shared-security-reimagining-us-foreign-policy).

Amster, Randall, Peace Ecology (2014).

Bacevich, Andrew, The New American Militarism: How Americans are Seduced by War (2005).

Bacevich, Andrew, Washington Rules: America's Path to Permanent War (2010).

Beckwith, Kathy, A Mighty Case Against War: What America Missed in U.S. History Class and What We (All) Can Do Now (2016).

Benjamin, Medea, & Evans, Jodie, Stop the Next War Now: Effective Responses to Violence and Terrorism (2005).

Boulding, Elise, and Randall Forsberg, Abolishing War: Cultures and Institutions (1998).

Boulding, Elise, Cultures of Peace: The Hidden Side of History (2000).

Boyle, Francis Anthony, Defending Civil Resistance Under International Law (1987).

Buchheit, Paul, American Wars: Illusions and Realities (2008).

Burrowes, Robert J. The Strategy of Nonviolent Defense: A Gandhian Approach (1996).

Cady, Duane L., From Warism to Pacifism: A Moral Continuum (2010).

Chappell, Paul, The Art of Waging Peace (2013).

Chenoweth, Erica, and Maria J. Stephan, Why Civil Resistance Works: The Strategic Logic of Nonviolent Conflict (2011).

Delgado, Sharon, Shaking the Gates of Hell: Faith-led Resistance to Corporate Globalization (2007).

Diamond, Louise, and John W. McDonald, Multi-track Diplomacy: A Systems Approach to Peace (1993).

Dower, John W., Cultures of War: Pearl Harbor / Hiroshima / 9-11 / Iraq (2010).

Elder, Pat, Military Recruiting in the United States (2016)

Elworthy, Scilla, Peace is Now Possible: The Business Plan to Build a World Without War (2017)

Engler, Mark, and Paul Engler. This is an Uprising: How Nonviolent Revolt is Shaping the Twenty-First Century (2016)

Faure-Brac, Russell, Transition to Peace: A Defense Engineer's Search for an Alternative to War (2012).

Fazal, Anwar, and Lakshmi Menon. The Right Livelihood Way: A Sourcebook for Changemakers (2016)

Fry, Douglas, War, Peace, and Human Nature: The Convergence of Evolutionary and Cultural Views (2013).

Galtung, Johan. Abolishing War. Criminalizing War, Removing War Causes, Removing War as Institution (consultado en 2016).

Galtung, Johan. A Theory of Peace. Building Direct-Structural-Cultural Peace (accessed 2016).

Goldstein, Joshua S., Winning the War on War: The Decline of Armed Conflict Worldwide (2011).

Grossman, Dave, On Killing: The Psychological Cost of Learning to Kill in War and Society (1996).

Hand, Judith L., Shift: The Beginning of War, the Ending of War (2014).

Harris, Ian, and Mary Lee Morrison, Peace Education, 3rd ed., (2012).

Hartsough, David, Luchando por la paz: Aventuras mundiales de un activista de por vida (2014).

Hastings, Tom, Ecology of War and Peace: Counting Costs of Conflict (2000).

Hastings, Tom, Una nueva época de no violencia. El poder de la sociedad civil sobre la guerra (2014).

Hathaway, Oona y Scott Shapiro. The Internationalists: How a Radical Plan to Outlaw War Remade the World (2017).

Hawken, Paul, Blessed Unrest: How the Largest Movement in the World Came into Being and Why No One Saw It Coming (2007).

Irwin, Robert A., Building a Peace System (1989; disponible gratis en internet a través del sitio HathiTrust).

Kaldor, Mary, La Sociedad Civil Mundial: Una Respuesta a la Guerra (2003).

Kelly, Kathy, Otras tierras tienen sueños: de Bagdad a la prisión de Pekín (2005).

Lederach, John Paul, Building Peace: Sustainable Reconciliation in Divided Societies (1997).

Lederach, John Paul, La inmigración moral: El arte y el alma de la construcción de la paz (2005).

Mahoney, Liam y Luis Enrique Eguren, Guardaespaldas desarmados: Acompañamiento Internacional para la Protección de los Derechos Humanos (1997).

Marr, Andrew, Tools for Peace: The Spiritual Craft of St. Benedict and Rene Girard (2007).

Mische, Patricia M. y Melissa Merkling, (Eds), Toward a Global Civilization? The Contribution of Religions (2001).

Myers, Winslow, Living Beyond War. A Citizen's Guide (2009).

Nagler, Michael, The Search for a Nonviolent Future (2004).

Nelson-Pallmeyer, Jack, Authentic Hope: It's the End of the World As We Know It But Soft Landings Are Possible (2012).

Pilisuk Marc, and Jennifer Achord Rountree, The Hidden Structure of Violence: Who Benefits from Global Violence and War (2015).

O'Dea, James, Cultivating Peace: Becoming a 21st-Century Peace Ambassador (2012).

Ricigliano, Rob, Making Peace Last: A Toolbox for Sustainable Peacebuilding (2012).

Schwartzberg, Joseph E., Transforming the United Nations System (2013).

Sharp, Gene, Cómo librar la lucha no violenta (2005).

Sharp, Gene, Las Luchas Políticas Sin Violencia (1973).

Sharp, Gene, Civilian-Based Defense: A Post-Military Weapons System (1990).

Shifferd, Kent, From War to Peace: A Guide to the Next Hundred Years (2011).

Solomon, Norman. War Made Easy: How Presidents and Pundits Keep Spinning Us to Death. (2010).

Somlai, Anton, Peace Vigil: Living Without Hesitation (2009).

Swanson, David, War No More: The Case for Abolition (2013).

Swanson, David, When the World Outlawed War (2011).

Swanson, David, War Is A Lie (2nd Ed., 2016).

Thompson, J. Milburn, Justice & Peace: A Christian Primer (2003).

Vine, David. Base Nation: How U.S. Military Bases Abroad Harm America and the World. (2015)

Williams, Jody, Goose, Stephen. y Wareham, Mary. Banning Landmines: Disarmament, Citizen Diplomacy, and Human Security (2008).

## Películas

Una Paz audaz

Una Fuerza Más Poderosa

Derribar a un Dictador

Revolución Naranja

Reza el Diablo al Infierno

Pagar el Precio de la Paz

## Desmitificación de la guerra (folleto)

La guerra obtiene apoyo y aceptación de la creencia generalizada en la falsa información y de la recopilación de falsa información sobre conceptos generalmente falsos o mitos sobre la guerra. Estas son buenas noticias ya que significa que no estamos intratablemente divididos por ideologías o por la forma de ver el mundo. Más bien, encontraríamos un consenso más generalizado sobre la guerra si tan solo pudiéramos lograr una concientización más generalizada de la información verídica.

World BEYOND War tiene una lista de mitos comunes de la guerra y de datos que los desmienten. Cuestionamos varios mitos en las siguientes categorías: La guerra es 1) inevitable, 2) necesaria, 3) beneficiosa y 4) justa.

A continuación presentamos una abreviada hoja de respuestas de mito y realidad que es importante para los elementos de debate y para guiar un debate básico. Puede encontrar nuestros argumentos completos aquí: https://worldbeyondwar.org/myths/

**Mito: Es imposible eliminar la guerra.**

Realidad: decir esto es someterse de manera fatalista al determinismo, es creer que los humanos no construimos nuestra historia sino que somos víctimas indefensas de fuerzas que están más allá de nuestro control, es creer que no tenemos libre albedrío. De hecho, alguna vez se ha dicho que era imposible abolir la esclavitud legalizada, los duelos, las disputas mortales y otras instituciones que estaban profundamente incorporadas en las sociedades de aquella época. Prácticas que en la actualidad son universalmente comprendidas como eliminables, si no es que ya están completamente en la papelera de la historia. La guerra es un invento social, no una característica permanente de la existencia humana. Es una opción, no algo impuesto por una ley de la naturaleza.

**Mito: La guerra está en nuestros genes.**

Realidad: de ser cierto, todas las sociedades estarían en guerra todo el tiempo y sabemos que no es así. En los últimos 6000 años las guerras han sido esporádicas y algunas sociedades ni las han vivido. Otras las han vivido y luego abandonado. Varias naciones han decidido no tener fuerzas armadas. La guerra es un hecho social, no biológico.

**Mito: La guerra es «natural».**

Realidad: es muy difícil conseguir personas que maten en guerras. Se requiere mucho acondicionamiento psicológico incluso para conseguir que disparen sus armas y, muy a menudo, quedan tan traumatizados por la experiencia que sufren de estrés postraumático. Muchos veteranos de guerra terminan siendo químicamente dependientes y muchos otros se suicidan, incapaces de seguir viviendo con lo que han hecho. La matanza masiva no es parte de nuestra naturaleza. De hecho, es todo lo contrario.

**Mito: Siempre hemos tenido guerras.**

Realidad: la guerra es un invento del último 5 % de la existencia humana. La arqueología ha encontrado poca evidencia de armas, dioses guerreros o sociedades dominantes anteriores al año 4000 A.C.

**Mito: La guerra es inevitable debido a las crisis que están fuera de nuestro control, como la escasez de recursos, las crisis ambientales, la sobrepoblación, entre otros.**

Realidad: los humanos son capaces de un comportamiento racional. La guerra siempre es una opción. Las demás opciones son siempre posibles si los humanos utilizan la imaginación e ingenio que tienen genéticamente incorporados. La resistencia no violenta siempre es una opción, así como también lo son las negociaciones, las sanciones económicas y muchas otras respuestas a la agresión.

**Mito: Somos una nación soberana.**

Realidad: la soberanía se apoya en la creencia de que las personas pueden trazar un límite alrededor de ellos y mantener afuera cualquier cosa que ellos no quieran que entre a su nación, siendo la guerra el último recurso. De hecho, ahora los límites son completamente permeables. Una nación no puede bloquear misiles balísticos intercontinentales, ideas e información, organismos patógenos, refugiados e inmigrantes, influencias económicas, nuevas tecnologías, efectos del cambio climático, ataques cibernéticos y artificios culturales como las películas o las tendencias musicales. Además, la mayoría de los países no son en absoluto homogéneos. Sin embargo, tienen una elevada mezcla poblacional.

**Mito: Vamos a la guerra para asegurar nuestra defensa.**

Realidad: «defensa» es diferente a «ofensa». Defensa significa proteger las fronteras de la nación de un ataque como opuesto a agresión, que es cruzar la frontera de otra nación para atacarla. Establecer bases militares alrededor del mundo es ofensivo y contraproducente ya que estimula hostilidad y amenazas en lugar de eliminarlas. Nos hace inseguros. Una postura militar defensiva consistiría solo de una guardia costera, una patrulla fronteriza, armas antiaéreas y otras fuerzas capaces de repeler ataques. El actual «presupuesto de defensa» de los Estados Unidos es casi en su totalidad para proyectar poder militar a nivel mundial: ofensa, no defensa.

---

*«Pero si el término posee algún significado, no puede extenderse para cubrir actividades bélicas ofensivas o militarismo agresivo. Si "defensa" es utilizado para referirse a "ofensa", entonces atacar a otra nación "así ellos no pueden atacarnos primero" o "enviar un mensaje" o "castigar" un crimen no es defensivo ni necesario».*
David Swanson (autor, activista).

---

**Mito: Algunas guerras son guerras «buenas», como por ejemplo, la Segunda Guerra Mundial.**

Realidad: es cierto que en la Segunda Guerra Mundial fueron destruidos regímenes crueles, no obstante, alegar esto es utilizar una definición curiosa del término «bueno». La Segunda Guerra provocó destrucciones abrumadoras de ciudades y de sus patrimonios culturales, pérdidas económicas de proporciones sin precedentes, contaminación ambiental masiva y por último, pero no menos importarte, las muertes de cien millones de personas, la mutilación y desplazamiento de otros millones más, el nacimiento de dos nuevos súper poderes y el desencadenamiento de la era del terror nuclear. Además, en los años y décadas anteriores, ambos bandos de la Segunda Guerra tenían la opción de tomar medidas que podrían haber evitado la guerra.

**Mito: La «doctrina de la guerra justa»**

Realidad: la Doctrina de la Guerra Justa, es decir, que una guerra está justificada a pesar del mandato general de preferir la paz, resulta del rechazo a la tradicional práctica Cristiana del pacifismo en el siglo IV (e.c.). Esta doctrina establecía que para ir a la guerra se debían satisfacer varios criterios, incluido que esta debía pelearse con medios proporcionales (el mal de la destrucción no debía superar el mal de no ir a la guerra), y que los civiles nunca debían ser atacados. La matanza intencionada de civiles por bombardeos aéreos y el comienzo de plazos colosales de armas nucleares convierten a la Segunda Guerra Mundial en una guerra injusta. De hecho, en vista de las armas modernas (incluso llamadas «bombas inteligentes») es imposible iniciar una guerra sin asesinar niños inocentes, mujeres, ancianos y otros no combatientes. Llamar a este mal como «daño colateral» no lo hace una excepción. Simplemente lo describe con un eufemismo engañoso. Finalmente, las alternativas comprobadas de defensa no violenta brindan una respuesta de resistencia a la tiranía y a la invasión que satisface todos los criterios de la guerra justa sin destruir millones de vidas y es una respuesta que devuelve a la civilización los

valores «cristianos» originales. Ninguna guerra puede satisfacer las condiciones de un rotundo último recurso. En los últimos veinte años, el motivo más importante de las guerras ha sido el control del flujo del petróleo fuera de Oriente Medio y, como hemos visto, la denominada «guerra contra el terrorismo» solo ha creado más terroristas. Sin embargo, el estado permanente de guerra beneficia a una pequeña élite de fabricantes y proveedores de guerra y sirve como una excusa para restringir las libertades individuales.

**Mito: La guerra y su preparación traen paz y estabilidad.**

Realidad: los antiguos romanos decían «si quieres paz, prepárate para la guerra». Lo que obtuvieron fue guerra hasta que esta los destruyó. Lo que los romanos consideraban como «paz» era el imponer sus condiciones a los indefensos vencidos, así como sucedió luego de la Primera Guerra Mundial. En ese momento un observador declaró que eso no era paz sino una tregua que solo duraría veinte años, lo cual resultó siendo el caso. Hacer la guerra crea resentimiento, enemigos nuevos, desconfianza y más guerra. La preparación para la guerra hace que las demás naciones sientan que ellas también deben prepararse, así se crea un círculo vicioso que perpetúa el sistema de la guerra.

**Mito: La guerra nos da seguridad. La guerra puede ser injusta y sangrienta pero, en definitiva, nos da seguridad. Corolario: «El precio de la libertad es la sangre».**

Realidad: la guerra hace a todos menos seguros. Los perdedores pierden, los ganadores pierden y todos los supervivientes pierden. De hecho, no hay ganadores en una guerra actual. Son muchos los muertos de ambos bandos. Si por casualidad los «ganadores» pelean la guerra en la tierra de los perdedores, a pesar de todas las personas a las que hayan matado, gastan las riquezas que podrían ser utilizadas para beneficiar a sus propios ciudadanos y contaminan el planeta a través de emisiones de gases de efecto invernadero y a través de la liberación de toxinas. La «guerra victoriosa» prepara el camino para la inestabilidad y la futura carrera armamentística, lo que eventualmente conducirá a la próxima guerra. Simplemente la guerra no funciona.

**Mito: La guerra es necesaria para matar terroristas.**

Realidad: la mitología guerrera nos dice que «nuestras» guerras (quienquiera que sea «nosotros») matan gente malvada para así protegernos a nosotros y a nuestra libertad. Efectivamente, mientras algunos «terroristas» son asesinados, las recientes guerras emprendidas por las naciones ricas son matanzas unilaterales de habitantes comunes e inocentes. Además, terminan creando más terroristas a la vez que envenenan el medio ambiente. En lugar de optar por una respuesta violenta al terrorismo o a la invasión, los cuales son síntomas del problema del conflicto, sería más razonable buscar las causas del mal que ha llevado al conflicto. En particular, es más efectivo aprender de la historia y qué parte han tenido nuestras naciones en crear el conflicto y la hostilidad; así el problema puede ser solucionado desde la raíz. De otra manera, una respuesta violenta solo perpetúa y agrava el conflicto.

**Mito: La guerra es buena para la economía y beneficia a inventores de la guerra.**

Realidad: la guerra y su preparación debilitan la economía. Algunas personas argumentan que fue la Segunda Guerra Mundial la que logró sacar a Occidente o a los Estados Unidos de la Gran Depresión. En efecto, fue el gasto público deficitario el que reactivó la economía. El gasto público recayó en la producción bélica, lo cual cuando es utilizada en cualquier caso destruye el valor económico. El gasto podría haber recaído en bienes económicos que mejoraran el nivel de vida. Está bien documentado que un dólar que se gasta en educación y salud produce más puestos de trabajo que el mismo dólar que es gastado en la industria bélica. Asimismo, un dólar que se gasta en valor de uso (en vez de en bombas) como la reconstrucción de carreteras o el establecimiento energía verde facilita el bien común. Los dólares gastados para mantener el flujo del petróleo, tanto para el uso militar (en EE. UU. se consumen 340 000 barriles por día) como para el uso no militar, acaban por apoyar un sistema que destruye activamente al medio ambiente.

## Pacto Briand-Kellogg (1928) (folleto)

*Tratado celebrado entre los Estados Unidos y otras Potencias que contempla la renuncia a la guerra como instrumento de política nacional. Fue firmado el 27 de agosto de 1928 en París. Ratificación asesorada por el Senado el 16 de enero de 1929. Ratificado por el presidente el 17 de enero de 1929. Los instrumentos de ratificación fueron depositados en Washington por los Estados Unidos de América, Australia, Dominio de Canadá, Checoslovaquia, Alemania, Gran Bretaña, India, el Estado Libre Irlandés, Italia, Nueva Zelandia y la Unión Sudafricana el 2 de marzo de 1929; por Polonia, el 26 de marzo de 1929; por Bélgica, el 27 de marzo de 1929; por Francia, el 22 de abril de 1929; por Japón, el 24 de julio de 1929; proclamado el 24 de julio de 1929.*

**POR EL PRESIDENTE DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA.**
**UNA PROCLAMACIÓN.**

Por cuanto el Tratado ente el Presidente de los Estados Unidos de América, el Presidente del Reich Alemán, Su Majestad el Rey de los Belgas, el Presidente de la República Francesa, Su Majestad el Rey de Gran Bretaña, Irlanda y los Dominios Británicos allende los Mares, Emperador de la India, Su Majestad el Rey de Italia, Su Majestad el Emperador del Japón, el Presidente de la República de Polonia y el Presidente de la República Checoeslovaca, contempla la renuncia a la guerra como instrumento de política nacional, concluido y suscripto por los respectivos Plenipotenciarios en París, el veintisiete del mes de agosto del año mil novecientos veintiocho, siendo el Tratado original redactado en los idiomas inglés y francés, es textualmente como se indica a continuación:

Profundamente conscientes de su solemne deber de promover el bienestar del hombre;

Persuadidos de que ha llegado el momento de formular una franca renuncia a la guerra como instrumento de política nacional, con el fin de que las relaciones de amistad y de paz que existentes entre sus pueblos puedan perpetuarse;

Convencidos de que todo cambio en sus relaciones recíprocas deberá procurarse que se efectúe solo por medios pacíficos y que sea el resultado de un proceso pacífico y ordenado, y que a cualquier Potencia signataria que en lo sucesivo trate de mejorar sus intereses nacionales recurriendo a la guerra, deberán negársele los beneficios que proporciona este Tratado;

En la esperanza de que, alentados por su ejemplo, todas las demás naciones del mundo se les unirán en este esfuerzo humanitario y, adhiriéndose al presente Tratado tan pronto como entre en vigor, colocarán a sus pueblos dentro del radio de acción de sus benéficas disposiciones, uniendo con ello a las naciones civilizadas del orbe en una renunciación común a la guerra como instrumento de su política nacional;

Han resuelto celebrar un Tratado y con tal fin han nombrado como Plenipotenciarios respectivos suyos:

Plenipotenciarios:
EL PRESIDENTE DEL REICH ALEMÁN:
Al Doctor Gustav STRESEMANN, Ministro de Relaciones Exteriores;

EL PRESIDENTE DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA:
Al Honorable Frank B. KELLOGG, Secretario de Estado;

SU MAJESTAD EL REY DE LOS BELGAS:
Al Señor Paul HYMANS, Ministro de Asuntos Exteriores y de Estado;

EL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA FRANCESA:
Al señor Aristide BRIAND, Ministro de Asuntos Exteriores;

SU MAJESTAD EL REY DE GRAN BRETAÑA, IRLANDA Y LOS DOMINIOS BRITÁNICOS ALLENDE LOS MARES, EMPERADOR DE LA INDIA:
Por GRAN BRETAÑA e IRLANDA DEL NORTE, y todas las partes del Imperio Británico que no están separadas

Miembros independientes de la Liga de las Naciones:
Al muy Honorable Lord CUSHENDUN, Canciller del Ducado de Lancaster, Secretario de Estado de Asuntos Exteriores en funciones;

Por el DOMINIO DE CANADÁ:
Al muy Honorable William Lyon MACKENZIE KING, Primer Ministro y Ministro de Asuntos Exteriores;

Por la MANCOMUNIDAD DE AUSTRALIA:
Al Honorable Alexander John MCLACHLAN, Miembro del Consejo Federal Ejecutivo;

Por el DOMINIO DE NUEVA ZELANDIA:
Al Honorable Sir Christopher James PARR, Alto Comisario de Nueva Zelandia en Gran Bretaña;

Por la UNIÓN SUDAFRICANA:
Al Honorable Jacobus Stephanus SMIT, Alto Comisario de la Unión Sudafricana en Gran Bretaña;

Por el ESTADO LIBRE IRLANDÉS:
Al Señor William Thomas COSGRAVE, Presidente del Consejo Ejecutivo;

Por la INDIA:
Al muy Honorable Lord CUSHENDUN, Canciller del Ducado de Lancaster, Secretario de Estado y Asuntos Exteriores en funciones;

SU MAJESTAD EL REY DE ITALIA:
Al Conde Gaetano MANZONI, Su Embajador Extraordinario y Plenipotenciario en París.

SU MAJESTAD EL EMPERADOR DEL JAPÓN:
Al Conde UCHIDA, Consejero Privado;

EL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA DE POLONIA:
Al Señor A. ZALESKI, Ministro de Asuntos Exteriores;

EL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA CHECOESLOVACA:
Al Doctor Eduard BENES, Ministro de Asuntos Exteriores;

Quienes, después de haberse comunicado entre sí sus plenos poderes y hallándolos en buena y debida forma, han convenido en los siguientes artículos:

**ARTÍCULO I**

Las Altas Partes Contratantes declaran solemnemente, en nombre de sus pueblos respectivos, que condenan el recurso a la guerra para la solución de las controversias internacionales, y renuncian a esta como instrumento de política nacional en sus relaciones entre sí.

**ARTÍCULO II**

Las Altas Partes Contratantes convienen en que el arreglo o solución de toda diferencia o conflicto, cualquiera que fuere su naturaleza o su origen, que se suscitaren entre ellas, jamás procurarán buscarlo por otros medios que no sean pacíficos.

**ARTÍCULO III**

El presente Tratado será ratificado por las Altas Partes Contratantes que se mencionan en el Preámbulo, de acuerdo con sus respectivos preceptos constitucionales, y entrará en vigor entre ellas, tan pronto como los diversos instrumentos de ratificación hayan quedado depositados en Washington.

Este Tratado, tan pronto como haya entrado en vigor según se prescribe en el párrafo precedente, quedará abierto por todo el tiempo que fuere necesario para que todas las demás Potencias mundiales se adhieran a él. Todo instrumento que evidencie la adhesión de un Potencia será depositado en Washington y el Tratado entrará en vigor inmediatamente después de dicho depósito; entre la Potencia que así se adhiera y las demás Potencias partes en el mismo.

Será obligación del Gobierno de los Estados Unidos suministrar a cada Gobierno nombrado en el Preámbulo y a cada Gobierno que se adhiera posteriormente a este Tratado, una copia certificada del mismo y de cada instrumento de ratificación o adhesión. También será obligación del Gobierno de los Estados Unidos de América notificar telegráficamente a dichos Gobiernos inmediatamente después de depositar en él cada instrumento de ratificación o adhesión.

EN FE DE LO CUAL los respectivos Plenipotenciarios han firmado el presente Tratado en las lenguas francesa e inglesa, teniendo ambos textos la misma fuerza, y estampan aquí sus sellos.

HECHO en París, el día veintisiete de agosto del año mil novecientos veintiocho.

[SELLO] GUSTAV STRESEMANN
[SELLO] FRANK B. KELLOGG
[SELLO] PAUL HYMANS
[SELLO] ARI BRIAND
[SELLO] CUSHENDUN
[SELLO] W. L. MACKENZIE KING
[SELLO] A J MCLACHLAN
[SELLO] C. J. PARR
[SELLO] J. S. SMIT
[SELLO] LIAM T. MACCOSGAIR
[SELLO] CUSHENDUN
[SELLO] G. MANZONI
[SELLO] UCHIDA
[SELLO] AUGUST ZALESKI
[SELLO] DR. EDWARD BENES

Se certifica que es una copia auténtica del original firmado y depositado en el Gobierno de los Estados Unidos de América.

FRANK B. KELLOGG
Secretario de Estado de los Estados Unidos de América

Y CONSIDERANDO que en dicho Tratado se estipula que entrará en vigor entre las Altas Partes Contratantes tan pronto como todos los instrumentos de ratificación se hayan depositado en Washington;

Y CONSIDERANDO que dicho Tratado ha sido debidamente ratificado por todas las Altas Partes Contratantes y que sus diversos instrumentos de ratificación han sido depositados ante el Gobierno de los Estados Unidos de América, el último el 24 de julio de 1929;

AHORA POR TANTO, se sabe que yo, Herbert Hoover, Presidente de los Estados Unidos de América, he hecho que dicho Tratado se haga público con el fin de que el mismo y cada artículo y cláusula del mismo puedan ser observados y cumplidos de buena fe por los Estados Unidos de América y los ciudadanos del mismo.

EN TESTIMONIO DE LO CUAL, he puesto mi mano y he hecho estampar el sello de los Estados Unidos.

HECHO en la ciudad de Washington este veinticuatro de julio del año de nuestro Señor mil novecientos veintinueve, y de la Independencia de los Estados Unidos de América el ciento cincuenta y cuatro

HERBERT HOOVER
Por el Presidente:
HENRY L. STIMSON
Secretario de Estado

**NOTA DEL DEPARTAMENTO DE ESTADO**

**PAÍSES ADHERIDOS**

Cuando este Tratado entró en vigor el 24 de julio de 1929, habiendo sido depositados en Washington los instrumentos de ratificación de todas las potencias signatarias, los siguientes países, habiendo depositado instrumentos de adhesión definitiva, pasaron a ser partes del mismo:

Afganistán, Albania, Austria, Bulgaria, China, Cuba, Dinamarca, República Dominicana, Egipto, Estonia, Etiopía, Finlandia, Guatemala, Hungría, Islandia, Letonia, Liberia, Lituania, Países Bajos, Nicaragua, Noruega, Panamá, Perú, Portugal, Rumania, Rusia, Reino de los Serbios, Croatas y Eslovenos, Siam, España, Suecia, Turquía.

Adherencias adicionales depositadas con posterioridad al 24 de julio de 1929. Persia, 2 de julio de 1929; Grecia, 3 de agosto de 1929; Honduras, 6 de agosto de 1929; Chile, 12 de agosto de 1929; Luxemburgo, 14 de agosto de 1929; Danzig, 11 de septiembre de 1929; Costa Rica, 1 de octubre de 1929; Venezuela, 24 de octubre de 1929.

Fuente:
United States Statutes at Large
Vol 46 Parte 2 Pág. 2343

**Contraportada:**

World BEYOND War se complace en presentar *Un Sistema de Seguridad Global como Alternativa a la Guerra (SSGA).* SSGA ofrece un modelo para acabar con la guerra basado en tres estrategias generales e interconectadas: 1) desmilitarizar la seguridad, 2) manejar los conflictos sin violencia y 3) crear una cultura de paz. El mundo no se detiene con la publicación de nuestro libro: las guerras se siguen librando al mismo tiempo que el progreso. SSGA es un documento vivo: cada edición aborda las nuevas inquietudes y refleja la evolución del pensamiento que se considera esencial para la abolición de la guerra.